

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๖/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีใหม่
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ
ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายชาญยุทธ ปทุมรักษ์
รองปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๔. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๕. นายเสนอ จันทรา
รองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๗. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๘. นางวัลภา บุรุษพัฒน์ | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๙. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๑๐. นายวิเชียร สุขวิชญ์ | กรรมการ |
| นักการข่าว ๙ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๑. นางอรรพรรณ ชยางกูร | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานต้นทุนงบประมาณ | |
| รักษาการผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | |
| ๑๒. นายครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๔. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๗. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๑๘. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๙. นายทวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๒๐. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๒๑. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๒. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๓. นางวนิดา ลักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-------------------------------|-----------|
| ๑. นายวิญญู เครืองาม | ติตราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | ติตราชการ |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. ร้อยโทหญิง ขวัญนที ศรีสุขวัฒนา | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๔. นายนิรศ ชูตระกูล | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. พันตำรวจเอก นิรันดร์ อดุลยศักดิ์ | กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม |
| ๖. นายทรงภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา | สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา |
| ๗. นางสาวเสริมทรง ทรงยัง | สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๘. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๙. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายจรัส พากเพียร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายธงชัย มสาทนนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางสาวสมรพันธ์ ดอกไม้ทอง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นายเยี่ยมศักดิ์ กุ่มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๖. นางยง ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๗. นางสาววรรณ ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๘. นางสาวเสาวณีย์ สกุรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๙. นางสาวมณีนรัตน์ ปัญจสิริวรรณ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๐. สิบตำรวจตรี ทนงศักดิ์ มาขวา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๑. นางสาวสุพรรณิ หญิตน้อย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เปิดประชุม เวลา ๑๐.๐๐ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครื่องาม รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ ที่ประชุมมีมติให้พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ แจ้งให้ทราบว่า ได้รับแจ้งจากผู้แทนสำนักงบประมาณที่มาประชุมในครั้งนี้น่า นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับการแต่งตั้งให้มาประชุมฯ ได้ลาออกจากราชการแล้ว ขณะนี้สำนักงบประมาณได้มอบหมายผู้อำนวยการสำนักงานมาตรฐานต้นทุนงบประมาณ คือ นางอรรณณ ชยางกูร ซึ่งรักษาการผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบด้วย เป็นผู้แทนไปพลางก่อน จนกว่าจะแต่งตั้งผู้อำนวยการกองกฎหมายฯ คนใหม่

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ส่งรายงานการประชุมฯ ให้ล่วงหน้า ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๔๖

กรรมการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายชาญยุทธ ปทุมรักษ์) ขอแก้ไขหน้า ๓/๒๐ ข้อ ๗ บรรทัดที่ ๒ เป็น “หน่วยงานที่รับผิดชอบควรตอบได้ในเมื่อไม่ขัดต่อกฎหมายและระเบียบปฏิบัติ”

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมตามที่กรรมการขอแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็น เรื่องร้องเรียน ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียน
เข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๑๔ เรื่อง ได้ดำเนินการจนยุติเรื่องแล้ว ๑๑ เรื่อง และอยู่ระหว่าง
ดำเนินการ ๓ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณี ร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ประจำเดือน พฤษภาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การ
พิจารณาทั้งหมด ๓ เรื่อง ได้ดำเนินการจนยุติเรื่องแล้ว ๓ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๔ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องอุทธรณ์ที่
เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ และมีคำวินิจฉัย
แล้ว ทั้งหมด ๑๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๑๕/๒๕๔๖ - ๓๐/๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖ มีการส่งเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ รวม ๑๒ เรื่อง แบ่งเป็นองค์คณะที่ ๑ องค์คณะที่ ๒ องค์คณะที่ ๓ และองค์คณะที่ ๔ จำนวน ๒ เรื่อง ๕ เรื่อง ๑ เรื่อง และ ๔ เรื่อง ตามลำดับ

ประธานฯ มีข้อสังเกตว่า ในแต่ละเดือนควรทำสถิติของเรื่องที่ส่งอุทธรณ์ว่ามีจำนวนเท่าใด สาขาใด เพื่อคู่มือแนวโน้มต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ ดังนี้

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ได้มีมติให้คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องนำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปพิจารณาปรับปรุงถ้อยคำและข้อความในบางมาตราใหม่ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ และยกร่างเสนอกลับมาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ภายใน ๓๐ วัน

๒. คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๖ ได้พิจารณาเพื่อปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมายแล้ว และได้ส่งร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติโอนอำนาจหน้าที่ และกิจการบริหารบางส่วนของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

รัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. มาให้คณะกรรมการฯ พิจารณารายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระที่แนบ ทั้งนี้ขอให้พิจารณาตามตารางเปรียบเทียบพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

มาตรา ๑ และ ๒ (หน้า ๑ - ๒) คำปรารภ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ

มาตรา ๓ (หน้า ๔) การแก้ไขคำนิยาม “หน่วยงานของรัฐ”

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ

มาตรา ๔ (หน้า ๖) การกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ

มาตรา ๕ (หน้า ๖ - ๗) ให้เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๐/๑ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๗ และ ๘ ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์

๑. นายธีรชัย ฌ นคร มีความเห็นว่า การใช้คำ (Wording) ที่ว่า “โดยวิธีการอันเป็นที่เชื่อถือได้ในความถูกต้อง ความคงอยู่ไม่เปลี่ยนแปลง” ไม่จำเป็นต้องเขียนไว้ เพราะในปัจจุบันยังไม่มีมารับรองว่า เมื่อทำโฮมเพจ (Homepage) ขึ้นมาแล้วจะไม่มี การเข้าไปแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้โดยการแฮกเกอร์ (Hacker)

๒. ประธานฯ เสนอว่า ควรแก้ไขเป็น ในกรณีที่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยวิธีการที่เชื่อถือได้ในความถูกต้อง และไม่เปลี่ยนแปลง ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้โดยเหมาะสม จะมีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยวิธีการดังกล่าวมีผลเป็นการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ หรือมาตรา ๘ แล้วแต่กรณีก็ได้

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ เสนอว่า น่าจะใช้คำว่า “โดยวิธีการที่เชื่อถือได้ในความถูกต้อง” โดยตัดคำว่า “ไม่เปลี่ยนแปลง” ออกเพราะถือว่าไม่จำเป็น ส่วนคำว่า “ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้โดยเหมาะสม” ควรคงไว้

๔. ประธานฯ สรุปว่า ให้แก้ไขเป็น “โดยวิธีการใดที่เชื่อถือได้ในความถูกต้อง ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้” ตัด “โดยเหมาะสม” ออก แล้วต่อด้วยความเดิมที่เหลือ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๖ (หน้า ๓ - ๘) ให้เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๓ วรรคสาม เกี่ยวกับการพิจารณาคำร้องเรียน ซึ่งให้อำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ หรือสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแทนได้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า การมอบอำนาจของคณะกรรมการให้คณะอนุกรรมการฯ น่าจะเพียงพอ การมอบอำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะกลายเป็นมอบอำนาจทั่วไป จึงขอให้ตัดสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการออก

๒. ประธานฯ มีความเห็นว่า ในมาตรา ๑๓ มีหลายกรณี เช่น ไม่จัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ ไม่จัดข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนตรวจสอบตามมาตรา ๘ หรือไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ตนตามมาตรา ๑๑ เป็นต้น ซึ่งทั้ง ๓ กรณีเป็นเรื่องที่ไม่ต้องวินิจฉัยอะไร น่าจะมอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ ส่วนกรณีอื่น ๆ ที่เหลือให้คณะกรรมการฯ หรือคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา

๓. นายธีรชัย ฅ นคร มีความเห็นว่า การพิจารณาคำร้องเรียน ไม่น่าจะมอบสำนักงานฯ พิจารณา แต่ถ้าเป็นเรื่องเล็กๆ เช่น ติดตามทวงถาม อาจจะมอบสำนักงานฯ ได้

๔. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. (นางสาวครุณี บุญสิงห์) มีความเห็นว่า น่าจะเปิดเป็นทางเลือกมาแล้วแต่คณะกรรมการจะมอบหมาย

๕. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า เรื่องการมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ หรือสำนักงานฯ น่าจะเขียนไว้ได้ เพราะเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ ชุดนี้ ซึ่งไม่น่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ

๖. ผู้แทนคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง (นายทรงภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา) ชี้แจงว่าการเพิ่มร่างมาตรา ๑๓ วรรคสาม เพื่อแบ่งภาระของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่ให้มีเรื่องค้างการพิจารณามากเกินไป บางกรณีอาจจะมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ หรือสำนักงานฯ ทำหน้าที่พิจารณาแทนได้

๗. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ไม่เห็นความจำเป็นที่ต้องบัญญัติมาตรา ๑๓ วรรคสามเพิ่มเติม เพราะเท่ากับว่าให้สำนักงานฯ มาทำหน้าที่ของคณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งไม่เหมาะสม และการตั้งคณะกรรมการฯ ก็สามารถทำได้ตาม มาตรา ๓๔ อยู่แล้ว

๘. นายธีรชัย ฒ นคร เสนอว่า ให้เติมว่าให้รายงานผลให้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทราบ เพื่อรายงานต่อไปให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

๙. ประธานฯ สรุปว่า กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่จัดพิมพ์ข้อมูล ข่าวสารตามมาตรา ๗ หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ ซึ่งเป็นเรื่อง งานธุรการคณะกรรมการฯ จะมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแทนได้ ส่วนเรื่องคณะกรรมการฯ ตัดออกได้ เพราะอยู่ในมาตรา ๓๔ แล้ว และให้ รายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๗ (หน้า ๕) มีการแก้ไขมาตรา ๑๕ (๒) เพื่อให้ครอบคลุมกรณี ที่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ อาจก่อให้เกิด ปัญหาในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของกฎหมาย

๑. เลขานุการฯ มีความเห็นว่า ไม่ควรแก้ไข เพราะในส่วนที่แก้ไขใช้คำ ที่ด้อยกว่าคำเดิมที่ว่า การบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement) เสื่อมประสิทธิภาพ ก็มีความ ชัดเจนอยู่ในตัวอยู่แล้ว

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า “การบังคับใช้กฎหมาย” มี ความหมายกว้างกว่า “การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ” ดังนั้น คณะกรรมการฯ จะคงไว้ตามเดิมน่าจะเป็นประโยชน์ เนื่องจากจะทำให้ไม่ต้องพิจารณา แก้ไขทั้งมาตราในภายหลัง

๓. ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางวัลภา บุรุษพัฒน์) มีความเห็นว่า “การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพมีความหมายที่ชัดเจนอยู่แล้ว” จึงควร จะคงเดิมไว้

๔. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า ที่แก้ไขใหม่น่าจะขัดกับ เจตนารมณ์ เพราะดูเหมือนจะปกปิดมากขึ้น

๕. นายธีรชัย ฒ นคร มีข้อสังเกตว่า ในกรณีของกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการต้องชัดเจน ถ้าทำให้ชัดเจนขึ้นได้ก็ควรจะทำ

๖. ประธานฯ สรุปว่า ข้อความในมาตรา ๑๕ ให้คงไว้ตามเดิม แต่ให้บันทึกข้อสังเกตของนายธีรชัยฯ ไว้

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๘ (หน้า ๑๒) ให้เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๖ บรรดสอง คือให้หน่วยงานอิสระสามารถออกกระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับได้เองโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่าง ฯ

มาตรา ๘ (หน้า ๑๓ – ๑๔) ให้แก้ไขความเป็นมาตรา ๒๗
องค์ประกอบ

ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีประชุมครั้งที่ผ่านมามีข้อสังเกตในจำนวนของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งได้แก้ไขเป็นจากภาครัฐ ๕ คน และภาคเอกชน ๕ คน

๑. นายกี สุทธิระ มีความเห็นว่า จำเป็นหรือไม่ที่ต้องให้นายกรัฐมนตรีมาเป็นประธาน เพราะในแง่ของการยอมรับจากสังคม คณะกรรมการฯ ชุดนี้ควรปราศจากการแทรกแซงจากรัฐบาล

๒. ผู้แทนคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ (นายทรงภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา) ชี้แจงว่า นายกรัฐมนตรี มี ๒ ตำแหน่ง คือ หนึ่งเป็นนักการเมือง และสองเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหาร ดังนั้น ใน (๑) จัดว่าเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหารไม่ใช่ นักการเมือง (๒) เป็นส่วนการเมืองฝ่ายนิติบัญญัติ คือ เลขานุการวุฒิสภา เลขานุการสภาผู้แทนราษฎร (๓) เป็นส่วนของรัฐบาล (๔) เป็นส่วนขององค์กรอิสระ และ (๕) เป็นส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิ

๓. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า แนวคิดเริ่มแรก คือ คณะกรรมการฯ ชุดนี้ ดูแลในเชิงนโยบายเป็นหลัก เพื่อให้กฎหมายใช้บังคับได้ ความเป็นอิสระคือเน้นที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนั้น จึงให้ความสำคัญไม่มากนักกับการแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ปัญหาอยู่ที่ว่าการนำองค์กรอิสระเข้ามาเป็นคณะกรรมการฯ ชุดนี้ เพราะการวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในบางกรณี ที่องค์กรอิสระไม่เห็น

ด้วย โดยอ้างว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตั้งโดยคณะรัฐมนตรี แต่องค์กรอิสระตั้งโดย

รัฐธรรมนูญ จึงไม่แน่ใจว่าการแก้ไขของคณะประกอบนี้จะแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ และทำไมไม่เขียนให้ชัดเจนว่า ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยชี้ขาดแล้ว และองค์กรอิสระไม่ปฏิบัติตามให้ส่งเรื่องไปที่ศาลรัฐธรรมนูญชี้ขาด

๔. นายกี สุภธีระ มีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวน่าจะเป็นอำนาจของศาลปกครองมากกว่า

๕. ผู้แทนคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย (นายทรงภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา) ชี้แจงว่า ถ้าจะส่งเรื่องไปที่ศาลรัฐธรรมนูญ ก็คงจะไม่มีอำนาจ และถ้าจะส่งเรื่องไปที่ศาลปกครองก็คงจะช้า ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า น่าจะมีองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ เข้ามามีส่วนร่วมและรับรู้ เพื่อจะได้ปฏิบัติตาม

๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า ในส่วนขององค์กรอิสระ คงจะไม่ช่วยให้เกิดผลดีมากเท่าใด เพราะคณะกรรมการ (Board) และเลขาธิการสำนักงานฯ เป็นคนละส่วนกัน อาจจะไม่มีความเห็นไม่ตรงกันก็ได้

๗. ประธานฯ มีข้อสังเกตว่า มีเรื่องต้องพิจารณาสรุปได้ ๓ ประเด็น คือหนึ่ง ควรมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานหรือไม่ สอง ควรมีองค์กรอิสระหรือไม่ และสาม ถ้าองค์กรอิสระไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ใครจะเป็นคนตัดสิน

๘. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า นายกรัฐมนตรี ยังมีความสำคัญ เพราะการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารร้อยละ ๕๐ เป็นฝ่ายบริหารแล้วประมุขของฝ่ายบริหารคือ นายกรัฐมนตรี ส่วนปัญหาขององค์กรอิสระเป็นส่วนน้อย ด้วยเหตุนี้ นายกรัฐมนตรีจึงมีความสำคัญแต่ถ้าจะคัดแปลงก็น่าจะเป็นว่านายกรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอชื่อขึ้นมาแล้วให้สภาเห็นชอบ

๙. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า การจะมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานหรือไม่ ไม่ใช่เป็นประเด็นสำคัญ เพราะนโยบายในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นสิ่งที่ทุกรัฐบาลต้องเสนอต่อสภาอยู่แล้ว

๑๐. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า ถ้านายกรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอชื่อ ก็น่าจะได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวาง

๑๑. ประธานฯ มีความเห็นว่า การให้นายกรัฐมนตรีเสนอชื่อแล้วให้
รัฐสภาเห็นชอบ ต้องเรียกประชุมรวมทั้งสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา น่าจะเป็นวุฒิสภามากกว่า

๑๒. นายมานิจ สุขสมจิตร มีข้อสังเกตว่า การเสนอชื่อโดยผ่าน
วุฒิสภา ต้องแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือไม่

๑๓. นางสาวศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่า การยกร่างนี้สมัยแรก ๆ
ได้เปลี่ยนจากรัฐมนตรีซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมายมาเป็นนายกรัฐมนตรี เพราะต้องการให้การ
บังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้น และจะทำให้นายกฯ เอง ต้องเป็นผู้รับผิดชอบด้วยการ
ปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้มีความถูกต้อง ซึ่งเป็นความรับผิดชอบที่มากับอำนาจที่ให้ไว้ด้วย

๑๔. ประธานฯ สรุปว่าเป็นไปตามร่างฯ ที่เสนอมา

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๑๐ (หน้า ๑๕ - ๑๖) ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๘ - ๓๐ โดย

- มาตรา ๒๘ (หน้า ๑๕ - ๑๖) เป็นการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ ที่แก้ไขปรับปรุง

- มาตรา ๒๙ (หน้า ๑๗) เป็นการปรับปรุงวาระการดำรงตำแหน่งของ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็น ๔ ปี จากเดิม ๓ ปี

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ ที่แก้ไขปรับปรุง

- มาตรา ๓๐ (หน้า ๑๘ - ๑๙) เป็นการปรับปรุงเงื่อนไขการพ้นตำแหน่ง
ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตาม (๓) กระทำโดยมติของกรรมการ ตามมาตรา ๒๗ ด้วยคะแนน
เสียงไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของคณะกรรมการฯ ที่มาประชุม

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ ที่แก้ไขปรับปรุง

มาตรา ๑๑ (หน้า ๑๙ - ๒๐) เป็นการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้สามารถแต่งตั้งอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาหรือ
ปฏิบัติงานแทนคณะกรรมการฯ ได้ และกำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่งตั้ง
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแทนคณะรัฐมนตรี รวมทั้งกำหนดให้นำ

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสรรหาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ ที่แก้ไขปรับปรุง

มาตรา ๑๒ (หน้า ๒๑) เป็นการกำหนดให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นที่สุดอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓๗/๑ โดยยกเลิกความในมาตรา ๓๗
วรรคสอง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามร่างฯ ที่แก้ไขปรับปรุง

มาตรา ๑๓ (หน้า ๒๒ - ๒๓) ให้เพิ่มความเป็นมาตรา ๓๗/๑ และ ๓๗/
๒ โดย

- มาตรา ๓๗/๑ (หน้า ๒๒) กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีคำวินิจฉัยตามมาตรา ๓๗ แล้ว หากหน่วยงานของรัฐเห็นว่า
อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ ต่อความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์
ระหว่างประเทศ หรือความมั่นคงในทางเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ หน่วยงานของรัฐนั้น
อาจอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๗ วัน นับ
แต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

- มาตรา ๓๗/๒ (หน้า ๒๓) กำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ มีอำนาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองได้ เมื่อล่วงพ้น
๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

๑. เลขานุการฯ มีความเห็นว่า อายุความอุทธรณ์ที่กำหนดภายใน
๗ วัน น่าจะเร็วไป เพราะอายุความตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕
กำหนดไว้ ๑๕ วันเกรงว่าจะไม่สอดคล้องกับมาตรฐานของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทาง
ปกครอง ตามมาตรา ๔๔

๒. ผู้แทนคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ (นายทรงภูมิ
เทพหัสดิน ณ อยุธยา) ชี้แจงว่า การที่มาตรา ๓๗/๑ กำหนดภายใน ๗ วัน เพราะมีมาตรา ๓๗/๒
บังคับอยู่

๓. ผู้แทนสำนักงานสภาผู้แทนราษฎร (นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม)

มีความเห็นว่า ถ้า ๗ วัน ทางสำนักงานฯ จะตอบไม่ทัน เพราะการส่งหนังสือตามขั้นตอนสารบรรณ ต้องใช้เวลาและกว่าจะหาข้อมูลได้ก็ต้องใช้เวลา ระยะเวลา ๗ วัน จะกระชั้นชิดไป

๔. นายเชียรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า การที่หน่วยงานของรัฐ เห็นว่า อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ ต่อความมั่นคงของประเทศ ฯลฯ ผู้รับผิดชอบหลัก คือ รัฐบาล เวลาที่มีปัญหารัฐบาลต้องตอบคำถามต่อสภาด้วย ถ้าต้องตัดสินใจ ภายใน ๗ วัน ๑๐ วัน เป็นเรื่องที่ต้องคิดให้รอบคอบ

๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้วินิจฉัยเสร็จแล้วก็ควรเข้าสู่ขั้นตอนการบังคับได้เลย ไม่ควรให้ ย้อนกลับไปกลับมาอีก เพราะทุกเรื่องในมาตรา ๑๕ (๑) – (๖) ก็สามารถนำมาอ้างได้ว่าเกี่ยวกับ ความมั่นคงของประเทศทั้งสิ้น ก็จะเกิดการย้อนกลับมาเสมอ จึงคิดว่าไม่ควรจะบัญญัติให้ย้อนกลับ มาให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารคณะใหญ่พิจารณาอีกครั้ง ซึ่งจะทำให้การย้อน ทุกกรณี

๖. ผู้แทนคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ (นายทรงภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา) ชี้แจงว่า ที่ยังคงมาตรา ๓๗/๑ ไว้ เพราะไม่ได้มองเฉพาะเรื่องสถาบัน พระมหากษัตริย์ แต่มองถึงเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจและการคลัง เพราะเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ถ้าเปิดออกไปแล้วก่อให้เกิดความเสียหายกับประเทศชาติ จะให้หน่วยงานรับผิดชอบไม่ได้ เพราะกรรมการสั่งให้เปิดโดยอาศัยข้อเท็จจริงเดิม ดังนั้น จึงต้อง เปิดโอกาสให้หน่วยงานอุทธรณ์กลับได้ตามความจำเป็น

๗. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ในกรณีที่ข้อเท็จจริง เปลี่ยนหรือกรณีที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพบว่า กฎหมายที่ใช้วินิจฉัยไม่ ถูกต้อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ก็มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายวิธีปฏิบัติ ราชการทางการปกครองมาตรา ๔๔ และ ๔๕ ที่จะต้องเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยของตนเองได้ ดังนั้น ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงก็เป็นหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องแจ้งให้คณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทราบ เพื่อเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยเอง จึงไม่ควรบัญญัติไว้ให้มี การร้องขึ้นมาอีก

๘. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า เรื่องสถาบันพระมหากษัตริย์ ตัดทิ้งได้เลย เพราะมาตรา ๑๔ เขียนชัดเจนว่าห้ามเปิดเผย ส่วนที่ต้องใช้ดุลยพินิจได้ คือ มาตรา ๑๕ เท่านั้น ซึ่งคิดว่าถ้าเปิดช่องให้ทบทวนได้ ก็คงจะขอทบทวนกันแน่

๙. ประธานฯ สรุปว่า ในมาตรา ๑๒ (หน้า ๒๑) ไม่ต้องเพิ่มความในวรรคสอง คือไม่แก้ไข กฎหมายเดิม และมาตรา ๑๓ ให้ตัดมาตรา ๓๗/๑ (หน้า ๒๒ - ๒๓) ออกทั้งหมด และเปลี่ยนมาตรา ๓๗/๒ เป็นมาตรา ๓๗/๑ แทน โดยตัด “หรือ มาตรา ๓๗/๑ แล้วแต่กรณี” ออก

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

บทเฉพาะกาล มาตรา ๑๔ - ๑๗

มาตรา ๑๔ (หน้า ๒๔) และมาตรา ๑๕ (หน้า ๒๔) ที่กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้รับแต่งตั้งครั้งแรกให้มีวาระ ๒ ปี และให้ออกโดยวิธีจับสลาก

๑. นายทวี สุภธีระ ขอทราบเหตุผลว่า ทำไมต้องมีการกำหนดไว้ในมาตรา ๑๔ และ ๑๕ ว่าให้กรรมการที่ได้รับแต่งตั้งในครั้งแรก เมื่อครบ ๒ ปี จะต้องจับสลากออก หลังจากนั้นให้อยู่จนครบวาระปกติ

๒. ผู้แทนคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ (นายทรงภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา) ชี้แจงว่า หากกำหนดให้ตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใหม่ทั้งหมดเมื่อครบวาระ ๔ ปีก็ต้องเริ่มตั้งแต่ศูนย์ใหม่ ถ้าไม่ตั้งคนเดิม ก็ต้องมาเรียนงานกันใหม่ทั้งหมด จึงใช้วิธีจับสลากออกครึ่งหนึ่ง ซึ่งวิธีนี้ได้มาจากรัฐธรรมนูญโดยวุฒิสภา ที่จับสลากออกเฉพาะครั้งแรก เมื่อครบ ๒ ปีแล้ว ครั้งต่อไปไม่ต้องจับ สลาก เพราะเมื่อครบ ๔ ปี ก็จะมีส่วนที่เข้ามาเมื่อ ๒ ปีก่อนคงอยู่ กรรมการจะวนตลอดเวลาไม่ต้องเรียนงานกันใหม่ทั้งหมด

๓. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ความต่อเนื่องจะเป็นอยู่แล้วในทางปฏิบัติ จะเห็นได้ว่าทั้งในส่วนของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ก็ยังมีการแต่งตั้งคนเดิมกลับมา ซึ่งก็จะเป็นที่เลียงให้คนใหม่ได้อยู่แล้ว ดังนั้นการจับสลากออกก็คิดว่าไม่จำเป็น

๔. ประธานฯ สรุปว่า ให้ตัดมาตรา ๑๔ และ ๑๕ ออก

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๑๖ (หน้า ๒๕) และมาตรา ๑๗ (หน้า ๒๖) เป็นการกำหนดองค์คณะของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งขึ้นใหม่

ประธานฯ สรุปว่า ให้เป็นไปตามร่างฯ แต่ให้เรียงมาตราใหม่ให้ถูกต้อง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุปและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปจัดทำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติโอนอำนาจหน้าที่และกิจการบริหารบางส่วนของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. ตามมติที่ประชุมเสนอต่อรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ความเห็นชอบ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๔.๒ ร่างกฎกระทรวงกำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ ขอเลื่อนเป็นการประชุมครั้งต่อไป โดยให้เชิญผู้แทนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรมมาให้ข้อมูลเพิ่มเติมด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่เลขานุการฯ เสนอ

๔.๓ การคัดค้านผลการพิจารณาการตรวจสอบของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ (นายธีรชัย กอวรกุล ตามหนังสือ สป.รท.ตม. ที่ ๕๕/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๖)

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ ดังนี้

นายธีรชัย กอวรกุล มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๖ คัดค้านผลการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่กรมธนารักษ์แจ้งว่าไม่มีเอกสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

(๑) เอกสารการส่งคืนที่ราชพัสดุบริเวณถนนเชิงตุ่มอากาศ และ (๒) บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กรมธนารักษ์อ้างว่าการแสดงเจตนาว่าจะพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่คอนเมือง โดยนายธีรชัยฯ ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แจ้งผลการพิจารณาภายใน ๓๐ วัน หากเกินกำหนดจะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองต่อไป ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาโดยการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการรับฟังคำชี้แจงของผู้ร้องเรียนและผู้แทนกรมธนารักษ์ เห็นว่ากรณีนี้

นายธีรชัยฯ คัดค้านการแจ้งผลการพิจารณาดำเนินการตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ นี้ ไม่มีประเด็นใหม่ให้พิจารณา รวมทั้งการคัดค้านหลายประเด็นเป็นเรื่องที่ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย จึงเห็นควรเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาก่อน หากเห็นชอบตามผลที่คณะกรรมการฯ พิจารณาจะได้แจ้งผลให้นายธีรชัยฯ ทราบต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายมานิจ สุขสมจิตร มีความเห็นว่า คำคัดค้านของนายธีรชัยฯ ไม่มีประเด็นใหม่ที่จะพิจารณาและการตรวจสอบข้อมูลก็ไม่ต้องมีหลักกฎหมายพิเศษอะไร นอกจากตรวจสอบว่ามีข้อมูลข่าวสารที่ร้องเรียนหรือไม่เท่านั้น

๒. ประธานฯ สรุปว่า ให้เป็นไปตามที่ผลที่คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาและแจ้งผลให้นายธีรชัยฯ ทราบแล้ว

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

ปิดประชุม เวลา ๑๒.๑๐ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ ผู้จตุรายนการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม