

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๓
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. พันตำรวจตรี ขงยุทธ สารสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ
ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายวรเวทย์ ชำรงรัชฎ์ลักษณ์
ผู้ตรวจราชการ รักษาการแทนรองปลัดกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายชาญยุทธ ปทุมรักษ์
รองปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายเสนอ จันทรา
รองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๘. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๑๐. นางวิไลภา บุรุษพัฒน์
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๒. นายวิเชียร สุขวินุลย์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๓. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. นายครรชิต มัลลียงศ์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๖. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๗. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๘. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๙. นายทวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๒๐. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๒๑. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๒๒. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๓. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-------------------------------|-----------|
| ๑. นายวิษณุ เครืองาม | ติตราชการ |
| ๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |
| ๓. นายชูชัย ศุภวงศ์ | ติตราชการ |
| ๔. นางสาวศิริพร ไชยสุต | ติตการกิจ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| ๑. พันเอก ปิยะพล วัฒนกุล | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๔. นายราชัย อนุศาสน์อมรกุล | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. นางสาวเสริมทรง ทรงยัง | สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๖. พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นายธงชัย มลาทนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นางสาวสมรพันธุ์ ดอกไม้ทอง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายเยี่ยมศักดิ์ คู่อินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางสาวอรนุช ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางสาววรรณ ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นายพรพัฒน์ ณ บางช้าง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาวปาริชาติ กุลรักษา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๖. นางสาวเสาวณีย์ สกุลรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางนัยนา จำปาทอง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวมณีนรัตน์ ปัญจสิริวรรณ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. ลิปตำรวจตรี ทนงศักดิ์ มาขวา	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๒๐. นางสาวสุพรรณณี หลีตน้อย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เปิดประชุม เวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่า การที่ประชุมมีมติให้พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖

เลขานุการ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๖ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ส่งรายงานการประชุมฯ ให้ล่วงหน้าตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๖

กรรมการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑. ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายชาญยุทธ์ ปทุมรักษ์) ขอแก้ไขหน้า ๓/๑ ผู้มาประชุม หมายเลข ๕ จากนามสกุล เอี่ยมปรีชา เป็น เจียมปรีชา

๒. ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายวรเวทย์ ชำนาญคุณ) ขอแก้ไขหน้า ๓/๑ ผู้มาประชุม หมายเลข ๔ จากชื่อนายวรวิทย์ เป็น นายวรเวทย์

๓. นายครรชิต มัลลวงค์ ขอแก้ไขหน้า ๓/๓ ผู้ไม่มาประชุม หมายเลข ๒ จากพิจารณาการ เป็น ตัดการกิจ

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมตามที่กรรมการขอแก้ไขดังกล่าว

อนึ่ง นายกิตติศักดิ์ ปกติ ได้สอบถามเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับมติที่ประชุม ในหน้า ๓/๑๖ เรื่องการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดที่ว่า คณะกรรมการฯ จึงแนะนำให้ ป.ป.ส. เรงหรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และถ้าวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ก็เห็นว่า ป.ป.ส. ควรจะเร่งพิจารณาเสนอให้ กพร. ออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ ซึ่งตาม ความเข้าใจคิดว่าคณะกรรมการฯ ถือว่าการจัดทำบัญชีรายนามนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หากว่า ป.ป.ส. จัดข้อ ก็แนะนำให้ไปสอบถามสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้แน่ชัด ขณะเดียวกัน ป.ป.ส. จะต้องทำหน้าที่ดูแล ตรวจสอบ ระมัดระวังให้เป็นไปตามเงื่อนไขของ พรบ. ข้อมูลข่าวสารด้วย

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า การหารือในการประชุม ครั้งที่ผ่านมายังไม่ชัดเจน คือยังมีข้อโต้แย้งว่าข้อมูลที่ ป.ป.ส. ดำเนินการนั้นเป็นข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลหรือไม่ ถ้าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ป.ป.ส. หรือหน่วยงานที่ควบคุมข้อมูล จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๓) หรือไม่ หรือจะต้องออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ เสียก่อน เพื่อไม่ต้องอยู่ในบังคับตามมาตราดังกล่าวของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายเกียรติชัย ณ นคร ได้ชี้แจงว่า ความเห็นในการประชุมยังไม่มีข้อสรุปที่ชัดเจนว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ จึงขอให้ ป.ป.ส. ไปสอบถามสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ก่อน

ประธานฯ สรุปว่า เนื่องจากยังไม่มีข้อยุติ จึงให้ ป.ป.ส. หารือสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาก่อน

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ตามที่คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและยก ร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องได้มีการพิจารณาเสนอ

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ ดังนี้

๑. ในการประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ณ วังริ้วสอร์ท จังหวัดนครนายก เมื่อวันที่ ๒๒-๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ได้มีการพิจารณาเพื่อหาข้อสรุปในประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน เกี่ยวกับการแก้ไข

ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องเสนอ ซึ่งที่ประชุมร่วมดังกล่าวได้มีข้อเสนอรวม ๕ ประการ ให้แก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แล้ว

๒. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ ได้พิจารณาข้อเสนอดังกล่าว ๕ ประการตามข้อ ๑ แล้วเห็นชอบตามข้อเสนอดังกล่าว และมีมติให้ส่งข้อเสนอนั้นให้คณะอนุกรรมการ ฯ นำไปปรับปรุงแก้ไขร่างกฎหมายฯ ดังกล่าว ตามความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓. คณะอนุกรรมการ ฯ ได้ประชุมพิจารณาเพื่อปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ตามมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๖ และวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ แล้วมีความเห็น ดังนี้

(๑) มาตรา ๓ คณะอนุกรรมการ ฯ เห็นชอบตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแก้ไข จากเดิมที่เขียนเหตุผลว่า “ เพื่อให้สามารถใช้บังคับกับหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ” เป็น “ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการใช้บังคับกับหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญมากขึ้น”

(๒) มาตรา ๖ คณะอนุกรรมการ ฯ เห็นควรให้ตัดคำว่า “ ระดับกรม” ออก ให้เหลือเพียง “ ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี” โดยให้เหตุผลว่า การจัดตั้งหน่วยงานขึ้นเป็นระดับกรม จะไม่มีการเขียนไว้ในกฎหมายสารบัญญัติ แต่จะต้องแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม ซึ่งเป็นกฎหมายว่าด้วยโครงสร้างของหน่วยงานของรัฐ หากจะระบุให้จัดตั้งเป็นหน่วยงานระดับกรม จะมีปัญหาว่ามีการดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนแล้วหรือไม่

(๓) มาตรา ๘ การปรับปรุงประกอบและคุณสมบัติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะอนุกรรมการ ฯ มีความเห็นว่า

(๓.๑) การเพิ่มจำนวนคณะกรรมการที่มีจำนวนเป็นเลขคู่ อาจเกิดปัญหาในกรณีที่จำเป็นต้องวินิจฉัยปัญหาโดยลงมติใช้เสียงข้างมาก จึงควรให้จำนวนของผู้ทรงคุณวุฒิมีเพียง ๕ คน โดยให้มาจากภาครัฐ ๔ คน และภาคเอกชน ๑ คน

(๓.๒) เรื่องการกำหนดคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรบัญญัติไว้เพื่อจะได้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นอิสระอย่างแท้จริง เช่น อาจใช้คำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นอิสระ มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ในการส่งเสริมสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ และสามารถอุทิศตนให้แก่งานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ เป็นต้น ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการฯ นำไปปรับปรุงร่างฯ ตามความเห็นที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอให้พิจารณา

(๔) มาตรา ๘ การออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะอนุกรรมการฯ เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมของคณะอนุกรรมการฯ โดยให้เหตุผลว่า การให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งโดยวิธีการจับสลากเมื่อครบสองปีนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งเป็นกลไกที่มีเจตนารมณ์เพื่อให้เกิดความเป็นกลาง การจับสลากจะทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแต่ละชุดที่เข้ามาหมดวาระไม่พร้อมกัน เมื่อต้องมีการแต่งตั้งใหม่รัฐบาลจะไม่สามารถแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพร้อมกันทั้งหมดได้ทำให้การทำงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

(๕) มาตรา ๑๐ การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหา คณะกรรมการวินิจัยฯ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เห็นควรให้มีการกำหนดให้ต้องนำหลักเกณฑ์ และวิธีการในการสรรหาประกาศในราชกิจจานุเบกษาก่อนดำเนินการสรรหา คณะอนุกรรมการฯ มีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการฯ นำไปปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยดำเนินการให้ถูกต้องตามแบบการร่างกฎหมาย

(๖) มาตรา ๑๑ การออกจากตำแหน่งของคณะกรรมการวินิจัยฯ คณะอนุกรรมการฯ เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมของคณะอนุกรรมการฯ ที่กำหนดให้ออกจากตำแหน่งโดยวิธีจับสลาก โดยให้เหตุผลเช่นเดียวกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(๗) มาตรา ๑๒ เรื่องการบังคับตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจัยฯ คณะอนุกรรมการฯ มีมติให้แก้ไขเป็น เมื่อคณะกรรมการวินิจัยฯ ได้มีคำวินิจฉัยแล้ว หน่วยงานของรัฐจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัย หากหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตาม คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เอง โดยมีข้อยกเว้นว่าหากคำวินิจฉัยเรื่องที่เกี่ยวข้อกันเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕(๑) และหน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัย และประสงค์จะโต้แย้งคำวินิจฉัย หน่วยงานของรัฐสามารถยื่นคำร้องต่อ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขอให้มีการพิจารณาทบทวนคำวินิจฉัยเรื่องดังกล่าวใหม่ในที่ประชุมใหญ่ของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องภายใน ๗ วัน นับแต่ทราบคำวินิจฉัย และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ภายใน ๗ วัน โดยที่ประชุมใหญ่ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน

(๘) มาตรา ๑๓ เรื่องการกำหนดโทษทางอาญา กรณีไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ไม่ควรกำหนดโทษทางอาญาไว้ โดยเห็นว่าปกติคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ จะเป็นหน้าที่ของหัวหน้าหน่วยงาน ซึ่งหากไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ก็อาจถูกถอดถอนหรือลงโทษทางวินัยได้อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดโทษทางอาญาไว้อีก

๔. ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๔ คณะอนุกรรมการฯ ยังมิได้จัดทำในรูปแบบร่างกฎหมาย เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ยังคงกำหนดเป็นหลักการอยู่ในรูปแบบของรายงานการประชุม แต่เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้จัดทำเป็นสรุปตามข้อ ๓ เพื่อที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะได้ทราบผลการพิจารณาและประเด็นสำคัญ หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีข้อสังเกตประการใด ก็จะได้แจ้งคณะอนุกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป (รายละเอียดตามเอกสารแนบ)

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

มาตรา ๓

๑. ประธานฯ สรุปว่า ให้แก้ไขตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

มาตรา ๖

๑. นายกิตติศักดิ์ ประกดี มีความเห็นว่า ในต่างประเทศสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนั้นเป็นทบวงการเมืองเทียบเท่ากระทรวง ถ้าไม่เขียนว่าให้เป็นหน่วยงานระดับกรมโดยเปิดกว้างไว้ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ อาจจะตั้งเป็นหน่วยงานระดับใดก็ได้ ดังนั้น ขอเสนอว่า ให้เติมว่า “อย่างน้อยเทียบเท่า” ได้หรือไม่

๒. ประธานฯ มีความเห็นว่า ถ้าไม่ใช่คำว่า กรม ก็น่าจะใช้คำว่า ส่วนราชการ เพราะส่วนราชการ ต้องเป็นนิติบุคคล คือมีฐานะเทียบเท่ากรม

๓. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า ในกฎหมายเก่า เช่น พระราชบัญญัติป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในมาตรา ๑๐๔ บัญญัติว่า ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือเรียกโดยย่อว่า ปปช. เป็นส่วนราชการ เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน นอกจากนี้ก็มีพระราชบัญญัติการจัดตั้งศาลยุติธรรมที่มีลักษณะเหมือนกัน ดังนั้น จะเขียนว่าเป็นกรมหรือมีฐานะเทียบเท่ากรมก็ได้

๔. ประธานฯ สรุปว่า ให้มีฐานะอย่างน้อยเป็นกรม ส่วนวิธีเขียนให้คณะกรรมการฯ ไปช่วยเขียนให้ถูกต้อง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๘ มีประเด็นการพิจารณา ๓ ประเด็น คือ

๑. การเพิ่มจำนวนคณะกรรมการ

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ปัญหาไม่ได้อยู่ที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จะเป็นเลขคู่ หรือเลขคี่ แต่อยู่ที่ว่ากรรมการผู้ลงมติทั้งหมดเป็นเลขคู่ หรือเลขคี่

ประธานฯ สรุปว่า ถ้าตามทฤษฎีโบราณคณะกรรมการต้องเป็นเลขคี่ แต่ปัจจุบันไม่ได้ดูว่าเป็นเลขคู่หรือเลขคี่ ดังนั้น ส่งให้คณะกรรมการฯ ทบทวนใหม่อีกครั้ง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๒. การปรับองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า จะเกี่ยวข้องกับเลขคู่ เลขคี่ ถ้าหากว่าเป็นเลขคี่ ก็จะไม่มีการหนึ่ง ดังนั้น ยืนยันไปตามคณะกรรมการฯ ว่าเป็นเลขคู่คี่หรือไม่ ถ้ากรรมการฯ ไม่มีมติแล้ว คณะกรรมการฯ ก็ต้องถกเถียงกันอีก

นายธีรชัย ฅ นคร สอบถามว่า หลักการเดิมที่กฎหมายเขียนไว้ว่า กรรมการในส่วนของการกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ หรือคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ กรม. แต่งตั้งตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ยังยึดถือหลักการนี้ อยู่หรือไม่ เพราะในขณะนี้ดูเหมือนจะไม่ใช้หลักการเดิมแล้ว

นายกวี สุภธีระ มีข้อสังเกตว่า องค์ประกอบของกรรมการชุดนี้ ที่มีองค์กรอิสระและผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นอิสระ ก็เพื่อให้กรรมการชุดนี้เป็นที่ยอมรับมากขึ้น และการที่ประธานเป็นรัฐมนตรีเห็นว่าควรตัดออกเช่นเดียวกับที่รองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครืองาม) เคยพูดไว้

ประธานฯ สรุปว่า ให้มีองค์ประกอบตามเดิมไปก่อน คือผู้แทนทั้งการเมือง ส่วนราชการ หน่วยงานอิสระ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐและเอกชนโดยมีจำนวนเป็นเลขคู่

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๓. การให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่ง

ประธานฯ สรุปว่า เป็นการให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อครบ ๒ ปี โดยวิธีจับสลาก ซึ่งคณะอนุกรรมการ ฯ และที่ประชุมร่วม เห็นชอบตรงกัน

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๑๐ มีประเด็นการพิจารณา ๒ ประเด็น คือ

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการในการสรรหา โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อนดำเนินการสรรหา

ประธานฯ สรุปว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เห็นชอบตามที่ประชุมร่วมเสนอ และได้ให้คณะอนุกรรมการ ฯ ดำเนินยกร่างให้ถูกต้องตามแบบของกฎหมาย ซึ่งขณะนี้ได้รับแจ้งว่ายังอยู่ระหว่างการยกร่าง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๒. การออกจากตำแหน่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยวิธีจับสลาก

ประธานฯ สรุปว่า คณะอนุกรรมการฯ ให้คงร่างเดิมที่กำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารออกจากตำแหน่ง โดยให้เหตุผลเดียวกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๑๑ มีประเด็นการพิจารณาเกี่ยวกับการบังคับให้หน่วยงานของรัฐ ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ถ้าต้องการแก้กฎหมาย เพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพก็ไม่ควรกำหนดมาตรการย้อนกลับไปที่กลับมาอย่างนี้ ควรจะเป็นตามร่างตาม ความเห็นของที่ประชุมร่วมที่ว่า ถ้าหากเกินกว่า ๑๕ วัน นับแต่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยแล้ว ยังไม่ เปิดเผยก็ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีอำนาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ เลยน่าจะดีกว่า

ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางวัลภา นุรักษ์พัฒน์) มีความเห็นว่า ควร จะยื่นตามข้อเสนอของที่ประชุมร่วมของ กขร. และ กวณ.

นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ปัจจุบันนี้ โดยส่วนใหญ่แล้ว ส่วนราชการก็ เปิดเผยแทบทั้งสิ้น มีไม่กี่กรณีที่ยังไม่ให้ เช่น ปรส. ปปช. และกกต. เป็นต้น ซึ่งแต่ละ หน่วยงานก็มีเหตุผล ความจำเป็น ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมี ข้อมูลที่ชัดเจนให้กรรมการว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติจากการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ ณ วันนี้มีจริงหรือไม่ถึงต้องมาแก้กฎหมายกัน กรรมการวินิจฉัยฯ เคยพูดในที่ประชุมว่าปัญหาที่ เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ คือ ส่วนราชการมักไม่ค่อยใช้ดุลยพินิจในการวินิจฉัยว่าควรเปิดเผยหรือไม่ แต่ผลกระทบให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นผู้ชี้ขาด สิ่งเหล่านี้เป็นการเพิ่ม ภาระให้กับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารค่อนข้างมาก สำหรับกรณีที่แก้กฎหมาย เพื่อเพิ่มอำนาจบังคับที่สั่งให้เปิดแล้วไม่เปิดก็ให้ลงโทษ ตรงนี้เป็นห่วงมากกว่า

ประธานฯ สรุปว่า ประเด็นนี้มอบให้คณะอนุกรรมการ ฯ ไปทบทวนอีกครั้ง มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

มาตรา ๑๓ การกำหนดมาตรการลงโทษ

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ถ้าพิจารณาให้ดีจะพบว่า มีโทษทางอาญา อยู่แล้ว ถ้า กขร. และ กวณ. แจ้งให้ส่งข้อมูลข่าวสารแล้วไม่ส่งเอกสาร ให้ถือว่ามีความผิดตาม มาตรา ๕๐ ดังนั้นการกำหนดโทษก็เป็นการทำให้กฎหมายมีผลบังคับใช้ได้จริงเท่านั้น

นายเชิรชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า ในต่างประเทศก็ไม่ได้มีการกำหนดโทษ แต่มีการกำหนดโทษในกรณีที่เรียกเอกสารแล้วไม่นำมาให้เท่านั้น นอกจากนี้ในการประชุมร่วม กขร. และ กวณ. ก็ไม่ได้เห็นเป็นเอกฉันท์ว่าจะต้องกำหนดโทษทางอาญาเอาไว้

นายกวี สุภธีระ มีความเห็นว่า การกำหนดโทษทางอาญา จะปฏิบัติไม่ได้ เพราะหน่วยงานต่าง ๆ เป็นนิติบุคคล ถูกจำคุกไม่ได้ น่าจะเปลี่ยนใหม่เป็นว่าผู้ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยให้ถือว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ตั้งกรรมการสอบสวนเช่นเดียวกับของ ปปช. น่าจะได้ผลมากกว่า

ประธานฯ สรุปว่า ให้รับข้อสังเกตไปส่งให้คณะอนุกรรมการฯ ทบทวนอีกครั้งภายใน ๓๐ วัน

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

อนึ่ง นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า การแก้ไขกฎหมายครั้งนี้เริ่มต้นที่การเสนอให้แก้ไขมาตรา ๔ ว่าด้วยหน่วยงานของรัฐให้รวมหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญเข้าไปด้วยเท่านั้น เพราะมีข้อโต้แย้งว่าไม่มีผลบังคับใช้ได้ เนื่องจากไม่มีกฎกระทรวงบังคับว่าจะต้องอยู่ภายใต้กฎหมายนี้ หรือถ้ามีก็ไม่ยอมรับเพราะเหตุว่าเป็นองค์กรอิสระ จึงน่าจะได้มีการเสนอให้ประกาศ กฎ กระทรวงว่าด้วยหน่วยงานอิสระต้องปฏิบัติตาม พรบ. ข้อมูลข่าวสาร

ประธานฯ สรุปว่า ให้คณะอนุกรรมการฯ ไปยกร่าง ขึ้นมาให้ กพร. พิจารณา ถ้าเห็นชอบก็จะได้นำเสนอ ครม.ต่อไป ทั้งนี้ ขอให้ยกร่างภายใน ๓๐ วัน

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๓.๒ แนวทางการประชาสัมพันธ์เชิงรุก สรุปเสนอโดยคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ของประชาชน

เลขานุการฯ ได้เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน และต่อมาได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ ๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๖ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิฯ ขึ้น

๒. คณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๖ ได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปกำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์เชิงรุก และมอบหมายให้นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์ อนุกรรมการ เป็นที่ปรึกษาพิจารณาก่อนนำเสนอ

คณะกรรมการเผยแพร่สิทธิฯ พิจารณาก่อนนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

๓. คณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาแล้วและให้ปรับปรุงแก้ไขบางส่วน โดยให้นำเสนอให้คณะกรรมการเผยแพร่สิทธิฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งได้มีมติเห็นชอบในร่างแนวทางการประชาสัมพันธ์เชิงรุกแล้ว

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายอำนาจ โชติช่วง มีความเห็นว่า ขอให้เพิ่มการเผยแพร่ทางด้าน Internet ส่วนจำนวนการเผยแพร่ยังน้อยเกินไป ถ้าเป็นไปได้ ขอให้ประสานขอความร่วมมือจากสถานีโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ เพิ่มขึ้นด้วย

๒. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม) มีความเห็นว่า น่าจะนำเอกสารเผยแพร่ไปทำเป็นหนังสืออ่านเพิ่มเติมให้กับนักเรียนระดับมัธยม เพื่อให้รู้จักกฎหมายนี้ตั้งแต่เด็ก และน่าจะขอความร่วมมือจากกรมวิชาการได้

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า น่าจะมีการประมาณการงบประมาณไว้ด้วย และควรกำหนดเป้าหมายให้ชัดเจนว่าภายในปีหน้าหรือกี่ปี

๔. นายนิสสัย เวชชาชีวะ ชี้แจงว่า ในฐานะที่เป็นอนุกรรมการฯ ชุดนี้ จะขอรับข้อคิดเห็นกลับไปทบทวนอีกครั้ง

๕. ประธานฯ มีความเห็นว่า เรื่องแถลงข่าวผลการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้แถลง น่าจะแก้ไขให้เป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายจะดีกว่า ทั้งนี้ สรุปว่า น่าจะเปลี่ยนจากแนวทางเป็นโครงการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร จะได้มีงบประมาณได้ โดยแจ้งว่าเป็นโครงการต่อเนื่องมีระยะเวลาที่ปี เพื่อของงบประมาณในแต่ละปีได้

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๓.๓ การคัดค้านผลการพิจารณาการตรวจสอบของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. นายธีรชัย กอวรกุล ตัวแทนศูนย์ประสานงานร้องทุกข์ทางปกครอง กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่คอนเมือง ได้ขอข้อมูลข่าวสารจากกรมธนารักษ์ แต่กรมธนารักษ์ปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอนั้น จึงมีการใช้สิทธิร้องเรียน เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์รวม ๒ กรณี และคณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบเรื่องที่มีการร้องเรียนดังกล่าวแล้วเชื่อว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ขอให้ตรวจสอบ จึงแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบตามหนังสือที่ นร ๐๑๐๗/๓๘๑๔ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๕ และหนังสือที่ นร ๐๑๐๗/๓๘๑๖ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๕ ปรากฏว่าผู้ร้องไม่เห็นด้วยกับผลการตรวจสอบ และได้คัดค้านการแจ้งผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

๒. กรณีที่มีการคัดค้านตามข้อ ๑ นี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาทบทวนการตรวจสอบแล้ว ไม่พบข้อบ่งชี้ที่แตกต่างจากข้อเท็จจริงที่ตรวจสอบพบ ทั้งการชี้แจงของผู้แทนกรม

ธนารักษ์และของนายธีรชัยฯ ผู้ร้องเรียน จึงเชื่อว่าไม่มีเอกสารตามที่ได้แจ้งผลการตรวจสอบให้นายธีรชัยฯ ทราบ จึงเห็นควรยืนยันการแจ้งผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ตามที่ได้แจ้งให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบแล้ว รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายมานิจ สุขสมจิตร ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หลังจากที่นายธีรชัยฯ คัดค้านการแจ้งผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ ทางคณะอนุกรรมการฯ ได้เชิญทั้ง ๒ ฝ่าย มาชี้แจงอีกครั้ง ซึ่งได้มีการพิจารณาทบทวนและมีความเห็นยืนยันตามที่ได้แจ้งผลไป

๒. ประธานฯ สรุปว่า น่าจะแจ้งยืนยันผลตามที่ได้พิจารณาทบทวนให้ผู้ร้องทราบได้

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประจำเดือน เมษายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๑๒ เรื่อง แบ่งเป็น ยุติเรื่อง ๘ เรื่อง รอดติดตามผล ๓ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ประจำเดือน เมษายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๖ เรื่อง แบ่งเป็น ยุติเรื่อง ๒ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๔ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสาร ประจำเดือน เมษายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๔๖ มีเรื่องอุทธรณ์เข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๗ เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้วินิจฉัยเสร็จเรียบร้อยแล้วทั้ง ๗ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๖ - ๑๘/๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือน เมษายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ทราบว่า ในช่วงเมษายน ๒๕๔๖ มีการส่งเรื่องเข้าคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ รวม ๕ เรื่อง แบ่งเป็นองค์คณะที่ ๒ และ ๔ องค์คณะละ ๒ เรื่อง และองค์คณะที่ ๓ มี ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๕ รายงานผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นรายเดือน

นายธีรชัย ผนคร ได้รายงานให้ทราบว่า เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ได้ไปตรวจงานเทศบาลในเขตภาคกลาง เพื่อให้รางวัลดี จำนวน ๖ แห่ง พบว่ามีการจัดทำสรุปผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนอย่างต่อเนื่อง เป็นปีมาแล้ว ซึ่งเป็นเรื่องที่น่ายินดีที่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการทำเรื่องนี้ ในขณะที่ส่วนราชการหลายแห่งยังไม่ได้ทำ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

๕.๑ การพิจารณาแต่งตั้งอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์แทนอนุกรรมการฯ ที่ลาออก

เลขานุการฯ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๗ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่คณะกรรมการได้รับคำอุทธรณ์

๒. มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่คณะกรรมการมอบหมายก็ได้

๓. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๒/๒๕๔๒ และคำสั่งเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติม ที่ ๕/๒๕๔๒ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๑.๑ และข้อ ๑.๒ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

๓.๑ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านใดท่านหนึ่งในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓.๒ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่รับผิดชอบการปฏิบัติราชการ
ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓.๓ นายสมชัย วัฒนการุณ อัยการจังหวัดประจำกรม สำนักงาน
อัยการสูงสุด

๔. ในปัจจุบันกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่อนุกรรมการเฉพาะกิจ
พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ คือ นายเชิรชัย ณ นคร

๕. เนื่องจากนายสมชัย วัฒนการุณ อนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่อง
อุทธรณ์ ได้ขอลาออกต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อไปเป็นตุลาการศาลปกครอง
แล้ว จึงสมควรได้แต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็น
อนุกรรมการฯ แทนนายสมชัย วัฒนการุณ ที่ลาออก

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปกติ ได้สอบถามว่าเป็นการเสนอแต่งตั้งในฐานะของ
ตำแหน่งหรือบุคคล โดยส่วนตัวเห็นว่าควรเสนอในฐานะของบุคคล เนื่องจากโดยตำแหน่งก็มี
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีอยู่แล้ว และมีความเห็นว่าในกรณีที่ผู้อำนวยการสำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสาร และต้องมาทำหน้าที่เป็นผู้เสนอเรื่องก็จะทำให้เกิดการขัดกันได้

๒. เลขานุการฯ ชี้แจงว่าเป็นการเสนอโดยตำแหน่ง ซึ่งเรื่องนี้สืบเนื่อง
จากการวิจารณ์ของผู้ทำการวิจัยรายหนึ่งคือ นายบรรเจิด สิงคะเนติ อาจารย์ประจำของ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ว่า ควรจะมอบอำนาจในการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้ผู้อำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งก็ได้ทักท้วงว่า ตามมาตรา ๓๗ การ
พิจารณาส่งเรื่องเป็นอำนาจเฉพาะของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจชุดนี้ ถ้าจะแต่งตั้งผู้อื่นทำหน้าที่
นี้ก็ควรเป็นคณะอนุกรรมการตามมาตรา ๓๔ โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่มีปัญหาในข้อกฎหมายและจะ
เป็นการดีที่ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเข้าร่วมใน
คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจชุดนี้ด้วย เพราะผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการก็เป็นผู้ดูแลรับเรื่องอุทธรณ์มาตั้งแต่ต้น

๓. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในปัจจุบัน
เป็นเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทุกสาขา ยกเว้นสาขาสังคมฯ

ซึ่งมีการแยกเป็นองค์คณะย่อยในการพิจารณาได้มอบเจ้าหน้าที่ของ สขร. ทำหน้าที่เป็นเลขานุการ ซึ่งคณะกรรมการเฉพาะกิจชุดนี้ที่ผ่านมามีนายธีรชัย ฒ นคร และรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้ช่วยทำหน้าที่ให้ กรณีตั้ง ผอ.สขร. เพิ่มก็เพื่อให้ครบองค์

๔. นายธีรชัย ฒ นคร มีความเห็นว่า ในทางปฏิบัติทางสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะมีเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ในเบื้องต้นว่าจะส่งเรื่องไป คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใด แล้วส่งเรื่องให้ตนเอง และ ร.ปนร. (นายรองพล เจริญพันธุ์) พิจารณาอีกครั้ง

๕. นายกิตติศักดิ์ ปกติ มีความเห็นว่า ตามหลักการเดิม โครงสร้าง คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจชุดนี้ ประกอบด้วย ๓ ส่วน คือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ข้าราชการประจำ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเดิมคือ นายสมชัย วัฒนการุณ อัยการจังหวัดประจำกรมที่ลาออกไปเป็นผู้ให้คำแนะนำแก่ประธาน จึงอยากให้ชัดเจนในเรื่องขององค์ประกอบในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจชุดนี้

๖. ประธานฯ มีความเห็นว่า แต่เดิมมีคำสั่งที่ ๒/๒๕๔๒ และ ๕/๒๕๔๒ ซึ่งถ้าจะต้องออกคำสั่งใหม่ ก็น่าจะยกเลิกทั้ง ๒ ฉบับ แล้วร่างใหม่ และขอหารือว่า ถ้าสรุปว่ามี ๓ ส่วน คือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คนเป็นประธาน ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อมาดูแล ด้านกฎหมาย ๑ คน และเจ้าหน้าที่ ๑ คน จะเป็นรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๗. นายธีรชัย ฒ นคร มีความเห็นว่า กรณีของนายสมชัย วัฒนการุณ อนุกรรมการที่ลาออกไปนั้น อาจจะไม่มีเหตุผลสนับสนุนเพียงพอว่าต้องเป็นผู้แทนของสำนักงานอัยการสูงสุดที่มาเป็นอนุกรรมการ

๘. ประธานฯ ได้เสนอว่า คณะอนุกรรมการฯ อาจจะเพิ่มเป็น ๕ คน ก็ได้

๙. เลขานุการฯ ขอเสนอชื่อ นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม จากสำนักงานงบประมาณ

๑๐. ประธานฯ สรุปว่า ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ขัดข้อง คณะอนุกรรมการชุดนี้มี ๕ คน คือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม และผู้ที่ทำหน้าที่สนับสนุนประธาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งจะต้องขอรับไปสอบถามประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าจะส่งผู้แทนเข้าร่วมในคณะอนุกรรมการชุดนี้หรือไม่

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๕.๒ การขยายเวลาเรื่องร้องเรียนซึ่งดำเนินการเกินกว่า ๓๐ วัน

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ทราบว่า มีการขอขยายเวลาเรื่องร้องเรียนที่เกินกว่า ๓๐ วัน จำนวน ๑ เรื่อง คือ นายสรายุทธ สิงห์เอี่ยม ร้องเรียนว่ากระทรวงพาณิชย์ไม่ปฏิบัติตาม พรบ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยยังไม่เปิดเผยข้อมูลสัญญาการขายข้าวให้ทราบ ซึ่งกรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ได้มีหนังสือชี้แจงว่า ข้อมูลดังกล่าวมีผลกระทบกับความมั่นคงทางเศรษฐกิจเกี่ยวกับนโยบายขายข้าว จะต้องขอความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชาในระดับนโยบายก่อน จึงจำเป็นต้องขอขยายเวลาการชี้แจงและการส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นภายในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๖ ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้พิจารณาแล้วเห็นว่าอาจมีผลกระทบต่อการค้า และการแข่งขันของประเทศจริง จึงผ่อนผันเวลาให้กรมการค้าต่างประเทศตามที่ขอมา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปกติ สอบถามว่า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว เป็นการเปิดเผยต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือผู้ร้อง

๒. เลขานุการฯ ชี้แจงว่า เปิดเผยต่อผู้ร้อง การที่ขออนุมัติขยายเวลาเนื่องจากจะต้องนำเรื่องนี้เสนอต่อคณะกรรมการนโยบายข้าวก่อนแล้วจึงเสนอรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบต่อไป

๓. นายกิตติศักดิ์ ปกติ มีข้อสังเกตว่า การที่นายสรายุทธ สิงห์เอี่ยมจากหนังสือพิมพ์มติชนขอเอกสารไปที่กระทรวงพาณิชย์ ซึ่งมีอำนาจที่จะตอบปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากคาดว่าจะมีผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจด้านนโยบายการค้าข้าว แต่กลับไม่ตอบ หนังสือพิมพ์จึงร้องเรียนว่าปฏิบัติล่าช้า ต่อมากระทรวงพาณิชย์แจ้งขอเลื่อนเวลาออกไป ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเลื่อนหรืออนุญาตให้กระทรวงพาณิชย์ส่งเอกสารล่าช้าออกไปก็เท่ากับยอมให้หน่วยงานราชการประวิงเวลาในการใช้สิทธิของประชาชน จึงเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทบทวนเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง

๔. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในระหว่างการพิจารณา ประธานอนุกรรมการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้สั่งการให้ฝ่ายเลขานุการฯ

และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เร่งรัดไปที่กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ให้เร่งดำเนินการ

๕. เลขาธิการฯ ชี้แจงว่า ในฐานะประธานอนุกรรมการฯ คิดว่า ถ้า กรมการค้าต่างประเทศจะบ่ายเบี่ยงคงไม่มีหนังสือมาขอเวลาในการดำเนินการ การให้โอกาส เปิดเผยข้อมูลโดยเร็ว โดยไม่ต้องอุทธรณ์จะเป็นการดีกว่า ในการประชุม กพร. ครั้งต่อไป น่าจะรายงาน ผลให้ทราบได้

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ไม่ขัดข้องตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ แต่มี ข้อสังเกตใน ๓ ประการ คือ (๑) เมื่อครบ ๓๐ วันนับจากได้รับคำขอ ควรจะตอบผู้ร้องไป (๒) เมื่อครบวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๖ แล้วก็ควรจะเปิดเผยได้ และ (๓) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ ควรมีมติให้ชัดเจนว่าถ้าหน่วยงานราชการไม่ตอบภายใน ๓๐ วัน โดยไม่มีเหตุอันควร ก็จะต้องมีมาตรการอย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อไม่ให้เกิดการบกพร่อง ไม่อย่างนั้นแล้วหน่วยราชการจะ ใช้วิธีนี้กันต่อไปอีก

๗. ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายชาญยุทธ ปทุมรักษ์) มีความเห็นว่า หน่วยงานที่รับผิดชอบควรตอบได้ในเมื่อทราบว่าเมื่อตอบแล้วจะมีผลกระทบอย่างไร

๘. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า กฎหมายนี้ในต่างประเทศ ถ้ามีผู้ ร้องขอข้อมูลข่าวสารแล้ว ถ้าเพิกเฉยเกินกว่าเวลาที่กำหนด เช่น ๓๐ หรือ ๖๐ วัน ให้ถือว่า หน่วยงานนั้นปฏิเสธ ผู้ขอสามารถอุทธรณ์ได้ทันที

๙. เลขาธิการฯ มีความเห็นว่า วิธีที่ดีที่สุด คือขอความร่วมมือเป็นการ ภายในจากผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ ถ้าจะไม่ให้ก็แจ้งไปเลยว่าไม่ให้ เพื่อให้ผู้ร้องใช้สิทธิอุทธรณ์ตาม มาตรา ๑๘ ได้

๑๐. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (นางสาวสุมิตรา วลกุลเฉลิม) มีความเห็น ว่า จะรับไปประสานเป็นการภายในให้ ขณะเดียวกันก็ขอเวลาไปถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๖ ตามที่กระทรวงพาณิชย์แจ้งมาด้วย

๑๑. ประธานฯ สรุปว่า ให้ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ไปประสานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกระทรวงพาณิชย์ ให้เร่งรัดดำเนินการ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๕.๓ การร้องเรียนของนายอชิรญาณ วรณันตกุล ศาลจังหวัดสตูล

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. นายอชิรญาณ วรณันตกุล (ผู้ร้อง) อยู่บ้านเลขที่ ๑๑๓/๔ ถ.เวียงกะพัง ต.ทับเที่ยง อ.เมือง จ.ตรัง มีหนังสือลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๕ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ศาลจังหวัดสตูลได้มีหนังสือ ที่ ศย ๓๐๕.๐๑๔/๘๓๒ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดสตูล สรุปได้ความว่า กรณีที่สำนักงานที่ดินจังหวัดสตูลขอทราบความคืบหน้าของคดีแพ่งหมายเลขแดงที่ ๑๖๒/๒๕๔๑ ระหว่าง ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) โจทก์ นายสรศักดิ์ (ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น “อชิรญาณ”) วรณันตกุล จำเลย เรื่องละเมิดว่าเป็นประการใดนั้น ศาลจังหวัดสตูลแจ้งว่า คดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้ว

๒. ผู้ร้องเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลของศาลจังหวัดสตูลดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาคดีในขอบอำนาจหน้าที่ของศาลแพ่งที่ไม่มีผลโดยตรงต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดสตูล ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกคดีอย่างชัดเจน ทั้งไม่อยู่ในอำนาจบริหารของศาลจังหวัดสตูลที่จะเปิดเผยให้กับบุคคลภายนอกคดีได้โดยชอบ และมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจบริหารของศาลจังหวัดสตูลก้าวล่วงไปวินิจฉัยชี้ขาดถึงผลคดีแพ่งในกระบวนการพิจารณาคดีในขอบอำนาจตุลาการของศาลแพ่งโดยไม่สุจริต หรือมิชอบว่าถึงที่สุดแล้ว และการแจ้งผลคดีให้กับสำนักงานที่ดินจังหวัดสตูล ซึ่งไม่ใช่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าว ตลอดจนไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องเสนอคำคัดค้านก่อนต่างๆ ที่รู้กันอยู่ว่า ผู้ร้องเป็นคู่ความผู้มีประโยชน์ได้เสียที่จะถูกระทบโดยตรงก็ตาม จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๗ วรรคสาม ซึ่งมีแต่จะเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนโดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้เท่านั้น จึงร้องเรียนดังกล่าว

๓. สขร. ได้นำเรื่องนี้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๕ แล้ว มีความเห็นดังนี้

(๑) เรื่องร้องเรียนของนายอชิรญาณฯ ดังกล่าว เป็นการร้องเรียนศาลที่ได้แจ้งผลคดีให้หน่วยงานของรัฐ ซึ่งอยู่ในกระบวนการบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาล จึงเป็นกรณีการดำเนินงานในกระบวนการพิจารณาของศาล ซึ่งไม่อยู่ในบังคับตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ แต่อย่างใด

(๒) สำหรับตามที่ผู้ร้องอ้างถึง การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๔๗ วรรคสาม ก็เป็นกรณีที่ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่จะพิจารณาด้วย

เนื่องจากการแจ้งผลคดีให้กับหน่วยงานของรัฐซึ่งมิใช่คู่ความ แต่อาจมีหน้าที่เกี่ยวข้อง และยังไม่มีความชัดเจนว่า การตอบแจ้งดังกล่าวจะเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการพิจารณาคดีของศาลหรือไม่ คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นควรนำผลการพิจารณากรณีร้องเรียนนี้เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อทราบและพิจารณาก่อน และหากเห็นชอบ จึงแจ้งผู้ร้องเพื่อทราบต่อไป

๔. สขร. ได้นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเสนอ กพร. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ แล้ว ซึ่งที่ประชุมได้เสนอความเห็นหลากหลาย ดังนั้น ประธาน กพร. จึงเสนอว่า ให้นำเรื่องนี้เสนอคณะกรรมการตอบข้อหารือฯ พิจารณาก่อน

๕. สขร. จึงได้นำเรื่องนี้เข้าหารือในที่ประชุมคณะกรรมการตอบข้อหารือฯ (ครั้งแรก) ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๕ แล้ว ที่ประชุมได้มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำไปศึกษาและประมวลความเห็นประกอบการพิจารณาอีกครั้ง

๖. สขร. ได้นำเรื่องนี้เข้าหารือในที่ประชุมคณะกรรมการตอบข้อหารือฯ (ครั้งที่ ๒) ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ แล้ว โดยที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

(๑) การที่สำนักงานที่ดินจังหวัดสตูล ได้มีหนังสือขอทราบความคืบหน้าและผลแห่งคดีของคดีแพ่งหมายเลขแดงที่ ๑๖๒/๒๕๔๑ ระหว่างธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) โจทก์ นายสรศักดิ์ (ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น “อชิรญาณ”) วรรณตกุล จำเลย เรื่องละเมิดว่าเป็นประการใด และศาลจังหวัดสตูลได้ตอบแจ้งให้สำนักงานที่ดินจังหวัดสตูลทราบว่าคดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้ว นั้น คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การตอบแจ้งของศาลจังหวัดสตูลเป็นการดำเนินการใช้ดุลพินิจให้ข้อมูลข่าวสารแก่หน่วยงาน หรือผู้ที่ขอตามอำนาจหน้าที่ และหน่วยงานที่ขอรับข้อมูลนี้ก็หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ประกอบกับกระบวนการพิจารณาคดีของศาลเป็นการดำเนินการโดยเปิดเผย สาธารณชนสามารถเข้ารับฟังได้ การอ่านคำพิพากษาก็เปิดเผยให้สาธารณชนรับฟังได้อยู่แล้วด้วย จึงเห็นว่าการดำเนินการของศาลจังหวัดสตูลในการให้ข้อมูลข่าวสาร

ตามกรณีร้องเรียนนี้ ไม่ขัดกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
แต่อย่างไร

(๒) สำหรับกรณีที่ผู้ร้องเห็นว่า การที่ศาลจังหวัดสตูลแจ้งผลของคดี
แพ่งให้กับสำนักงานที่ดินจังหวัดสตูลเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๗ วรรคสาม นั้น คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ เห็นว่า การ
พิจารณาวินิจฉัยกรณีนี้ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓. คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๖
เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นตามข้อ ๖ จึงเห็นควรให้ กขร.
พิจารณากรณีร้องเรียนนี้ หากเห็นชอบด้วย ควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้
ความเห็นเรื่องร้องเรียนแจ้งผลการดำเนินการเรื่องนี้ให้ผู้ร้องทราบต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า โดยหลักการแล้วคำพิพากษาของ
ศาลต้องอ่านโดยเปิดเผยต่อหน้าคู่ความ การแจ้งผลแห่งคดีก็ไม่น่าจะมีปัญหาอะไร และอาจจะไม่
จำเป็นต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายข้อมูลข่าวสารแต่อย่างใด

๒. ประธานฯ สรุปว่า เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือเสนอ
ตามข้อ ๖

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

ปิดประชุม เวลา ๑๒.๑๐ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ ผู้จัดรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม