

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีใหม่
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| ๑. นายวิษณุ เครืองาม
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานที่กรรมการ |
| ๒. พันตำรวจตรี ยุกต ธาระสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายวราวิทย์ ชำรงชัยลักษณ์
ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายบุญศักดิ์ เอี่ยมปรีชา
ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายเสนอ จันทรา
รองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๙. นายประกิจ ประจันปัจจนึก
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสีวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. นายวิเชียร สุขวินุลย์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิต
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ ประกิต | กรรมการ |
| ๑๔. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๕. นายชูชัย สุภวงษ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๗. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๘. นายทวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๑๙. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |
| ๒๐. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ พอ.สวร. | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๑. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

๑. เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	ติตราชการ
๒. นายครรชิต มัลลียงส์	ติตราชการ
๓. นางสาวศิริพร ไชยสุต	ติคการกิจ
๔. นายนิสสัย เวชชาชีวะ	ติคการกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลตำรวจเอก สุนทร ชัยขวัณ	รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๒. พลตำรวจตรี ฐิพิชัย สนิทวงศ์ ณ อยุธยา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๓. พลตำรวจตรี เสวก ปิ่นสินชัย	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔. พันตำรวจเอก สุรเจตน์ ธรรมธำรง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๕. ร้อยตำรวจตรี คาวิทย์ วิมลสูตร	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๖. นายวีระ คำนประคิษฐ์	กระทรวงมหาดไทย
๗. พลตำรวจโทชิดชัย วรรณสถิตย์	เลขธิการ ป.ป.ส.
๘. นายอรรถนพ ลิขิตจิตถะ	ที่ปรึกษาอานกฎหมาย
๙. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ	ผู้แทนกรมเสมียนตรา
๑๐. พันโท วรวิทย์ พงศ์ไพจิตร	ผู้แทนกรมพระธรรมนูญ
๑๑. นายสุวัฒน์ ดันประวัติ	กระทรวงมหาดไทย
๑๔. พันตำรวจโท วรัท วิเชียรสรณ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นายเยี่ยมศักดิ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๕ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งว่าแต่เดิมฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอนัดประชุมในวันศุกร์ที่ ๑๑

เมษายน

ฯ ล ฯ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๖

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับแนวทาง และหลักเกณฑ์การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด และหลักเกณฑ์ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขาธิการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. รัฐบาลได้มีการดำเนินนโยบายทำสงครามกับยาเสพติด และได้มีการจัดตั้งศูนย์ต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดขึ้นในอำเภอต่าง ๆ รวมทั้งได้มีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ที่พัวพันกับยาเสพติดขึ้นทั่วประเทศ โดยมีจำนวนถึง ๔๖,๐๐๐ ราย ซึ่งเป็นจำนวนที่เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๔๕ ประมาณ ๒๐,๐๐๐ ราย และได้ปรากฏเป็นข่าวแพร่หลายว่าบุคคลซึ่งมีชื่อในบัญชีนี้จะถูกเรียกตัวจากทางราชการให้มารายงานตัว หากไม่มาทางราชการจะไม่รับรองความปลอดภัย และจำนวนไม่น้อยถูกลอบสังหารหลังจากไปรายงานตัวต่อทางราชการ

๒. การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ที่พัวพันกับยาเสพติดดังกล่าวตามข้อ ๑.๑ อาจถือได้ว่าเป็นการจัดทำหรือจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งจะต้องถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนด

๓. โดยที่ระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับอันตรายต่อความปลอดภัยและชีวิตที่อาจเกิดขึ้นกับบุคคลในบัญชีดังที่เจ้าหน้าที่เรียกว่า เป็นกระบวนการฆ่าตัดตอน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมีหน้าที่สอดส่องดูแลให้การจัดระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และการรักษาความปลอดภัยในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้เป็นไปตามกฎหมาย จึงเห็นควรให้เชิญผู้แทนหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องอันได้แก่ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ (ป.ป.ส.) และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) มาชี้แจงข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการปฏิบัติของ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาหรือถึงมาตรการและแนวทางปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ
หน่วยงานและตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป

๔. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติถึง
หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติในการจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ดังนี้

มาตรา ๒๓ หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดระบบ
ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังต่อไปนี้

(๑) ต้องจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพียงพอเท่าที่เกี่ยวกับ
และจำเป็นเพื่อการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์เท่านั้น และยกเลิก
การจัดให้มีระบบดังกล่าวเมื่อหมดความจำเป็น

(๒) พยายามเก็บข้อมูลข่าวสารโดยตรงจากเจ้าของข้อมูล โดยเฉพาะ
อย่างยิ่งในกรณีที่กระทบถึงประโยชน์ได้เสียโดยตรงของบุคคลนั้น

(๓) จัดให้มีการพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาและตรวจสอบแก้ไขให้
ถูกต้องอยู่เสมอเกี่ยวกับสิ่งต่อไปนี้

- (ก) ประเภทของบุคคลที่มีการเก็บข้อมูลไว้
- (ข) ประเภทของระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล
- (ค) ลักษณะการใช้ข้อมูลตามปกติ
- (ง) วิธีการขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารของเจ้าของข้อมูล
- (จ) วิธีการขอให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูล
- (ฉ) แหล่งที่มาของข้อมูล

(๔) ตรวจสอบแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในความรับผิดชอบ
ให้ถูกต้องอยู่เสมอ

(๕) จัดระบบรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารส่วน
บุคคลตามความเหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสมหรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของ
ข้อมูล

ในกรณีที่เก็บข้อมูลข่าวสารโดยตรงจากเจ้าของข้อมูล หน่วยงานของรัฐ
ต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบล่วงหน้าหรือพร้อมกับการขอข้อมูลถึงวัตถุประสงค์ที่จะนำข้อมูลมา
ใช้ ลักษณะการใช้ข้อมูลตามปกติ และกรณีที่ขอข้อมูลนั้นเป็นกรณีที่อาจให้ข้อมูลได้โดยความ
สมัครใจหรือเป็นกรณีที่มีกฎหมายบังคับ

หน่วยงานของรัฐต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบในกรณีมีการให้จัดส่งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปยังที่ใด ซึ่งจะเป็นผลให้บุคคลทั่วไปทราบข้อมูลนั้นได้ เว้นแต่เป็นไปตามลักษณะการใช้ข้อมูลตามปกติ

การเปิดเผยรายงานการแพทย์ที่เกี่ยวกับบุคคลใด ถ้ากรณีมีเหตุอันควรเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเปิดเผยต่อเฉพาะแพทย์ที่บุคคลนั้นมอบหมายก็ได้

ถ้าบุคคลใดเห็นว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนส่วนใดไม่ถูกต้องตามที่แท้จริง ให้มีสิทธิยื่นคำขอเป็นหนังสือให้หน่วยงานของรัฐควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นได้ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะต้องพิจารณาคำขอดังกล่าว และแจ้งให้บุคคลนั้นทราบโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารให้ตรงตามที่มิคำขอ ให้ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่งไม่ยินยอมแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสาร โดยยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ และไม่ว่ากรณีใดๆ ให้เจ้าของข้อมูลมีสิทธิร้องขอให้หน่วยงานของรัฐหมายเหตุคำขอของตนแนบไว้กับข้อมูลข่าวสารส่วนที่เกี่ยวข้องได้

ให้บุคคลตามที่กำหนดในกฎกระทรวงมีสิทธิดำเนินการตามมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ และมาตรานี้แทนผู้เยาว์ คนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ หรือเจ้าของข้อมูลถึงแก่กรรมแล้วได้

๕. ในการเชิญหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงและหารือ เห็นควรที่จะให้หน่วยงานได้ชี้แจงในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๕.๑ การจัดทำบัญชีรายชื่อและประวัติของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานหรือไม่

๕.๒ การจัดทำบัญชีรายชื่อและประวัติของผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดได้กำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติอย่างไรที่จะทำให้ระบบจัดทำหรือจัดเก็บข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีความถูกต้องที่สุด

๕.๓ ระบบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อและประวัติของผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด มีหลักเกณฑ์หรือระบบการควบคุมให้นำไปใช้เฉพาะตามวัตถุประสงค์ของการจัดเก็บอย่างไร

๕.๔ มีระบบการตรวจสอบ แกไขข้อมูลข่าวสารที่จัดเก็บให้มีความถูกต้องอยู่เสมออย่างไร

๕.๕ มีระบบการรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารที่จัดเก็บเพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสมหรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูลอย่างไร

๖. เห็นควรพิจารณาว่าการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้มีการปฏิบัติเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางที่เกี่ยวเนื่องกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามกฎหมายครบถ้วนมากน้อยเพียงใด สมควรมีข้อเสนอแนะการปฏิบัติแก่หน่วยงานต่าง ๆ ในข้อใดบ้าง

มาตรา ๒๔ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยดังต่อไปนี้

(๑) ต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานของตนเพื่อการนำไปใช้ตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น

(๒) เป็นการใช้ข้อมูลตามปกติภายในวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้น

(๓) ต่อหน่วยงานของรัฐที่ทำงานด้านการวางแผนหรือการสถิติหรือสำมะโนต่าง ๆ ซึ่งมีหน้าที่ต้องรักษาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไว้ไม่ให้เปิดเผยต่อไปยังผู้อื่น

(๔) เป็นการให้เพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิจัยโดยไม่ระบุชื่อหรือส่วนที่ทำให้รู้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับบุคคลใด

(๕) ต่อหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง เพื่อการตรวจคุณค่าในการเก็บรักษา

(๖) ต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อการป้องกันการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย การสืบสวน การสอบสวนหรือการฟ้องคดี ไม่ว่าเป็นคดีประเภทใดก็ตาม

(๗) เป็นการให้ซึ่งจำเป็นเพื่อการป้องกันหรือระงับอันตรายต่อชีวิตหรือสุขภาพของบุคคล

(๘) ต่อศาล และเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าว

(๙) กรณีอื่นตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามวรรคหนึ่ง(๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) และ (๙) ให้มีการจัดทำบัญชีแสดงการเปิดเผยกำกับไว้กับข้อมูลข่าวสารนั้น ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๒๕ ภายใต้บังคับมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ บุคคลย่อมมีสิทธิที่จะได้รู้ถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตน และเมื่อบุคคลนั้นมีคำขอเป็นหนังสือหน่วยงานของรัฐที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นจะต้องให้บุคคลนั้นหรือผู้กระทำการแทนบุคคลนั้นได้ตรวจดูหรือได้รับสำเนาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลส่วนที่เกี่ยวกับบุคคลนั้นและให้นำมาตรา ๘ วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การเปิดเผยรายงานการแพทย์ที่เกี่ยวกับบุคคลใด ถ้ากรณีมีเหตุอันควรเจ้าหน้าที่ของรัฐจะเปิดเผยต่อเฉพาะแพทย์ที่บุคคลนั้นมอบหมายก็ได้

ถ้าบุคคลใดเห็นว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนส่วนใดไม่ถูกต้องตามที่จริง ให้มีสิทธิยื่นคำขอเป็นหนังสือให้หน่วยงานของรัฐควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นได้ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะต้องพิจารณาคำขอดังกล่าว และแจ้งให้บุคคลนั้นทราบโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารให้ตรงตามที่มีคำขอ ให้ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่งไม่ยินยอมแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสาร โดยยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ และไม่ว่ากรณีใดๆ ให้เจ้าของข้อมูลมีสิทธิร้องขอให้หน่วยงานของรัฐหมายเหตุคำขอของตนแนบไว้กับข้อมูลข่าวสารส่วนที่เกี่ยวข้องได้

ให้บุคคลตามที่กำหนดในกฎกระทรวงมีสิทธิดำเนินการตามมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ และมาตรานี้แทนผู้เยาว์ คนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ หรือเจ้าของข้อมูลไม่ถึงแก่กรรมแล้วได้

๑. ในการเชิญหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงและหารือ เห็นควรที่จะให้หน่วยงานได้ชี้แจงในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑. การจัดทำบัญชีรายชื่อและประวัติของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานหรือไม่

๑.๒. การจัดทำบัญชีรายชื่อและประวัติของผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ได้กำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติอย่างไรที่จะทำให้ระบบจัดทำหรือจัดเก็บข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีความถูกต้องที่สุด

๑.๓ ระบบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อและประวัติของผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด มีหลักเกณฑ์หรือระบบการควบคุมให้นำไปใช้เฉพาะตามวัตถุประสงค์ของการจัดเก็บอย่างไร

๑.๔ มีระบบการตรวจสอบ แกไขข้อมูลข่าวสารที่จัดเก็บให้มีความถูกต้องอยู่เสมออย่างไร

๑.๕ มีระบบการรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารที่จัดเก็บเพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสมหรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูลอย่างไร

๒. เห็นควรพิจารณาว่าการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้มีการปฏิบัติเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางที่เกี่ยวเนื่องกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามกฎหมายครบถ้วนมากน้อยเพียงใด สมควรมีข้อเสนอแนะการปฏิบัติแก่หน่วยงานต่าง ๆ ในข้อใดบ้าง

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปกรติ มีความเห็นว่า มี ๒ ประเด็น คือ (๑) จะเป็นการประชุมลับหรือไม่ (๒) ขอรทราบนโยบายของประธานเกี่ยวกับเรื่องนี้

๒. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ชี้แจงว่า หนังสือพิมพ์ลงข่าวคาดเคลื่อนไปอย่างวันแรกลงข่าวว่าอภิปรายเพียงคนเดียว แต่ความจริงอภิปรายกันกว้างขวางพอสมควร และที่บอกว่าการประชุมนี้ขอให้เป็นการลับ แต่ความจริงมีผู้แทนกระทรวงฯ เสนอให้เรื่องนี้จะดำเนินการเป็นความลับ ซึ่งผมได้สรุปว่าเป็นประชุมลับ ไม่มีใครทักท้วง ก็เลยเป็นมติวันที่ ๒ เป็นเรื่องขอ นพ.ชูชัย และวันที่ ๓ มีข้อความในบันทึกของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้ว แต่ขณะนี้อยากจะหารือที่ประชุมว่ายืนยันมติครั้งที่แล้วหรือไม่ และที่เชิญหน่วยงานมาจะเชิญทีละหน่วยงานหรือพร้อมกันทุกหน่วยงาน

๓. ประธาน มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวแล้วคณะกรรมการฯ ชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ ในการสอดส่องดูแลให้คำปรึกษาแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐให้ปฏิบัติตามกฎหมายนี้ในหมวด ๓ มาตรา ๒๓ ๒๔ และ ๒๕ เรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและอยากจะสอบถามว่ามีใครเคยเห็นบัญชีรายชื่อดังกล่าวหรือไม่ ดังนั้นจึงต้องสอบถาม

เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า (๑) ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องจัดตามหมวด ๓ หรือไม่ (๒) ที่ดำเนินการอยู่เป็นไปตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารหรือยัง (๓) ถ้ายังจะแนะนำหน่วยงานไปทำเพิ่มเติมหรือไม่ และ (๔) มาตรการนี้เพียงพอหรือไม่และต้องทำอะไรต่อ

๔. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า บัญชีรายชื่อดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจริงหรือไม่ เพราะข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่สมบูรณ์ควรจะเก็บจากเจ้าของข้อมูลโดยตรง และมีข้อสังเกตว่าบทบาทของกรรมการในการเข้าไปตรวจสอบจะต้องพูดกันให้ชัดเจนก่อน

๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ได้เคยเห็นบัญชีคำเป็นรหัสตัวเลข เมื่อถอดรหัสแล้วจะได้ชื่อ เอาไปตรวจสอบในบัญชีรายชื่อของกระทรวงมหาดไทยว่าอยู่บ้านเลขที่เท่าไร ซึ่งเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแน่นอน เพียงแต่ว่าหน่วยงานจะต้องจัดระบบที่จะเปิดเผยหรือไม่โดยใช้ดุลพินิจตามมาตรา ๑๕ ที่จะต้องมีการจัดทำบัญชีว่าใครบ้างมาขอและมาขอเมื่อไร

๖. เลขาธิการ มีความเห็นว่า บัญชีคำซึ่งเป็นบัญชีรายชื่อผู้พัวพันกับยาเสพติดเป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทำขึ้นฝ่ายเดียวยังไม่ใช่ข้อมูลส่วนบุคคล และได้แนะนำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกคำสั่งตามมาตรา ๑๕ ให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นความลับตามระเบียบรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งมีระบบการจัดเก็บที่เคร่งครัดแต่มีกรรมการบางคนประสงค์จะเข้าไปแนะนำวิธีการจัดทำบัญชี วิธีการจัดเก็บ จึงต้องเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล

๗. ประธาน ชี้แจงกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เชิญมาว่า การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ตั้งแต่บัญชีผู้ค้า บัญชีผู้เสพ บัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้อง ปรากฏว่ามีชื่อดังกล่าวเปิดเผยออกไปในที่ต่าง ๆ ทำให้มีผู้สงสัย สอบถามหรือร้องเรียนมาที่กรรมการฯ ชุดนี้ว่า ส่วนราชการอาจจะฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ซึ่งกรรมการนี้มีอำนาจตรวจสอบ กำกับ ดูแล แนะนำ แล้วทำไมไม่ตรวจสอบไม่แนะนำ วันนี้ถือว่าเป็นวันปฏิสัมพันธ์ ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบถึงแม้ว่ารัฐบาลจะตั้งกรรมการดูแลเรื่องนี้อยู่แล้วหลายชุด กรรมการเท่ากับเป็นการเสริมชุดเท่านั้น ขอให้ผู้ชี้แจงกระทรวงมหาดไทยเริ่มก่อน เพราะจังหวัดเป็นเจ้าภาพในเรื่องนี้

๘. ผู้ชี้แจงกระทรวงมหาดไทย (นายสุวัฒน์ ตันประวัตติ) ได้ชี้แจงตามประเด็นที่แจ้งให้กระทรวงมหาดไทยทราบ ดังนี้ (๑) การจัดทำบัญชีรายชื่อและประวัติผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดนั้นไม่ใช่อำนาจหน้าที่โดยตรงของกระทรวงมหาดไทย แต่มีคำสั่งของ

สำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๘/๓๑ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๖ กำหนดให้ทุกกระทรวง ทบวง กรม และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประสานงานร่วมกันเพื่อเอาชนะการต่อสู้ยาเสพติดตาม นโยบายของรัฐบาล โดยกระทรวงมหาดไทยได้รับมอบหมายในเรื่องการป้องกันไม่ให้ประชาชน เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ซึ่งไม่ได้กำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ทำบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดแต่อย่างใด

(๒) กระทรวงมหาดไทย ไม่เคยกำหนดหลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติในเรื่องการจับกุมข้อมูลข่าวสาร หรือระบบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อหรือประวัติผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ให้ผู้ว่าราชการ จังหวัดหรือนายอำเภอถือปฏิบัติแต่อย่างใด มีเพียงแต่หนังสือสั่งการพร้อมการปฏิบัติเกี่ยวกับการ รายงานจำนวนตัวเลขของผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด หมู่บ้านชุมชนเข้มแข็ง ให้กระทรวงมหาดไทย ทราบ เพื่อประโยชน์ในการประสานงานและปฏิบัติโดยมิได้กำหนดวิธีการ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับ บัญชีรายชื่อของบุคคลแต่อย่างไร

๕. ประธาน สอบถามผู้ชี้แจงของ ป.ป.ส. ว่า บัญชีดำหรือบัญชีรา ชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดมีใช้หรือไม่ มีเกือบทุกจังหวัดใช้ไหม และในแต่ละจังหวัดได้มาจาก ไหน

๑๐. ผู้ชี้แจงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (พล.ต.ท. ชิดชัย วรรณสถิตย์) ชี้แจงว่า แต่เดิมกองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด (บช.ป.ส.) มีข้อมูลร่วมกับตำรวจภูธรภาค เกี่ยวกับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดตามจังหวัดต่าง ๆ ซึ่งมีการตรวจสอบ และแลกเปลี่ยนข้อมูลกับทาง ป.ป.ส. อยู่แต่พอหลังจากวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ นายกรัฐมนตรีได้สั่งการให้ฝ่ายปกครองและฝ่ายตำรวจไปสำรวจและดำเนินการอย่าง จริงจัง โดยบัญชีจริงอยู่ที่จังหวัด ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากตำรวจภูธรจังหวัดกับ บช.ป.ส. ร่วมกัน สืบสวนมา และมีการตรวจสอบตามขั้นตอน จนสุดท้ายมีผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้บังคับการ ตำรวจภูธรจังหวัด เป็นผู้กลั่นกรองก่อนลงนามร่วมกัน สำหรับของ ป.ป.ส. เอง มีชื่อในแฟ้มลับ ของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดของ ป.ป.ส. เป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ ป.ป.ส. ไปดำเนินการเอง โดยต้องเก็บเป็นความลับ และมีการกำหนดชั้นความลับส่วน ข้อมูลของจังหวัดจะส่งเฉพาะยอด ตัวเลขมาให้ ไม่มีประวัติตัวบุคคล

๑๑. ผู้ชี้แจงกระทรวงมหาดไทย (นายสุวัฒน์ ดันประวัติ) ชี้แจงว่า โดยตำแหน่งหน้าที่ปกติเป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร จึงได้ร่วมประชุมพิจารณา เกี่ยวกับบัญชีรายชื่อด้วยซึ่งในบัญชี บางรายมีแต่ชื่อ บางรายมีชื่อ-สกุล บางรายมีชื่อ ชื่อเล่น-ชื่อ

เล่น ไม่มีที่อยู่เฉพาะเจาะจงมีแต่อยู่แนวไหน และไม่มีข้อมูลอย่างอื่น เข้าใจว่าเป็นการรวบรวมข้อมูลจากฐานข่าวซึ่งเป็นบัญชีสำหรับการตรวจสอบว่าบุคคลเหล่านั้นมีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดจริงหรือไม่

๑๒. ผู้ชี้แจงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (พล.ต.ต. วัชรพิชัย สนิทวงศ์ ณ อยุธยา) ชี้แจงว่า จังหวัดต่าง ๆ ได้ทยอยส่งบัญชีมาให้ บข.ป.ส. ซึ่ง บข.ป.ส. มีหน้าที่รวบรวมข้อมูลผู้มีพฤติกรรมยาเสพติดเพื่อใช้ประโยชน์ในการสืบสวนปราบปราม ลักษณะของข้อมูลคือ มีชื่อ-สกุล บางคนมีระบุพฤติกรรม และข้อมูลเหล่านี้ไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะอาจกระทบต่อประสิทธิภาพของกฎหมายซึ่งเป็นข้อยกเว้นที่กำหนดไว้ในกฎหมาย สำหรับการสำรวจข้อมูลผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดมีมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ มีรายชื่อประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าราย บข.ป.ส. ก็นำรายชื่อทั้งหมดมาตรวจสอบความมีอยู่จริงของตัวบุคคลจากฐานข้อมูลทะเบียนราษฎร ถ้ามีข้อมูลที่จะดำเนินการสืบสวนต่อก็จะจัดแยกให้ตำรวจท้องที่ทำการสืบสวนพฤติกรรมและถ้ามีพยานหลักฐานพอที่จะจับกุมได้ ก็ให้ดำเนินการจับกุมแล้วรายงานกลับมาที่ บข.ป.ส. เพื่อบันทึกข้อมูลไว้แต่ถ้าไม่พบพฤติกรรมก็จะแยกออกไปยุติเรื่อง ในขณะที่ข้อมูลที่ทางจังหวัดส่งมาให้ก็มีความน่าเชื่อถือพอสมควร แล้วนำมาแยกเป็นเครือข่ายระดับจังหวัด ภาค กองบัญชาการ โดยมอบหน้าที่ในการสืบสวนตัวบุคคลตามเครือข่าย เครือข่ายถ้าเป็นบุคคลให้สายตรวจท้องที่รับผิดชอบสืบสวน เครือข่ายระดับจังหวัดให้ตำรวจภูธรจังหวัดสืบสวน เครือข่าย ระดับประเทศให้ บข.ป.ส. สืบสวน

๑๓. ผู้ชี้แจงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (นายวีคุณ นิธิมุทรากุล) ชี้แจงว่า ปปง. ไม่ได้เป็นผู้จัดทำบัญชีรายชื่อฯ มีแต่ บข.ป.ส. เอาบัญชีรายชื่อฯ มาสอบถามเกี่ยวกับบัญชีทรัพย์สินของผู้มีรายชื่อในบัญชีสำหรับข้อมูลที่ ปปง. ใช้เป็นข้อมูลออนไลน์กับ ป.ป.ส. ซึ่งจะแบ่งกลุ่มข้อมูลเป็น ๒ ส่วน คือ กลุ่มที่ถูกจับกุมแล้ว และกลุ่มที่อยู่ระหว่างการสืบสวนยังไม่ได้จับกุม

๑๔. เลขานุการ ได้ขอให้ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ของ ป.ป.ส. (นาย อรรถพล ลิขิตจิตตะ) ให้ข้อมูลพื้นฐานของการไปรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อฯ ซึ่งคิดว่า จะเข้าข้อยกเว้น ตามอำนาจการสืบสวน สอบสวนพิเศษ ในกฎหมายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดหรือตามรัฐธรรมนูญ

๑๕. ผู้ชี้แจงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (นายอรรถพล ลิขิตจิตตะ) ชี้แจงว่าเลขานุการ ป.ป.ส. และ ผบก.บข.ป.ส. ชี้แจงนั้นเป็น

หลักเกณฑ์ในการจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ตาม พรบ.ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในมาตรา ๑๔ ซึ่งเป็นกฎหมายพิเศษ ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๕๘ และ ๕๙ ดังนั้นข้อมูลที่ได้มาจะไม่เปิดเผยและเข้าหลักเกณฑ์ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในมาตรา ๑๕(๑) และ (๒) ที่ห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูล

๑๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ สอบถามว่า (๑) ป.ป.ส. ได้วางมาตรการการอย่างไรเกี่ยวกับการที่ประชาชนที่สงสัยว่าถูกรัฐจัดเก็บข้อมูลของตนในฐานะข้อมูลภาครัฐ และจะขอตรวจดูและคัดค้าน (๒) จังหวัดมีการดำเนินการอย่างไร กรณีที่ประชาชน ร้องเรียนว่าถูกจัดไว้ในฐานข้อมูลผู้เกี่ยวกับยาเสพติด (๓) ในปัจจุบันทางจังหวัดได้ดำเนินการตามมาตรา ๒๓ แล้วหรือไม่ และ (๔) จากการที่มีผู้มีรายชื่อในบัญชีรายชื่อฯ เพิ่มขึ้น ๒๑,๐๐๐ ราย ในเวลาแค่ ๒-๓ เดือน ทาง ป.ป.ส. หรือผู้จัดเก็บมีวิธีการรักษาความปลอดภัยให้บุคคลที่เกี่ยวข้องหรือไม่อย่างไร

๑๗. ผู้ชี้แจงกระทรวงมหาดไทย (นายสุวัฒน์ ตันประวัติ) ชี้แจงว่า กระทรวงมหาดไทยได้ประสานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดทราบเรื่องการจัดทำข้อมูลข่าวสาร รวมถึงโครงสร้างอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งขณะนี้กำลังดำเนินการอยู่ ส่วนการประกาศหลักเกณฑ์วิธีการการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล กระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้สั่งการ และไม่ทราบว่ามีจังหวัดใดได้ดำเนินการหรือไม่

๑๘. ผู้ชี้แจง ป.ป.ส. (พล.ต.ท. ชิตชัย วรรณสถิตย์) ชี้แจงว่า (๑) ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดจะไม่เปิดเผย เพราะจะมีผลเสียหายนั่นคือความมั่นคงและประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมาย (๒) ตัวเลขที่เพิ่มขึ้น ๒๑,๐๐๐ ราย เป็นผลจากนโยบายของรัฐบาลที่แถลงต่อสภา และการทำ Workshop ที่เชียงใหม่ ทำให้มีการเร่งรัดในทุกพื้นที่ ในช่วง ๓ เดือน ตั้งแต่เมษายน - มิถุนายน จริงแล้วจำนวนของผู้เสพ ผู้ติดยาและผู้ครอบครองมีจำนวนเป็นล้านราย จำนวนที่แจ้งว่า ๔๐,๐๐๐ กว่าราย ยังถือว่าน้อยไป

๑๙. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ สอบถามว่า ทั้งจังหวัด และ ป.ป.ส. ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๓) และมาตรา ๒๕ ของกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ได้อย่างไรหรือจะร่วมมือกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับประเด็นนี้ได้อย่างไร

๒๐. ผู้ชี้แจงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (พล.ต.ท. ชิตชัย วรรณสถิตย์) ชี้แจงว่าถ้าดำเนินการตามมาตรา ๒๓ ความเสียหายจะเกิดขึ้นเพราะปัญหาเสพติดเป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับการรักษาความลับในการเก็บ

การดำเนินการทั้งหมดซึ่งจะเปิดเผยไม่ได้ เพราะถ้าเปิดเผยไปจะเสียหายต่องานในหน้าที่ อาจต้องผิดกฎหมาย อาจถูกฟ้องร้อง และทำให้การป้องกันและปราบปรามยาเสพติดหย่อนประสิทธิภาพ

๒๑. ประธาน สอบถามว่า การที่นายอรรถฯ เป็นที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ ป.ป.ส. ตามความเห็นแล้วคิดว่าบัญชีรายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดที่มีอยู่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ถ้าเห็นว่าเป็น คิดว่าส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น บช.ป.ส., ป.ป.ส. และจังหวัด จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๓ ๒๔ และ ๒๕ หรือไม่

๒๒. ผู้ชี้แจง ป.ป.ส. (นายอรรถฯ ลิขิตจิตถะ) ชี้แจงว่าบัญชีรายชื่อดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เพราะถ้าเป็นข้อมูลของ บช.ป.ส. หรือ ป.ป.ส. จัดเก็บอย่างเป็นระบบ และมีการตรวจสอบติดตามเป้าหมายแล้วรายงานผู้บังคับบัญชาทราบ ซึ่งส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ต้องปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารแต่บังเอิญเข้าข่ายยกเว้น ตามกฎหมายของ ป.ป.ส. มาตรา ๑๔ และ ๑๕ ที่ไม่ให้เปิดเผยข้อมูล

๒๓. เลขานุการ มีข้อสังเกตว่า ตามกฎหมายของ ป.ป.ส. ถ้าปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารมาตรา ๒๔ และ ๒๕ อาจมีความผิดจึงต้องนำกฎหมายของ ป.ป.ส. ไปปอง. หรือกฎหมายอาญามาดูให้ดูว่าการเปิดเผยหรือการนำข้อมูลต่างๆ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ถ้าไม่ได้รับการยกเว้นจะลำบาก

๒๔. นายทวี สุภธีระ มีข้อสังเกตว่า การพิจารณาในวันนี้ มีผู้ร้องว่ามีชื่ออยู่ในบัญชีดำ รู้ได้อย่างไรถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ได้นำไปเปิดเผยทั้งที่เปิดเผยไม่ได้ ในกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเปิดเผยไม่ได้

๒๕. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า เรื่องของบัญชีรายชื่อฯ อาจมีมุมมองที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับการตีความ

๒๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีข้อสังเกตว่า จากที่หน่วยงานชี้แจงมานักน่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เหลือเพียงว่าจะปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้อย่างไรให้ถูกต้องซึ่งจะช่วยทำให้นโยบายของรัฐบาล มีความโปร่งใสในการตรวจได้มากยิ่งขึ้น และทำให้สิทธิส่วนบุคคลไม่ถูกละเมิดซึ่งจะเป็นประโยชน์กับทุกฝ่าย

๒๗. ประธาน มีข้อเสนอว่า ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือ ป.ป.ส. หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าการที่ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการด้านยาเสพติดได้รวบรวมบัญชีผู้เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นผู้ค้ำ ผู้เสพ ผู้ผลิต หรือบุคคลอื่นใดที่เกี่ยวข้องโดยมีวิธีการ

ได้มาซึ่งข้อมูลจากหน่วยงานที่มีการตรวจสอบ สืบสวน สอบสวนรายงานข้อมูลมา รวมทั้ง ประวัติอาชญากรรมจนได้ชื่อบุคคลมาจำนวนหนึ่ง ซึ่งการจัดทำบัญชีดังกล่าวนี้เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร มาตรา ๒๓ ๒๔ และ ๒๕ หรือไม่ ถ้าเป็นก็พร้อมจะออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ เพื่อเพิ่มความคุ้มครอง เฉพาะที่เกี่ยวกับยาเสพติด เท่านั้น ซึ่งการคุ้มครองในที่นี้ก็คือความคุ้มครองตามมาตรา ๒๓ วรรค ๒ เท่านั้น คือไม่ต้องลงในราชกิจจานุเบกษา แต่ มาตรา ๒๔ และ ๒๕ ยกเว้นไม่ได้

๒๘. เลขาธิการ มีความเห็นว่า เรื่องของ ป.ป.ส. ที่ปฏิบัติตามกฎหมายของ ป.ป.ส. เข้าใจว่ากฎหมายพิเศษนี้จะเป็นการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลทั้งหมด

๒๙. นายกิตติศักดิ์ ปกติ มีความเห็นว่า น่าจะพิจารณาในกรณการชุดนี้ ได้ว่า บัญชีรายชื่อดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ และไม่ขัดข้องที่จะให้หน่วยงานอย่าง ป.ป.ส. ทำหนังสือหารือไปด้วย หรือจะทำหนังสือขอให้ประกาศเป็นกฎกระทรวงเพิ่มขึ้นมา และในส่วนของจังหวัด เห็นว่ากระทรวงมหาดไทยน่าจะติดตามให้เป็นไปตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารด้วย เพราะไม่มีกฎหมายคุ้มครองอย่าง ป.ป.ส.

๓๐. ประธาน สรุปว่า การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด มีบุคคลจำนวนมากอยู่ในบัญชีดังกล่าว และมีการจัดทำที่ลักลั่นกันคณะกรรมการจึงแนะนำให้ ป.ป.ส. เร่งหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และถ้าวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ก็เห็นว่า ป.ป.ส. ควรจะเร่งพิจารณาเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ ให้หรือไม่ และในระหว่างการหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้การคุ้มครองข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หน่วยงานที่มีบัญชีต้องระมัดระวังรายชื่อบุคคลไม่ให้รั่วไหลออกไป ในกรณีที่มีการเปิดเผยแก่บุคคลใด ก็ต้องมีการจัดทำบัญชีให้ชัดเจนว่ามีผู้ใดบ้างที่รู้ เพื่อประโยชน์ในการติดตาม ตรวจสอบ ทั้งนี้ ถ้ากรรมการมีมติเห็นชอบตามนี้ก็จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อเป็นมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ฯ ล ๓