

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๓/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุม สป.น.๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------|
| ๑. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สาระสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธาน |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอำพน กิตติอำพน
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายเสนอ จันทรา
รองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม | กรรมการ |

- รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์
๘. นางสาวอรุณี บุญสิงห์ กรรมการ
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
๙. นางวัลภา บุรุษพัฒน์ กรรมการ
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม กรรมการ
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๑. นายวิเชียร สุขวิบูลย์ กรรมการ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิตร กรรมการ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ
๑๓. นาย ธรรมชิต มัลลียงส์ กรรมการ
๑๔. นายกิตติศักดิ์ ประกิต กรรมการ
๑๕. นายเรียมชัย ณ นคร กรรมการ
๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ
๑๗. นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการ
๑๘. นางสาวศิริพร ไชยสุต กรรมการ
๑๙. นายอำนาจ โชติช่วง กรรมการ
๒๐. นายทวี สุภธีระ กรรมการ
๒๑. นายนิสสัย เวชชาชีวะ กรรมการ

- | | |
|---|------------------|
| ๒๒. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๓. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๔. นางว นิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจัยยุทธศาสตร์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| ๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) | ติตราชการ |
| ๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| ๑. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโท วรวิทย์ พงศ์ไพจิตร | สำนักงานงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๓. นางสาวเสริมทรง ทรงยัง | สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๔. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๕. พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๖. นางสาวสมรพันธ์ ดอกไม้ทอง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นายธงชัย มสาทชนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายนิติ วิรัชวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมศ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางยง ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสาววรรณภา ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๕. นายพรพัฒน์ ฌ บางช้าง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นายธีระวัฒน์ ภูณะพงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางนัยนา จำปาทอง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวฉวีรัตน์ ปัญญศิริวรรณ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ และมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานแทน เลขานุการจึงเสนอให้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้ พันตำรวจตรี ยงยุทธ สาระสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๖

เลขานุการขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ โครงการตรวจสอบระบบรักษาความปลอดภัย ของระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ตลอดจนการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางตามที่กฎหมายบัญญัติไว้

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. สหภาพยุโรปได้มีการออกกฎหมายโดยรัฐสภายุโรปกำหนดแนวทางและหลักเกณฑ์ในการคุ้มครองปกป้องความเป็นส่วนตัวของบุคคลในส่วนที่เกี่ยวกับกระบวนการจัดเก็บ การรวบรวม และการนำไปใช้ ซึ่งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตลอดจนมาตรการต่อการที่จะทำให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูลส่วนบุคคลโดยเสรีที่จะไม่กระทบต่อมาตรการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของบุคคล (Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data)

๒. EC Directive ตามข้อ ๑.๑ มีหลักสำคัญ คือ กำหนดให้ประเทศสมาชิกในสหภาพยุโรปจะต้องมีมาตรฐานในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องที่เกี่ยวกับความเป็นส่วนตัว ในส่วนที่เกี่ยวกับกระบวนการจัดเก็บ การรวบรวม และการนำไปใช้ ซึ่งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมทั้งกำหนดเงื่อนไขที่จะไม่ให้ประเทศสมาชิกยินยอมให้มีการส่งผ่านข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปยังประเทศอื่น ๆ นอกสหภาพยุโรปที่มีมาตรฐานในการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลต่ำกว่ามาตรฐานที่สหภาพยุโรปกำหนด เช่น ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับธุรกิจการบิน ฯลฯ (เอกสาร ๑)

๓. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในหมวด ๓ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ได้มีบทบัญญัติที่กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางที่ให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐจะต้องถือปฏิบัติ ที่เกี่ยวเนื่องกับการจัดเก็บ การรวบรวม และการนำไปใช้ ซึ่งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแล้ว โดยหลักเกณฑ์หรือมาตรการสำคัญ เช่น

๓.๑ การกำหนดวัตถุประสงค์การจัดเก็บที่ชัดเจน (Identifying purposes) [มาตรา ๒๓ (๕) วรรคสอง]

๓.๒ การจัดให้มีระบบหรือจัดเก็บเท่าที่จำเป็น รวมทั้งยกเลิกระบบดังกล่าวเมื่อหมดความจำเป็น (Limiting Collection and Retention) [มาตรา ๒๓ (๑)]

๓.๓ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่จัดเก็บจะต้องตรวจแก้ไขให้ถูกต้องอยู่เสมอ (Accuracy) [มาตรา ๒๓ (๔)]

๓.๔ การนำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปใช้หรือเปิดเผยจะต้องอยู่ในกรอบวัตถุประสงค์และตามที่กฎหมายกำหนด มิฉะนั้นจะต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน (Consent, Limiting Use, Disclosure) [มาตรา ๒๔]

๓.๔.๑ จะต้องมีการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสม (Safeguards) [มาตรา ๒๓ (๕)]

๓.๔.๒ การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาเกี่ยวกับระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของหน่วยงานของตน เช่น ประเภทของบุคคลและของระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่จัดเก็บ ลักษณะของการใช้ข้อมูล วิธีการขอตรวจดู วิธีการขอแก้ไข และแหล่งที่มาของข้อมูล (Openness) [มาตรา ๒๓ (๓)]

ซึ่งจะเห็นได้ว่า มาตรการตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ในมาตรฐานของสหภาพยุโรป (EC-Directive) แล้ว เพียงแต่มาตรการดังกล่าวยังไม่ได้บังคับในภาคเอกชนหรือภาคธุรกิจโดยทั่วไป

๔. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑๓/๒๕๔๔ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล (เอกสาร ๒)

๕. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้อนุมัติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดให้มีการบรรยายพิเศษเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของประเทศแคนาดา โดยผู้เชี่ยวชาญของประเทศแคนาดา (Mr. Gerry Neary) เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ซึ่งมีข้อสังเกตที่น่าสนใจจากการรับฟังการบรรยายครั้งนี้ คือ

(๑) ประเทศแคนาดาได้มีกฎหมายเพื่อคุ้มครองความเป็นส่วนตัว (The Privacy Act) นับตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๖ (ค.ศ. ๑๙๘๓) ซึ่งก็คือ กฎหมายที่เกี่ยวกับการคุ้มครองการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และการนำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปใช้ โดยมี

การบังคับใช้กับหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐที่สำคัญจำนวนหนึ่ง มิได้ครอบคลุมถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในภาคเอกชน ซึ่งกฎหมายนี้ยังคงใช้อยู่จนถึงปัจจุบัน

(๒) ประเทศแคนาดาได้มีการออกกฎหมายเพิ่มเติมอีก ๑ ฉบับ คือ The Personal Information Protection and Electronic Document Act ซึ่งเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับภาคธุรกิจเอกชนที่จะจัดเก็บนำไปใช้หรือนำไปเปิดเผย ในกระบวนการดำเนินธุรกิจ (Private sector organization in the course of commercial activities)

(๓) ซึ่งจะเห็นได้ว่าการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและความเป็นส่วนตัวของประเทศแคนาดา เริ่มต้นจากการคุ้มครองที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลภาครัฐ ซึ่งได้ดำเนินการเช่นนั้นมาเป็นเวลาถึงประมาณ ๑๘ ปี จึงได้มีการกฎหมายที่จะคุ้มครองในภาคเอกชน โดยการออกกฎหมายใหม่นี้ได้ชี้ชัดว่าเป็นการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในภาคเอกชนหรือภาคธุรกิจและยังกำหนดขั้นตอนการบังคับใช้ไว้ด้วยว่า ในปีแรกจะบังคับใช้เฉพาะบางธุรกิจเท่านั้น การบังคับใช้กับเอกชนอย่างกว้างขวางจะทำหลังจากใช้กฎหมายแล้ว ๔ ปี ฯลฯ (เอกสาร ๓)

๖. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้อนุมัติให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและเจ้าหน้าที่ได้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและความเป็นส่วนตัว (Personal data and privacy Protection) สำหรับประเทศในกลุ่ม APEC ในการประชุม APEC (SOM 1) ที่จังหวัดเชียงราย เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เข้าร่วมเป็นผู้นำเสนอรายงาน (Speaker) เรื่อง ประสบการณ์ของประเทศไทยในงานด้านการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและความเป็นส่วนตัวด้วย (เอกสาร ๔)

๗. เนื่องจากหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐวิสาหกิจของประเทศไทย นับได้ว่า เป็นหน่วยงานที่มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องมากที่สุด เช่น ข้อมูลข่าวสารทางการแพทย์ ข้อมูลข่าวสารด้านหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ข้อมูลข่าวสารการประกันสังคม ข้อมูลข่าวสารของตำรวจ ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจการบิน ฯลฯ การดำเนินการเพื่อควบคุม ดูแลให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐหรือวิสาหกิจของรัฐได้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและการดำเนินการที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายจะช่วยให้การ

คุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลภาครัฐเป็นไปตามมาตรฐานของสากล และทำให้ธุรกิจต่าง ๆ ของประเทศ ซึ่งรัฐบาลมีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น ธุรกิจการบินไม่กระทบจากข้อกีดกันเรื่องมาตรฐานการส่งผ่านข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป

๘. การดำเนินการเพื่อให้มาตรการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวได้รับการปฏิบัติอย่างเต็มรูปแบบครบถ้วนจะทำให้เกิดความชัดเจนว่าการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและความเป็นส่วนตัวในภาครัฐของประเทศไทยได้มีการดำเนินเป็นมาตรฐานครบถ้วนแล้ว สามารถประกาศต่อสถาบันหรือองค์กรระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องได้

๙. เมื่อมีความเห็นชัดเจนของการดำเนินการตามข้อ ๗ และข้อ ๘ แล้ว ในกฎหมายที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและความเป็นส่วนตัวที่จะมีขึ้นต่อไปจึงควรมีข้อบัญญัติของกฎหมายที่ชัดเจนว่า เป็นบทบัญญัติที่มุ่งใช้บังคับเฉพาะที่ภาคเอกชนหรือภาคธุรกิจ เพื่อจะได้ไม่เกิดความซ้ำซ้อน ความสับสนในการปฏิบัติงานและสิ้นเปลืองโดยไม่จำเป็น รวมทั้งจะได้ทำให้การพัฒนาแต่ละด้านก้าวหน้าไปอย่างเป็นรูปธรรม

ได้รายงานถึงการปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๓) พร้อมทั้งจัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการดำเนินดังกล่าวให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อรวมสรุป

๑๐. ให้หน่วยงานของรัฐที่มีการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในระบบคอมพิวเตอร์ได้รายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วยว่า ได้มีการเชื่อมโยงการใช้กับหน่วยงานใดหรือไม่ และมีระบบการควบคุมมิให้ข้อมูลข่าวสารรั่วไหลได้อย่างไร รวมทั้ง ขอทราบด้วยว่า ได้มีการกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้านระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่จัดเก็บในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศนี้หรือไม่

๑๑. ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนดโครงการตรวจแนะนำการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์แนวทางการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ความสำคัญกับหน่วยงานขนาดใหญ่ที่มีการจัดเก็บข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์และมีระบบเชื่อมต่อการใช้ข้อมูลในระบบ on-line ทั้งนี้ ในการออกตรวจแนะนำให้เชิญคณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการโดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่สนใจเกี่ยวข้องได้เข้าร่วมตรวจแนะนำด้วย

๑๒. ให้มีการสรุปผลเพื่อรายงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและรัฐบาลทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ผู้แทนสำนักงานข้าราชการพลเรือน (นางสาวครุณี บุญสิงห์) มีความเห็นว่า เป็นเรื่องที่ทุกส่วนราชการต้องดำเนินการและรายงานให้ทราบอยู่แล้ว โดยเฉพาะสำนักงานข้าราชการพลเรือน ได้จัดทำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของข้าราชการทุกคน ตามมาตรา ๒๓(๓) อยู่แล้ว เพียงแต่ขณะนี้อาจมีระบบการจัดเก็บที่ทันสมัยกว่าเดิม อีกทั้ง การรายงานที่ผ่านมา เป็นการรายงานเฉพาะการเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามกฎหมาย แต่อาจมีบางเรื่องที่จัดเก็บเพิ่มเติมเพื่อประกอบการปฏิบัติงาน เช่น ประวัติวิทยากร เป็นต้น นับได้ว่าเป็นโอกาสดีที่จะได้มีการทบทวน

๒. นายครรชิต มาลัยวงศ์ มีความเห็นว่า ในขั้นต้นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรทำเป็นตัวอย่างว่าเก็บอย่างไร เพื่อที่หน่วยงานอื่นเสนอมาจะได้พิจารณาได้ว่าเป็นอย่างไร ขึ้นต่อมาสำนักงานฯ ควรต้องดำเนินการ ซึ่งควรจะต้องรับดำเนินการด้วยสำหรับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในระบบคอมพิวเตอร์นั้น เห็นด้วยว่ามีความสำคัญแต่อาจมีจุดรั่วไหล เพราะบางหน่วยงานอาจไม่ดูแลเท่าที่ควร

๓. ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายอำพน กิตติอำพน) มีความเห็นว่า ขณะนี้มีการเก็บข้อมูลรายบุคคลของเกษตร ๕ ล้านกว่าครัวเรือน ซึ่งกระทรวงเกษตรฯ ได้ดูแลในเรื่องของการรักษาความปลอดภัยและการเข้าถึงข้อมูลเหล่านั้น ตามมาตรา ๒๓ อยู่แล้ว

๔. นายกี สุทธิระ เห็นด้วยกับฝ่ายเลขานุการ แต่มีข้อสังเกตว่าจะทำอย่างไรที่จะให้หน่วยงานที่ติดต่อกับประชาชนโดยตรง เช่น จังหวัดอำเภอ เทศบาล อบต. หรือแม้แต่หน่วยงานระดับกระทรวง กรม. ให้ปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารมาตรา ๒๓(๓) ที่จะต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา

๕. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรา ๒๓(๓)

อยู่แล้ว โดยทำร่วมกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งล่าสุดได้มีการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรมใหม่ ได้นำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว และจะนำมาเป็นตัวอย่างในการ ประชุมครั้งต่อไป

๖. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายเสนอ จันทรา) มีความเห็นว่า ในส่วน ของกระทรวงมหาดไทย ขณะนี้ได้มีการถ่ายโอนหน่วยงานไปยังส่วนท้องถิ่นเป็นจำนวนมาก ยัง ไม่ได้ดำเนินการเรื่องจัดข้อมูลข่าวสาร นับเป็นปัญหาในทางปฏิบัติ แต่ก็เห็นด้วยที่จะให้มีการ ดำเนินการให้ได้รับข้อมูลข่าวสาร เพื่อทราบเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ และยังจะช่วยตรวจสอบ การดำเนินการต่าง ๆ ได้ด้วย

๗. นายกิตติศักดิ์ พรกดี เห็นด้วยกับข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ แต่ได้มี การกำหนดเวลาหรือไม่ในการให้หน่วยงานที่ไม่ปฏิบัติตามชี้แจงเหตุผล และมีการกำหนดเวลา หรือไม่ในการตรวจเยี่ยมหน่วยงานที่ปฏิบัติตามแล้ว

๘. เลขานุการ สรุปว่า จะกำหนดแผนดำเนินการตามที่นายกิตติศักดิ์ ฯ เสนอต่อคณะกรรมการฯ ก่อน

๙. ประธานที่ประชุม สรุปว่า คณะกรรมการฯ เห็นชอบให้

(๑) หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจที่เป็นนิติบุคคลทุกแห่ง รายงาน ตามมาตรา ๒๓ (๓) และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรวมสรุป ตามที่ ฝ่ายเลขานุการเสนอ

(๒) ให้หน่วยงานของรัฐที่จัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในระบบ คอมพิวเตอร์รายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบว่าเชื่อมโยงการใช้กับหน่วยงานใดบ้าง มีการ ควบคุมข้อมูลข่าวสารมิให้รั่วไหลอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับเจ้าของข้อมูลตามที่ฝ่าย เลขานุการเสนอ

(๓) ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไปดำเนินการกำหนดโครงการตรวจแนะนำการ ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์แนวทางการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยมีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการเข้าร่วมตรวจแนะนำด้วย

(๔) ให้มีการสรุปผลเพื่อรายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบ ถ้าส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจในสังกัดใด มีการดำเนินการตามมาตรา ๒๓ (๓) ใหม่ ให้ส่งสำเนาให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบเพื่อรวบรวมต่อไป

๓.๒ โครงการตรวจแนะนำการปฏิบัติงานศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่างๆ ของรัฐ

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้
 ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า ถ้ามีคณะตรวจเยี่ยมชุดเดียวคงจะตรวจไม่ครบและจะไม่บังเกิดผลอะไร เห็นควรแบ่งออกเป็นชุดย่อยตามเขตการปกครอง โดยมีหัวหน้า ๑ คน และใช้แบบฟอร์มการตรวจแบบเดียวกัน จะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น

๒. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า ให้หน่วยงานของรัฐเกิดการเฝ้าระวัง (Watching) มากกว่า โดยมีการวางแผนให้เป็นระบบแล้วก็สรุปแถลงข่าวเป็นระยะ ๆ น่าจะได้ผลมากขึ้น

๓. ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายสุรพล สุประดิษฐ์) มีความเห็นว่าถ้าจะให้คณะกรรมการตามวาระที่ ๓.๑ ทำในส่วนของวาระที่ ๓.๒ ด้วยได้หรือไม่ เวลาจะเข้าช้อนกันหรือไม่

๔. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า คณะกรรมการตามวาระที่ ๓.๑ และ ๓.๒ แตกต่างกันเล็กน้อย กล่าวคือ ตามวาระที่ ๓.๑ เน้นตรวจเฉพาะเรื่องระบบข้อมูลข่าวสารทางคอมพิวเตอร์ และให้หน่วยงานรายงานเองว่าได้นำลงราชกิจจานุเบกษาหรือไม่ ส่วน ๓.๒ เน้นว่าทุกหน่วยงานของรัฐต้องมีศูนย์ข้อมูลข่าวสาร และอย่างน้อยต้องมีข้อมูลข่าวสารตามที่กฎหมายกำหนดอย่างน้อย ๘ รายการ

๕. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า น่าจะบูรณาการด้วยกันได้

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรีกิติ มีความเห็นว่า องค์ประกอบคณะตรวจเยี่ยมฯ น่าจะเชิญผู้แทนในจังหวัดหรือท้องถิ่นที่ไปตรวจมาร่วมด้วย เช่น สภานายความจังหวัด หอการค้าจังหวัด เป็นต้น ส่วนจะรวมกับกรรมการชุดไหนนั้นไม่ขัดข้อง

๗. ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางวัลภา บุรุษพัฒน์) มีความเห็นว่าก่อนการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน น่าจะมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบก่อน เพื่อจะได้เตรียมพร้อม

๘. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายเสนอ จันทรา) มีข้อเสนอว่า ด้วยข้อจำกัดทางตัวบุคคลและงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ น่าจะบูรณาการไปกับโครงการออกตรวจของผู้ตรวจสำนักนายกรัฐมนตรี โดยการทำแบบฟอร์มให้ชัดเจน

๙. นายทวี สุภธีระ มีความเห็นว่า ที่เน้นส่วนท้องถิ่นเนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดประชาชนมากที่สุด จึงเห็นด้วยกับการเฝ้าระวัง เพราะถ้าไม่ปฏิบัติตามจะต้องถูกลงโทษ

๑๐. ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ (นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ) เห็นด้วยกับการตรวจเยี่ยม แต่มีข้อสังเกตว่า เอกสารประกอบเรื่องหน่วยงานตัวอย่างที่ไปตรวจเยี่ยมแจ้งว่ามี ๑๓ แห่ง แต่ยังขาดทบวงมหาวิทยาลัย และกระทรวงการต่างประเทศ

๑๑. ประธานที่ประชุม สรุปว่า ควรตรวจใน ๒ ลักษณะ คือตรวจปกติ และตรวจพิเศษ ตรวจปกติเป็นการบูรณาการไปกับผู้ตรวจสำนักนายฯ เพื่อให้รวดเร็วขึ้น ตรวจพิเศษ เป็นการให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไปตรวจด้วย ซึ่งมี ๕ คน โดยแบ่งตามสำนักประชาสัมพันธ์เขตของกรมประชาสัมพันธ์มี ๘ เขตในต่างจังหวัด ที่เหลืออีก ๑ คนให้อยู่ในส่วนกลาง ดังนั้นขอให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๕ คน เลือกเขตที่เห็นสมควรจัดลำดับ ๑-๓ เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปดำเนินการจัดให้เป็นหัวหน้าทีม และมีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปตรวจด้วยคณะละ ๒-๓ คน ใช้แบบฟอร์มการตรวจเดียวกัน และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ยกร่างแบบฟอร์มเข้าที่ประชุมครั้งต่อไปด้วย

๑๒. นายทวี สุภธีระ มีข้อสังเกตว่า ตามกำหนดการตรวจที่ฝ่ายเลขานุการจะเริ่มในเดือนเมษายนเป็นต้นไป ถ้าวันนี้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมาครบทั้ง ๓ คน ก็น่าจะเลือกเขตได้

๑๓. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีข้อสังเกตว่า ไม่แน่ใจว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทุกคนจะสามารถไปตรวจเยี่ยมได้หรือไม่ ถ้าจะมีกรรมการโดยตำแหน่งหรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งในอดีตและปัจจุบัน เช่น นายสนิท ชมชัญ เป็นต้น เป็นหัวหน้าคณะไปต่างจังหวัดก็จะช่วยได้มาก

๑๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่สำนักนายกรัฐมนตรีจะพิจารณาให้มีนโยบายจัดจ้างผู้เชี่ยวชาญที่เกษียณอายุหรือมีความรู้มาปฏิบัติงานเรื่องนี้ในลักษณะลูกจ้างชั่วคราวอีกสัก ๕-๑๐ คน ก็น่าจะเป็นประโยชน์

๑๕. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม) มีข้อสังเกตว่า ถ้าจะตั้งจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่จะมีปัญหาเกี่ยวกับการตั้งงบประมาณไว้หรือไม่ ถ้าจ้างลูกจ้างชั่วคราวน่าจะได้เพราะไม่ต้องขอใคร

๑๖. ประธานที่ประชุม ชี้แจงว่า การขอลูกจ้างชั่วคราวถึงแม้จะมีเงินจ้างแต่ต้องไปหารือกับสำนักงานข้าราชการพลเรือนก่อน

๑๗. ผู้แทนสำนักงบประมาณ (นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ) มีความเห็นว่า การไปตรวจเยี่ยมน่าจะกำหนดเป็นเป้าหมายที่ชัดเจนตามแผนกลยุทธ์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ สำนักงานงบประมาณต้องจัดสรรให้แน่นอน ส่วนเรื่องลูกจ้างนั้นเนื่องจากในปัจจุบันได้มีการปรับโครงสร้างระบบราชการเพื่อให้กระบวนการจัดบุคลากรในหน่วยงานเป็นเอกภาพ โดยในปีปัจจุบันสำนักงานข้าราชการพลเรือนได้มอบให้สำนักงบประมาณช่วยดำเนินการ โดยหลักการเป็นไปตามที่ประธานแจ้งให้ทราบ

๑๘. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า ขณะนี้มีข้อจำกัดทางฐานะการเงินการคลังของประเทศอย่างมาก ดังนั้น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๕ คน น่าจะช่วยเหลือกันได้โดยแบ่งเขตรับผิดชอบกัน ถ้าคนใดติดภารกิจ ก็ยินดีไปแทน

๑๙. ประธานที่ประชุม สรุปว่า การตรวจเยี่ยมในลักษณะบูรณาการตามวาระที่ ๓.๑ และ ๓.๒ ในส่วนของงบประมาณปี ๒๕๔๖ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะเจียดงบประมาณจากส่วนกลางมาใช้ในการตรวจเยี่ยม แต่สำหรับปี ๒๕๔๗ ต้องขอให้ผู้แทนสำนักงบประมาณช่วยดูให้ด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ การลาออกของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณกร กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเพื่อขอลาออกตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๔๕ เป็นต้นไป เนื่องจากได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งมีภารกิจที่ต้องปฏิบัติเป็นจำนวนมาก และในคราวการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอถอนเรื่องรองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ ขอลาออกจากตำแหน่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ เนื่องจากเลขานุการได้อธิบายให้รองศาสตราจารย์ มนตรีฯ ได้ทราบว่ากระบวนการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิเข้ามาแทนเป็นเรื่องยาก หากยังสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ก็ขอให้ทำหน้าที่ต่อไป ฝ่ายเลขานุการได้ประสานกับรองศาสตราจารย์ มนตรีฯ อีกครั้ง เพื่อสอบถามเกี่ยวกับการขอลาออก ซึ่งได้รับการยืนยันว่าจะขอลาออกเนื่องจากได้รับแต่งตั้งเป็นเลขาธิการวุฒิสภาทำให้มีภารกิจที่ต้องปฏิบัติในหน้าที่เลขาธิการวุฒิสภามากไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ในฐานะคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๑๒ เรื่อง ดำเนินการเสร็จสิ้น ๘ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ ๔ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา

๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูล ข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

เลขานุการ ได้ขอให้ประธานอนุกรรมการฯ (นายมานิจ สุขสมจิตร) เป็น
ผู้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีเรื่องเข้าสู่คณะอนุกรรมการฯ
จำนวน ๔ เรื่อง ดำเนินการเสร็จสิ้น ๒ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ ๒ เรื่อง คืออยู่ระหว่าง
การตรวจสอบว่ามีข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ร้องเรียนมาหรือไม่ ซึ่งในการตรวจสอบ ได้มีข้อสังเกต
๒ ประการ คือ

๑. ผู้ร้องมักใช้ถ้อยคำในการขอเอกสารไม่ตรงกับสิ่งที่ต้องการ หน่วยงานที่
ให้ข้อมูลไม่เข้าใจว่าต้องการอะไร ซึ่งได้แก้ไขโดยแจ้งผู้ร้องให้ขอให้ชัดเจนว่าเป็นเรื่องใด ฉบับใด

๒. หน่วยงานเจ้าของข้อมูลอ้างว่าเอกสารสูญหาย ชำรุด ไม่มี จะให้
คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการอย่างไร อย่างไรก็ตามในขณะนี้ได้เห็นหนังสือที่รองปลัดสำนัก
นายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ที่ลงนามแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ส่งไปยัง
หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ให้ปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการเก็บหนังสือราชการ คิดว่าน่าจะ
ได้ผลดีขึ้น

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารฯ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์
๒๕๔๖ มีคำวินิจฉัยรวม ๓ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๓/๒๕๔๖ - ๕/๒๕๔๖

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า การวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ล่าช้าเกิน
กว่า ๖๐ วัน ตามที่กฎหมายกำหนด มีสาเหตุจากอะไร ถ้าหน่วยงานให้ข้อมูลล่าช้าก็เป็นเรื่องหนึ่ง แต่
ถ้าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีกำลังคนไม่เพียงพอหรือ
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่มีเวลาว่างพอก็ต้องหาทางแก้ไข

๒. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในช่วงต้นปี ๒๕๔๖ อาจมีอัตราการพิจารณาช้าลงบ้าง เนื่องจากหน่วยงานไม่ส่งข้อมูลมาให้หรือส่งมาล่าช้า และอาจมีความขลุกขลักในเรื่องการปรับเปลี่ยนอัตรากำลังในสำนักงานฯ คิดว่าในช่วงเดือน มีนาคม - เมษายน ก็จะปรับให้เร็วขึ้นได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๕ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาเรื่องอุทธรณ์

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีการส่งเรื่องเข้าสู่การวินิจฉัยทั้งหมด ๑๒ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

การตรวจสอบการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด (บัญชีคำ)

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายกิตติศักดิ์ ปรกติ) ได้รับเรื่องร้องเรียนจากคณาจารย์และนักศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์ว่าหน่วยงานของรัฐยังมิได้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างจริงจัง เช่น มิได้ส่งข้อมูล ข่าวสารให้สำนักหอจดหมายเหตุตามเวลาที่กำหนด เป็นต้น

๒. มาตรา ๒๖ ข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะ เก็บรักษาหรือมีอายุครบกำหนดตามวรรคสอง นับแต่วันที่เสร็จสิ้นการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารนั้น ให้หน่วยงานของรัฐส่งมอบให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากรหรือหน่วยงานอื่นของ รัฐตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาเพื่อคัดเลือกไว้ให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้า

กำหนดเวลาต้องส่งข้อมูลข่าวสารของราชการตามวรรคหนึ่งให้แยกตามประเภท ดังนี้

(๑) ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๔ เมื่อครบเจ็ดสิบห้าปี

(๒) ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๕ เมื่อครบยี่สิบปี

กำหนดเวลาตามวรรคสอง อาจขยายต่อไปได้ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) หน่วยงานของรัฐยังจำเป็นต้องเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารของราชการไว้เองเพื่อประโยชน์ในการใช้สอย โดยต้องจัดเก็บและจัดให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้าตามที่ตกลงกับหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร

(๒) หน่วยงานของรัฐเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ยังไม่ควรเปิดเผยโดยมีคำสั่งขยายเวลากำกับไว้เป็นการเฉพาะราย คำสั่งการขยายเวลานั้นให้กำหนดระยะเวลาไว้ด้วย แต่จะกำหนดเกินคราวละห้าปีไม่ได้

การตรวจสอบหรือทบทวนมิให้ขยายเวลาไม่เปิดเผยจนเกินความจำเป็นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

บทบัญญัติตามมาตรานี้มิให้ใช้บังคับกับข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่คณะรัฐมนตรี ออกระเบียบกำหนดให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องทำลายหรืออาจทำลายได้โดยไม่ต้องเก็บรักษา

๓. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และให้เชิญหอจดหมายเหตุแห่งชาติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมกันพิจารณา เพื่อกำหนดแนวทางและวางหลักเกณฑ์ให้หน่วยราชการใช้เป็นแนวปฏิบัติต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปกติ มีข้อสังเกตว่า การทำบัญชีรายชื่อฯ เบื้องต้น โดยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการยาเสพติด มี ๒๖,๐๐๐ ราย ในเดือนธันวาคม ๒๕๔๕ แต่ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ โดยกระทรวงมหาดไทย ถึง ๔๖,๐๐๐ ราย เพิ่มขึ้น ๒๐,๐๐๐ ราย เกรงว่าถ้าไม่ตรวจสอบให้ดีจำนวนที่เพิ่มขึ้นอาจจะมีข้อบกพร่องได้ ที่สำคัญคือ อำนาจในการจัดเก็บหรือจัดทำระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ต้องเป็นไปตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ที่

รวมถึงวิธีการจัดเก็บ วิธีรักษาความปลอดภัย และการเปิดให้ประชาชนตรวจสอบ ซึ่งต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาและไม่แน่ว่าได้มีการดำเนินการตามกฎหมายหรือไม่เพราะจะกระทบต่อสิทธิของประชาชนอย่างรุนแรงโดยเฉพาะประชาชนที่มีชื่อหรือคาดว่าจะมีชื่อหรือถูกทำให้เชื่อว่ามีชื่อในอันที่จะตรวจสอบหรือรักษาสีห์ของตนเองได้ ดังนั้นขอเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบว่าการจัดทำบัญชีรายชื่อฯ นั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ถ้าจัดทำโดยชอบแล้วการบริหารจัดการเป็นไปตามมาตรา ๒๓ หรือไม่ เพื่อจะได้พิจารณามาตรการระมัดระวังและหาทางที่จะทำให้ประชาชนเข้าใจในเรื่องกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้ชัดเจนขึ้นด้วย รวมทั้งต้องหาทางร่วมมือกับหน่วยงานอื่นให้ช่วยอธิบายเรื่องนี้ให้ชัดเจนด้วย

๒. เลขาธิการ มีความเห็นว่าต้องแนะนำให้หน่วยงานที่เป็นเจ้าของข้อมูลเหล่านี้ให้ออกคำสั่งตามมาตรา ๑๕ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ว่าเป็นเอกสารที่ต้องปกปิดเป็นความลับ เปิดเผยไม่ได้

๓. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า โดยกฎหมายข้อมูลข่าวสารถ้ามีคนสงสัยอยากทราบว่ามีชื่อของตนอยู่ในบัญชีรายชื่อฯ หรือไม่ เขาก็มีสิทธิขอได้ แต่ถ้าถูกปฏิเสธ เนื่องจากเป็นความลับเขาก็มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ ขณะนี้มีการทำบัญชีดัชนีแล้วก็มีกรร้องเรียนตามมา รัฐบาลได้ตั้งคณะกรรมการ ๒ ชุดขึ้นมาตรวจสอบแล้วคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเข้าไปตรวจสอบอะไรหรือไม่ หรือจะให้คณะกรรมการ ๒ ชุดนั้นตรวจสอบก่อน

๔. นางสาวศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการน่าจะมีสิทธิช่วยรัฐบาลได้ เช่น วิธีการจัดทำรายชื่อ เราสามารถไปช่วยให้คำแนะนำหรือประสานงานกับหน่วยราชการ ซึ่งอาจมีคณะกรรมการอยู่แล้ว เพื่อขอให้เขาจัดทำคู่มือในการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ และถ้าเกิดกรณีที่สงสัยว่ามีชื่อในบัญชีรายชื่อฯ และขอใช้สิทธิตรวจสอบแล้วไม่ได้ เราจะช่วยเสริมเรื่องนี้ได้อย่างไร

๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า ที่สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเองก็ได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับนโยบายปราบปรามยาเสพติดของรัฐบาล

เกือบ ๒๐๐ ราย โดยร้อยละ ๗๐-๘๐ แล้วว่ามีชื่อหรืออาจมีชื่ออยู่ในบัญชีดำ ซึ่งคิดว่ากระบวนการยุติธรรมของประเทศจะมี

๖. ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายสรรเสริญ อัจจุมนันต์) สอบถามว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดูแลในเรื่องกระบวนการจัดทำหรือการจัดเก็บการเปิดเผย

๗. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๒๓ กรรมการมีหน้าที่สอดคล้องตั้งแต่วัตถุประสงค์ของการจัดเก็บ หลักเกณฑ์ของการเปิดเผย สำนักงานเองก็ได้รับเรื่องอุทธรณ์เกี่ยวกับเรื่องนี้เหมือนกัน

๘. นายกิตติศักดิ์ ประกติ ชี้แจงว่า หน่วยงานที่จัดเก็บโดยไม่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข มาตรา ๒๓ (๒) มีเพียงสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ แต่ไม่แน่ใจว่าสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดได้รับการยกเว้นในข้อนี้หรือไม่ การรักษาความปลอดภัยให้กับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอาจกำหนดชั้นความลับหรือไม่ก็แล้วแต่ความเหมาะสมซึ่งการจัดระบบรักษาความปลอดภัยข้อมูล เกี่ยวกับยาเสพติดอย่างน้อยที่สุดต้องจัดชั้นความลับรวมถึงต้องจัดระบบและโครงสร้างวิธีการจัดการและบริหารอื่น ๆ แม้ว่าจัดชั้นความลับแล้วมีวิธีการอย่างอื่นทำให้ข้อมูลรั่วไป ก็เป็นกรณีที่มีการเก็บข้อมูลข่าวสารนั้นไม่มีประสิทธิภาพโดยเฉพาะอย่างยิ่งการใช้ข้อมูลแบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์

๙. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า มีทั้งที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยที่จะปราบปรามหรือป้องกันยาเสพติด และไม่ยากใช้คำว่าตรวจสอบ แต่ให้เป็นมาตรการเสริมซึ่งถ้าจะทำเรื่องนี้ตามที่นายกิตติศักดิ์ฯ เสนอ ก็น่าจะมอบให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้ศึกษาว่า ควรกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไรในกรรณาวาสนาบุคคลเข้าในบัญชีดำ เพราะฉะนั้น ขอฝากกรรมการทุกคนให้พิจารณาว่าควรมอบเรื่องให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ฯ หรือไม่โดยให้ดำเนินการลับและดำเนินการใครเร็ว เมื่อเสร็จแล้วให้นำเสนอไปยังคณะกรรมการหรือประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อนำเสนอนายกรัฐมนตรีต่อไป

๑๐. นายกี สุภธีระ มีความเห็นว่าถ้าจะพิจารณาเรื่องนี้จริงๆ น่าจะเชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้แทนกระทรวงมหาดไทยซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องโดยตรงมาให้ข้อมูลแล้วค่อยตัดสินใจว่าจะอย่างไรต่อไป

๑๑. ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ (นายวิเชียร สุขวิชญ์) มีความเห็นว่า น่าจะเชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดมาให้ข้อเท็จจริงทราบ

๑๒. ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายสุรพล สุประดิษฐ์) สอบถามว่าใครเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ที่ว่าข้อมูลใดเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เปิดเผยได้หรือไม่ และขอให้การหารือในเรื่องนี้เป็นการภายใน เพราะยังไม่มีข้อยุติ

๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๒๘ (๑) คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการสอดส่องดูแลและให้คำแนะนำตามกฎหมาย ส่วนจะไปเอาผิดใครมันไม่ใช่หน้าที่และขอสอบถามกระทรวงมหาดไทยว่า เป็นผู้ดูแลการควบคุมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่

๑๔. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายเสนอ จันทรา) ชี้แจงว่า กระทรวงมหาดไทยไม่เคยมีบัญชีดำแต่เป็นบัญชีผู้ต้องสงสัยเท่านั้น ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกันทั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ตำรวจข่าวกรอง และองค์การที่เกี่ยวข้องอื่นๆ โดยใช้ความระมัดระวังอย่างยิ่งและไม่เคยเปิดเผยให้ผู้ใดทราบ

๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีข้อสังเกตว่า ถ้าดูตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วก็มีสิทธิไปสอดส่องดูแลได้ ซึ่งจะทำให้กระบวนการหรือนโยบายปราบปรามยาเสพติดของรัฐบาลได้รับการสนับสนุนให้โปร่งใส และตรวจสอบได้ซึ่งเห็นด้วยที่เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาคุยกัน โดยส่งเอกสาร ระเบียบเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

๑๖. ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางวัลภา บุรุษพัฒน์) เห็นด้วยกับการเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อเท็จจริงว่ามีกฎหมายใดที่ใช้อยู่ ซึ่งน่าจะมี

กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
แห่งชาติ และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๑๗. ประธานที่ประชุม สรุปว่าให้เชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ
กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยทำให้เป็นเรื่องลับ ซึ่งขอให้มีการประชุมครั้ง
ต่อไปโดยเร็ว

มติ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๐๕ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ
นางวนิดา สักการโกศล

ผู้จดยางานการประชุม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม