

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๒/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีใหม่
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|------------------------|
| <p>๑. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี</p> | <p>ประธานที่ประชุม</p> |
| <p>๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๓. นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส
ผู้อำนวยการกองนิติการ
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๔. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๕. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๖. นายจรินทร์ จักกะพาก
ผู้อำนวยการกองกลาง
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย</p> | <p>กรรมการ</p> |

- | | |
|---|-----------|
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์
รองเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๙. นางวัลภา บุรุษพัฒน์
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นางอุมาสีว์ สอาดเอียด
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. นายวิเชียร สุขวิชญ์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๔. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๕. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๖. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๗. นายทวี สุทธิระ | กรรมการ |
| ๑๘. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๑๙. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๒๐. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๑. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-------------|
| ๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครืองาม) | ติดราชการ |
| ๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติดราชการ |
| ๓. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | ลาการประชุม |
| ๔. นายชูชัย ศุภวงศ์ | ติดราชการ |
| ๕. นางสาวศิริพร ไชยสุต | ลาการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโท วรวิทย์ พงศ์ไพจิตร | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. นายบรรจบ ยอดน้ำคำ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๔. นายวีระ ดำนประดิษฐ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. นางสาวเสริมทรง ทองยัง | สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๖. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๗. พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นายธงชัย มสาทชนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายนิติ วิรัชวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางสาววรรณ ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นายพรพัฒน์ ณ บางช้าง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครื่องาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราการ และมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานแทน เลขานุการจึงเสนอให้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้ พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

เลขานุการขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ โครงการจัดประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูงด้านข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๕ และประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้องได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจะต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารอย่างน้อยตามรายการที่กฎหมายกำหนดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ โดยจะต้องจัดไว้ในสถานที่เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวกตลอดจนจะต้องจัดทำดัชนีที่มีรายละเอียดเพียงพอเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารได้ด้วยตนเอง

๒. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีประกาศของคณะกรรมการฯ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕ (๘) กำหนดให้ประกาศประกวดราคา ประกาศสอบราคาและผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๕ ที่จะต้องจัดรวบรวมไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตลอดเวลา ซึ่งถือเป็นมาตรการสำคัญตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะช่วยให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

๓. แนวนโยบายแห่งรัฐตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างมาก โดยในมาตรา ๗๖ ได้บัญญัติให้รัฐต้องส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำหนดนโยบาย การตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจสังคมและการเมือง รวมทั้งการตรวจสอบใช้อำนาจอธิปไตยระดับ ประกอบกับรัฐบาลปัจจุบันได้มีการแถลงเป็นนโยบายสำคัญที่จะทำสงครามกับปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน

๔. จากการติดตามประเมินผลพบว่า หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งราชการส่วนภูมิภาคและราชการส่วนท้องถิ่นยังมีการดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูไม่ครบถ้วน หรือยังมิได้มีการดำเนินการ โดยเฉพาะการดำเนินการในส่วนของการประกาศประกวดราคา ประกาศสอบราคา และผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้าง

๕. การจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตลอดเวลาเป็นมาตรการและกลไกสำคัญที่จะส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำหนดนโยบาย การตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจสังคมและการเมือง รวมทั้งการตรวจสอบใช้อำนาจของรัฐทุกระดับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การตรวจสอบเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของแผ่นดินในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างว่าได้ดำเนินการไปถูกต้อง และโปร่งใสมากเพียงใด

๖. ในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมา แม้ว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้จัดให้มีการประชุมสัมมนาเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ตลอดจนการส่งวิทยากรของสำนักงานฯ และวิทยากรโครงการเครือข่าย เพื่อไปสนับสนุนหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐที่ผ่านการฝึกอบรมมักจะเป็นเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติการ ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินการตามกฎหมายยังไม่ได้ผ่านการฝึกอบรมหรือผ่านการประชุมสัมมนาในเรื่องกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ทำให้ยังไม่ทราบถึงความสำคัญและคุณค่าของกฎหมาย โดยเฉพาะในส่วนของความเป็นกลไกในการเสริมสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนและการเป็นกลไกที่จะใช้เสริมสร้างความโปร่งใสและแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ดังนั้น จึงเห็นควรจัดให้มีการประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐที่รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของราชการของทุกหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งราชการส่วนภูมิภาค และราชการส่วนท้องถิ่น

๗. จากข้อพิจารณาดังกล่าวข้างต้น เห็นควรให้มีโครงการประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ซึ่งรับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน โดยมีสาระสำคัญของโครงการ ดังนี้

(๑) เป้าหมาย

- เพื่อให้ผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐได้มีความรู้ความเข้าใจและตระหนักถึงความสำคัญของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

- เพื่อให้ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐได้ทราบถึงแนวทางการใช้กลไกตามกฎหมายในการเสริมสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการบริหารบ้านเมือง และการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตรวจสอบการใช้งบประมาณการจัดซื้อจัดจ้างต่าง ๆ

- เพื่อให้เกิดการเคลื่อนไหวอย่างเป็นรูปธรรมในการใช้กลไกตามกฎหมายเพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาลในเรื่องการกำกับการทุจริตคอร์รัปชัน

(๒) กิจกรรมสำคัญในโครงการประชุมสัมมนา

- การปาฐกถาพิเศษของผู้นำรัฐบาล เรื่อง “ความสำคัญของกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการพัฒนาประเทศและการทำสงครามกับการทุจริตคอร์รัปชัน”

- การบรรยายพิเศษโดยรองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครืองาม) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง “กลไกตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการกับการสร้างโอกาสที่เท่าเทียมกันในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการตรวจสอบความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ”

- การอภิปรายแนวทางการขับเคลื่อนการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีผลเป็นรูปธรรมโดยผู้บริหารระดับสูง ซึ่งเป็นตัวแทนของราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ฯลฯ

- การแจกรางวัลแก่ผู้ที่ได้รับรางวัลการแข่งขันประกวดคำขวัญ เพื่อส่งเสริมให้เห็นคุณค่าและประโยชน์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๓) องค์ประกอบของผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนา

- ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวง ทบวง กรม ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน

- ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดต่าง ๆ ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของจังหวัด

- ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนส่งเสริมและกำกับการปฏิบัติงานของราชการส่วนท้องถิ่น

- คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๔) ระยะเวลาที่จะดำเนินการ

จัดประชุมสัมมนาในเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖

(๕) ใช้งบประมาณจากงบประมาณการฝึกอบรมและการประชุมทาง

วิชาการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า ก่อนการประชุม ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้หารือว่า จะขอเชิญนายกรัฐมนตรีมาเป็นประธานในพิธีเปิดและ

เป็นองค์ปาฐกถา ซึ่งนายกรัฐมนตรีเองก็ให้ความสนใจเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมาก และถ้านายกรัฐมนตรีมา ก็จะมีส่วนในการสนใจให้ผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐต่าง ๆ เข้ามาร่วมงานได้มาก สำหรับองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างก็มีปัญหาอยู่มาก อาจต้องพิจารณาว่าจะเน้นในส่วนขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นหรือไม่ด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้มีโครงการประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ซึ่งรับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน โดยให้เชิญนายกรัฐมนตรีมาเป็นองค์ปาฐกถาเกี่ยวกับการตรวจสอบความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ

๓.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาคัดเลือกและตัดสินใจว่า ได้รายงานผลการพิจารณาคัดเลือกและตัดสินใจว่า ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทราบ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า น่าจะให้มีคณะกรรมการที่ทำหน้าที่ส่งเสริมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารและสิทธิต่าง ๆ ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้อย่างกว้างขวางและทั่วถึง จึงได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อให้ทำหน้าที่ส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนอย่างต่อเนื่องต่อไป โดยให้แต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ ขึ้นมาอีกชุดหนึ่ง มีผู้แทนของหน่วยงานทางสื่อโทรทัศน์ วิทยุ และหนังสือพิมพ์ ร่วมเป็นอนุกรรมการด้วย

๒. เพื่อให้การดำเนินการส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารเป็นไปอย่างกว้างขวางต่อเนื่องและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการ ส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

(๑) นายมานิจ สุขสมจิตร

ประธานอนุกรรมการ

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ

- | | |
|---|------------------|
| (๒) นายนิสสัย เวชชาชีวะ | อนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ | |
| ข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| (๓) นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ | อนุกรรมการ |
| (๔) นายกสภาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์ | อนุกรรมการ |
| แห่งประเทศไทย | |
| (๕) นายกสภาคมนักหนังสือพิมพ์ส่วนภูมิภาค | อนุกรรมการ |
| แห่งประเทศไทย | |
| (๖) นายสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ | อนุกรรมการ |
| (๗) นายกสภาคมนักวิทยุและโทรทัศน์ | อนุกรรมการ |
| แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ | |
| (๘) ผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ | อนุกรรมการ |
| (๙) ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น | อนุกรรมการ |
| (๑๐) ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ | อนุกรรมการ |
| ข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| (๑๑) ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่ | อนุกรรมการและ |
| สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร | เลขานุการ |
| (๑๒) เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ | อนุกรรมการและ |
| ข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| (๑๓) เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ | อนุกรรมการและ |
| ข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๒. อำนาจหน้าที่

- (๑) พิจารณากำหนดแนวทางการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของ
ราชการให้ประชาชน
- (๒) พิจารณากำหนดแนวทางการร่วมมือในการเผยแพร่กับองค์กรสื่อ
และองค์กรอื่น ๆ

(๓) รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการทราบ

(๔) ดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. เลขานุการ มีข้อเสนอว่า ให้เพิ่มนายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์ กรรมการใน
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเป็นกรรมการในคณะกรรมการพัฒนาระบบ
ราชการ (กพร.) อีก ๑ คน

๒. นายมานิจ สุขสมจิตร มีข้อสังเกตว่า ในองค์ประกอบ (๕) นายกสมาคม
หนังสือพิมพ์ส่วนภูมิภาคแห่งประเทศไทย ยังไม่ถูกต้องให้แก้ไขเป็นนายกสมาคมหนังสือพิมพ์
ส่วนภูมิภาคแห่งประเทศไทย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูล
ข่าวสารของประชาชนโดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้เพิ่ม
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์ อีก ๑ คน และให้แก้ไของค์ประกอบ (๕) ให้ถูกต้อง

๓.๓ การปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้อาศัยใช้อำนาจตามมาตรา ๓๔
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ เพื่อ
พิจารณาหรือปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมาย ดังนี้

๑.๑ คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑๑/๒๕๔๔
ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๔ มีอำนาจหน้าที่ในการตอบข้อหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย
ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีผู้ขอหารือมา และรวบรวมปัญหาข้อหารือและแนวทางการตอบข้อหารือ
เสนอให้คณะกรรมการฯ ทราบต่อไป

๑.๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๕ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณากลับกรอง ตรวจสอบและดำเนินการให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ รวมทั้งแจ้งหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และแจ้งผู้ร้องให้ทราบผลการดำเนินการ ในการนี้อาจเรียกบุคคลหรือเอกสารมาประกอบการพิจารณาได้ด้วย

๑.๓ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๔/๒๕๔๕

ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๔๕ มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐแจ้งว่าไม่มี ซึ่งเกี่ยวข้องกับการร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ สรุปผลการตรวจสอบและแจ้งผลให้ผู้ร้องเรียนทราบ รวมทั้งการเรียกบุคคลหรือเอกสารมาให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาด้วย

๑.๔ คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ

กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๔๑

ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๑ และที่ ๑/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ มีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริมให้มีการจัดประชุมชี้แจงหรือสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่งเสริมและพัฒนางานวิชาการและเผยแพร่ผลงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ปรับปรุงส่วนราชการและหน่วยงานในสำนักงานปลัดฯ ใหม่ เป็นผลให้มีการปรับโครงสร้างสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย โดยโครงสร้างปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แบ่งเป็นดังนี้

- (๑) ส่วนนโยบายและวิเคราะห์
- (๒) ส่วนงานพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์
- (๓) ส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ
- (๔) ส่วนงานส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
- (๕) กลุ่มงานพัฒนาระบบสารสนเทศข้อมูลข่าวสารของราชการ
- (๖) ฝ่ายบริหารงานทั่วไปและช่วยอำนวยการ

๓. เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวเนื่องกับอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ที่ได้รับแต่งตั้ง

โดยตรงได้เข้าร่วมสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ได้อย่างเต็มที่ จึงเห็นควรให้ปรับปรุงองค์ประกอบของฝ่ายเลขานุการในคณะกรรมการฯ ใหม่ โดยให้ผู้อำนวยการส่วนที่เกี่ยวข้องของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำหน้าที่เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ และเห็นควรให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเดิมเป็นอนุกรรมการและเลขานุการให้ทำหน้าที่เป็นอนุกรรมการเท่านั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซึ่งรับผิดชอบส่วนงานนั้นโดยตรงได้เพิ่มบทบาทการปฏิบัติหน้าที่มากยิ่งขึ้น

๔. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำรายละเอียดการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๑.๑ ใหม่แล้ว โดยอนุกรรมการที่มีการปรับปรุงองค์ประกอบใหม่นี้จะมีการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ใหม่เฉพาะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๔.๑ องค์ประกอบของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วย

๑. นายเรีรชัย ณ นคร	ประธานอนุกรรมการ
๒. ผศ. กิตติศักดิ์ ปรกติ	อนุกรรมการ
๓. นายเรือง สุขสวัสดิ์	อนุกรรมการ
๔. นายสนธิ ชมชาญ	อนุกรรมการ
๕. รศ. อรพินท์ ผลสุวรรณ สบายรูป	อนุกรรมการ
๖. ผอ. สขร.	อนุกรรมการ
๗. ผอ. ส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์	อนุกรรมการ
๘. ผอ. ส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สขร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
๙. เจ้าหน้าที่ สขร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. เจ้าหน้าที่ สขร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๔.๒ องค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประกอบด้วย

๑. รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ประธานอนุกรรมการ
-----------------------------	------------------

- | | |
|--|------------------|
| ๒. นายอำนาจ โชติช่วง | อนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กขร. | |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๖. ผอ. สขร. | อนุกรรมการ |
| ๗. ผอ. ส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและ | อนุกรรมการและ |
| ตอบข้อหารือ สขร. | เลขานุการ |
| ๘. เจ้าหน้าที่ สขร. | อนุกรรมการและ |
| | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๙. เจ้าหน้าที่ สขร. | อนุกรรมการและ |
| | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๔.๓ องค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ประกอบด้วย

- | | |
|--|------------------|
| ๑. นายมานิจ สุขสมจิตร | ประธานอนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กขร. | |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๔. ผอ. สขร. | อนุกรรมการ |
| ๕. ผอ. ส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและ | อนุกรรมการและ |
| ตอบข้อหารือ สขร. | เลขานุการ |
| ๖. เจ้าหน้าที่ สขร. | อนุกรรมการและ |
| | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๗. เจ้าหน้าที่ สขร. | อนุกรรมการและ |
| | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๔.๔ องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษา วิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|------------------|
| ๑. ผศ. กิตติศักดิ์ ปรกิติ | ประธานอนุกรรมการ |
|---------------------------|------------------|

๒. นายครรชิต มัลย์วงศ์	อนุกรรมการ
๓. นายธีรชัย ณ นคร	อนุกรรมการ
๔. นายสนิท ชมชาญ	อนุกรรมการ
๕. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	อนุกรรมการ
๖. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการ
๗. ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๘. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์	อนุกรรมการ
๙. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
๑๐. ผอ. สขร.	อนุกรรมการ
๑๑. ผอ. ส่วนงานวินิจัยอุทธรณ์ สขร.	อนุกรรมการ
๑๒. ผอ. ส่วนนโยบายและวิเคราะห์ สขร.	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๑๓. เจ้าหน้าที่ สขร.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔. เจ้าหน้าที่ สขร.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

- (๑) ส่งเสริมให้มีการจัดประชุมชี้แจง หรือสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติ
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้ง การรับฟังข้อคิดเห็นและปัญหาใน
การดำเนินงานตามพระราชบัญญัตินี้
- (๒) ส่งเสริมและพัฒนางานวิชาการและเผยแพร่ผลงานของคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
- (๓) ตรวจสอบพิจารณาให้ความเห็นและคำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาวิจัย
ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
- (๔) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยดำเนินงานตามที่เห็นสมควร
- (๕) ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

มอบหมาย

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นปัญหาทางด้านธุรการ และเพื่อให้ สอดคล้องกับการปฏิรูประบบราชการด้วย ที่ประชุมน่าจะให้ความเห็นชอบได้

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๔ คณะ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ การฟ้องคดีต่อศาลปกครองของพันตำรวจโท สัณตวัฒน์ ไทยวัฒน์ และนายอุทิศ เหมวัตรกิจ

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

กรณีของพันตำรวจโท สัณตวัฒน์ ไทยวัฒน์

๑. พันตำรวจโท สัณตวัฒน์ ไทยวัฒน์ ขอลายเอกสารสำนวนการสอบสวน ทางวินัยอย่างร้ายแรงจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรณีถูกร้องเรียนว่ามีพฤติกรรมเรียกกิน เพื่อ แลกเปลี่ยนกับการปล่อยให้มีการลักลอบนำสินค้า(เส้นไหม) จากประเทศกัมพูชาเข้ามาในประเทศไทย โดยไม่ได้รับอนุญาตและไม่ผ่านพิธีการศุลกากร จำนวน ๑๐ รายการ แต่ได้รับการเปิดเผยจากสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติเพียง ๒ รายการ พันตำรวจโท สัณตวัฒน์ฯ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๕ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยให้เหตุผลว่าต้องการข้อมูลดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) และใช้เป็นหลักฐานในการดำเนินคดีต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งต่อมาเมื่อผู้อุทธรณ์ได้มา ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้แสดงความประสงค์ว่า มีความต้องการเอกสารจากสำนักงานตำรวจแห่ง ชาติเพียงความเห็นของ พ.ต.ท. วิษณุ ม่วงแพศรี ประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง พล.ต.ต. พิจารณ์ จิตติรัตน์ ผู้บังคับการกองวินัย และ พล.ต.ท. สุวรรณ สุวรรณเดช ตามลำดับ เท่านั้น

๒. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่ ๔ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง ประกอบคำชี้แจงของ

ผู้ถือหุ้น และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้ว มีความเห็นว่า ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน และความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นในการรายงานการสอบสวนทางวินัย เป็นเพียงคำแนะนำ หรือความเห็นภายใต้มาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่เสนอต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะสั่งการตามที่มีความเห็นหรือไม่ก็ได้ การเปิดเผยข้อความใด ๆ ของความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน เพื่อมีคำสั่งลงโทษผู้ถือหุ้น จะทำให้มีผลกระทบต่อความเป็นอิสระในการให้ความเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการสอบสวนทางวินัย ดังนั้น การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

๓. พันตำรวจโท สัณณวัฒน์ ฯ ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่ ๔ เนื่องจากเห็นว่าบุคคลดังกล่าวในคดีนี้ได้มีความเห็นและเรื่องสิ้นสุดแล้ว และสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ลงโทษไล่ออกจากราชการแล้ว เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ โดยตนเองไม่มีโอกาสต่อสู้หรือโต้แย้งแต่อย่างใด การกระทำของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริต หรือเลือกปฏิบัติ เพราะได้เคยมีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยสาขาสังคมฯ หลายคำวินิจฉัย ที่ให้เปิดเผยข้อมูลในลักษณะดังกล่าว

๔. พันตำรวจโท สัณณวัฒน์ ฯ จึงขอให้ศาลปกครองพิจารณาเพื่อให้ยกเลิก หรือเพิกถอนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยฯ ที่ สค ๕๔/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๕ และให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ดำเนินการพิจารณาและวินิจฉัยสั่งการให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการสืบสวนสอบสวนทางวินัยทั้งหมด เพื่อให้ทันเวลาในการพิจารณาอุทธรณ์ของ ประธาน ก.ตร. โดยจะได้นำเอกสารหลักฐานเหล่านี้ไปเป็นพยานหลักฐานแสดงต่อประธาน ก.ตร. ต่อไป

๕. ศาลปกครองกลาง ได้ส่งหมายศาลตามคดีหมายเลขคำที่ ๘๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๖ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้ถูกฟ้องคดี ให้ทำคำให้การแก้คำฟ้อง

๖. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้แจ้งให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ องค์คณะที่ ๔ ทราบแล้ว และคณะกรรมการฯ ได้ทำใบมอบอำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาคดีแทนคณะกรรมการฯ ต่อไป

๓. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ยื่นหนังสือถึงศาลปกครองเพื่อขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การไปอีก ๓๐ วัน แล้ว และขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อแจ้งสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้มอบหมายอัยการดำเนินการแก้ต่างคดี รวมทั้ง เตรียมการรวบรวมเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดใช้ประกอบการดำเนินการต่อไป

กรณีของนายอุทิศ เหมวัตถกิจ

๑. นายอุทิศ เหมวัตถกิจ ได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อขอข้อมูลข่าวสาร (แถบบันทึกเสียง) บันทึกการสอบสวนทางวินัยตัวนายอุทิศฯ แต่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว โดยมีหนังสือลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๔ แจ้งนายอุทิศฯ ว่า การส่งมอบแถบบันทึกเสียงการสอบสวนทางวินัย จะทำให้กระทบต่อการแสดงความคิดเห็นโดยอิสระของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเกินสมควร และจะกระทบต่อความปลอดภัยของบุคคลภายนอกด้วย

๒. นายอุทิศฯ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๔ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๓. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่ ๑ ได้พิจารณาเอกสารข้อเท็จจริงประกอบคำชี้แจงของคู่กรณีแล้ว เห็นว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์โดยให้พ้นจากการเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไปแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเป็นการคุ้มครองสิทธิของประชาชนที่เกี่ยวข้องโดยแท้ และการเปิดเผยก็ไม่มีผลกระทบต่อการสอบสวนทางวินัยแต่อย่างใด จึงมีมติตามคำวินิจฉัยที่ สค ๑๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๔๕ ให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้นายอุทิศฯ โดยอาจลบ หรือตัดทอน หรือกระทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อาจมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้ที่เกี่ยวข้องได้

๔. ต่อมานายอุทิศฯ ได้มีหนังสือร้องเรียนมายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจำนวน ๓ ฉบับ คือ (๑) ฉบับที่ ๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๕ ร้องเรียนเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และขอสำเนาเอกสารอื่นรวม ๒ รายการ (๒) ฉบับที่ ๒ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๕ ขอให้สำเนาเรื่องที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ส่งมอบเทปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๓) ฉบับที่ ๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๕ ขอดิตตามเรื่องที่ได้ยื่นไว้แล้ว และร้องเรียนกรณีที่มีผู้วิจัยซึ่งรับงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา

๕. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการตามคำขอของนายอุทิศฯ อย่างครบถ้วนทุกเรื่อง จนได้ข้อสรุปว่าในขณะนั้นยังไม่มีข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะระงับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แม้แต่เรื่องของการจ้างศึกษาวิจัย ก็ได้ส่งมอบเอกสารสัญญาวิจัยต่าง ๆ ให้นายอุทิศฯ ด้วย พร้อมทั้งได้ชี้แจงให้นายอุทิศฯ ทราบแล้วว่าการกำกับดูแลการดำเนินงานวิจัยตามสัญญาของผู้วิจัยนั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้รับผิดชอบกำกับดูแลโดยตรง ไม่มีประเด็นที่ต้องนำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๖. นายอุทิศฯ ได้ยื่นฟ้อง ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ โดยกล่าวหาว่าละเลยในการปฏิบัติหน้าที่จนทำให้ผู้อุทธรณ์ ได้รับความเสียหาย อันเนื่องมาจากการที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่ได้เร่งนำเรื่องนี้เข้าพิจารณาในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงขอให้ศาลปกครองดำเนินการเพื่อ

(๑) ยกเลิกคำสั่งผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่ได้ผ่านคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๒) ขอให้สั่งผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ นำเรื่องของนายอุทิศฯ เข้าสู่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้เป็นไปตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ

(๓) ขอให้นำเรื่องร้องเรียนหน่วยงานธุรการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปสู่กระบวนการพิจารณาเรื่องเรียนตามมาตรา ๑๓ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๔) ขอเรียกค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน)

๗. ศาลปกครองกลาง ได้ส่งหมายศาลตามคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๖ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๒ โดยแจ้งว่าผู้ฟ้องคดี (นายอุทิศฯ) ได้ยื่นฟ้องต่อศาล

ในข้อหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ และ ข้อหาละเมิดขอให้ชดใช้ค่าเสียหาย ซึ่งศาลได้มีคำสั่งรับข้อหาแรกไว้พิจารณาพิพากษา โดยกำหนดให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

๘. ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องการมอบอำนาจให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่งทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการดำเนินการเกี่ยวกับคดี กรณีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครอง และได้มีมติมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือ นายเชิรชัย ณ นคร เป็นผู้ประสานคดีแทนคณะกรรมการฯ โดยให้มีอำนาจที่จะมอบอำนาจให้พนักงานอัยการตามที่อัยการสูงสุดมอบหมายทำหน้าที่เป็นทนายแก้ต่างคดีปกครองที่มีผู้ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองในทุก ๆ คดี

๙. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ดำเนินการแจ้งสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณามอบหมายอัยการดำเนินการแก้ต่างคดีให้พร้อมกับได้ยื่นหนังสือถึงศาลปกครองเพื่อขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การไปอีก ๖๐ วันแล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือน ธันวาคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒๐ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือน ธันวาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องที่ ๔ กรณี นายวิฑูร เนติวิวัฒน์ ในชั้นต้นหน่วยงานแจ้งว่าหาไม่พบ คณะกรรมการฯ ขอให้ตรวจสอบอีกครั้ง เนื่องจากสถานที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารมีทั้งส่วนกลางและภูมิภาค คือ จังหวัดสงขลา ล่าสุดได้รับรายงานทางจังหวัดสงขลาค้นพบเอกสารแล้ว และอยู่ระหว่างการส่งให้กระทรวงเพื่อแจ้งให้ผู้ร้องไปตรวจสอบอีกครั้ง ถ้าครบถ้วนเรื่องก็จะยุติได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๔๕

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนธันวาคม ๒๕๔๕ ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๕ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สก ๘๑/๒๕๔๕ ถึง คำวินิจฉัยที่ สก ๘๕/๒๕๔๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มีคำวินิจฉัยกรณีหนึ่งที่อยู่ในความสนใจของสื่อมวลชนมาก คือ คำวินิจฉัย ที่ สก ๘๔/๒๕๔๕ ให้เปิดเผยรายงาน

การสอบสวนของสำนักงานคณะกรรมการปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วินิจฉัยให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเปิดเผยรายงานการสอบสวนสำนวนการสอบสวนทางวินัยของเลขาธิการ ปปง. และผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศฯ ทั้งหมด ยกเว้นเฉพาะชื่อบุคคลที่ถูกตรวจสอบการทำความผิดและประวัติส่วนตัวของเลขาธิการ ปปง.

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๕ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๕ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ จำนวน ๒ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า ในสาขาสังคมมี ๔ องค์คณะ แต่มีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเพียง ๒ คน คือ นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ และนายนิติ วิรัชวงศ์ เท่านั้น จึงมีเจ้าหน้าที่ทั้งหมดกี่คน

๒. เลขานุการ ชี้แจงว่า ในแต่ละองค์คณะมีฝ่ายเลขานุการ ๓ คน โดยปกติ ประธานสาขาสังคมฯ (ศ.วิเชียร วัฒนกุล) จะเป็นผู้กำหนดว่าจะเข้าองค์คณะไหน บังเอิญว่า มีเรื่องเข้าองค์คณะ ๓ และ ๔ ซึ่งมีนายเยี่ยมศักดิ์ฯ เป็นเจ้าหน้าที่รับผิดชอบอยู่

๓. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ ๗ อัตรา โดยก่อนการปฏิรูประบบราชการมีเจ้าหน้าที่เพียง ๓ คน คือ นางวนิดา สักการโกศล นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ และนายนิติ วิรัชวงศ์ และขณะนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เกลี้ยคนมาให้ใหม่ ซึ่งได้จัดสรรเจ้าหน้าที่รับผิดชอบใหม่แล้วแต่ยังเป็นช่วงเริ่มต้นการปฏิบัติงานจึงไม่ปรากฏชื่อการรับผิดชอบสำนวนในครั้งนี้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ นายธีรชัย กอวรกุล ถัดค้านคำวินิจฉัยของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (หนังสือร้องเรียน สป.รท.ตม. ที่ ๒๒๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๕)

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. นายธีรชัย กอวรกุล ตัวแทนศูนย์ประสานงานร้องทุกข์ทางปกครอง กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่ดอนเมือง มีหนังสือ สป.รท.ตม.ที่ ๑๗๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๕ ขอข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์ จำนวน ๖ รายการ เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของกรมธนารักษ์ ปรากฏว่ากรมธนารักษ์ได้แจ้งต่อนายธีรชัยฯ ว่า ตรวจสอบและพบเอกสารจำนวน ๓ รายการและไม่มีเอกสารจำนวน ๓ รายการ เป็นเหตุให้นายธีรชัยฯ ได้มีหนังสือ สป.รท.ตม.ที่ ๑๘๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๕ ร้องเรียนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) เพื่อขอให้ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์ตามที่แจ้งว่าไม่มีดังกล่าว โดยขอให้ตรวจสอบเอกสารดังนี้

๑) เอกสารการพิจารณาของกรมธนารักษ์เกี่ยวกับเรื่องการแก้ไขรายชื่อ (อ้างว่าเพิ่มเติมรายชื่อ)ทั้งหมด ต่อเนื่องจากบันทึกข้อความกลุ่มพัฒนาที่ราชพัสดุลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๕ พร้อมกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ให้อำนาจในการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้

๒) วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการขออนเวลาปฏิบัติราชการ ตามที่กรมธนารักษ์ได้แก้ไขบัญชีรายชื่อแนบท้ายบันทึกคำยินยอมปฏิบัติตามเงื่อนไขการก่อสร้างอาคารยกกรรมสิทธิ์ให้กระทรวงการคลัง ฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๓๘ โดยวิธีปฏิบัติตามหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๓๘

๒ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้ กขร.ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ดำเนินการกรณีร้องเรียนของนายธีรชัยฯดังกล่าว โดยเชิญผู้แทนกรมธนารักษ์ไปชี้แจงให้ข้อเท็จจริงและตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง และได้แจ้งผลการดำเนินการให้นายธีรชัยฯทราบ ตามหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๗/๓๔๗๔ ลง

วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า กรมธนารักษ์ ไม่มีเอกสารตามที่ร้องเรียนดังกล่าว

๓. นายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือ ศป.รท.ตม.ที่ ๒๒๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ ถึง กขร. เพื่อคัดค้านคำวินิจฉัยของ กขร.ตามหนังสือที่ นร ๐๑๐๗/๓๔๗๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ซึ่งนายธีรชัยฯ เห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาโดยไม่มีการพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่นายธีรชัยฯ กล่าวอ้างข้อสนับสนุนว่าต้องมีเอกสารตามคำขอ ด้วยข้อเท็จจริงที่ขัดแย้ง จึงเชื่อได้ว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาโดยเลือกปฏิบัติและไม่มีหลักเกณฑ์มาสนับสนุนตามที่กล่าวอ้าง ทั้งนี้ นายธีรชัยฯ มีเหตุผล ดังนี้

ก. กรณีบัญชีรายชื่อแนบท้ายบันทึกคำยินยอมดังกล่าวที่มีการประทับตรา กรมธนารักษ์และลงนามกำกับตราประทับ กับบัญชีรายชื่อที่ไม่มีการประทับตรากรมธนารักษ์นั้น คณะอนุกรรมการฯ ใช้หลักเกณฑ์ใดพิจารณาว่า บัญชีรายชื่อที่มีการเพิ่มเติมเป็นบัญชีรายชื่อแนบท้ายบันทึกคำยินยอมฯฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๓๘ โดยมีใช้บัญชีรายชื่อที่มีการลงนามกำกับตราประทับที่น่าจะสอดคล้องมากกว่า

ข. มีการกล่าวอ้างว่า กองทัพอากาศได้แจ้งประสานงานเพื่อเพิ่มเติมรายชื่อผู้เช่าที่ราชพัสดุ แต่ไม่ปรากฏเอกสารที่อ้างถึงการประสานงานของผู้แทนกองทัพอากาศในเรื่องนี้ จึงสงสัยว่าคณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบเอกสารนี้หรือไม่ และหากมีการตรวจสอบจริงเอกสารใดที่แสดงให้เห็นว่า กองทัพอากาศได้ส่งผู้แทนไปประสานงานดังกล่าว รวมทั้งเหตุใดจึงต้องคงรายชื่อผู้เช่าที่ราชพัสดุจำนวน ๑๓๘ ราย และทำไมต้องเกิดบัญชีรายชื่อที่ประทับตรากรมธนารักษ์ถึง ๒ ฉบับและผู้แทนกองทัพอากาศเหตุใดจึงไม่ประสานงานโดยตรงกับกรมธนารักษ์

ค. กรณีการยื้อเวลาปฏิบัติราชการนั้น คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาโดยไม่สมเหตุผล และไม่มีหลักวิชาการในการตรวจสอบ จึงแจ้งผลไปดังกล่าว

๔. คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณาหนังสือแจ้งคัดค้านการแจ้งผลการดำเนินการของนายธีรชัยฯดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ คณะอนุกรรมการฯ ได้เชิญนายธีรชัยฯ ไปชี้แจงให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาคัดค้านการแจ้งผลการดำเนินการ โดยสรุปจากการชี้แจงของนายธีรชัยฯ ได้ว่า การแจ้งผลการดำเนินการไม่ปรากฏการรับฟังเหตุผลและ

ข้อเท็จจริงที่นายธีรชัยฯ กล่าวอ้าง และการแจ้งผลในบางส่วนก็ไม่ปรากฏเหตุผลประกอบความเห็นของคณะกรรมการฯ ด้วย

๕. หลังจากรับฟังการชี้แจงของนายธีรชัยฯ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณากรณีการคัดค้านการแจ้งผลการดำเนินการของคณะกรรมการฯ ดังกล่าวแล้ว มีความเห็นว่าการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณาจากเหตุผลที่มีโดยครบถ้วนแล้วและยืนยันผลการดำเนินการ อย่างไรก็ดี การแจ้งผลการดำเนินการกรณีที่มีการคัดค้านการแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าว เห็นควรให้ กขร. ได้รับทราบและพิจารณาก่อนการตอบยืนยันผลไปอีกครั้ง

๖. กรณีการคัดค้านของนายธีรชัย กอวรกุล ตามหนังสือที่ ศป.รท.ตม.ที่ ๒๒๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ นี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณาตามข้อโต้แย้งของนายธีรชัยฯ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๖.๑ ประเด็นที่อ้างว่ากรมธนารักษ์ไม่ได้แก้ไขเอกสารแต่เป็นการเพิ่มเติมรายชื่อ โดยปรากฏบัญชีรายชื่อที่มีการลงนามกำกับตราประทับกรมธนารักษ์ และบัญชีรายชื่อที่ไม่ปรากฏการลงนามกำกับตราประทับ ซึ่งนายธีรชัยฯ สงสัยว่าคณะกรรมการฯ ใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณา นั้น ขอเรียนว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบพิจารณาจากเอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องได้แก่ บัญชีรายชื่อแนบท้ายบันทึกที่มีการลงนามกำกับตราประทับกรมธนารักษ์ และบัญชีรายชื่อที่มีการเพิ่มเติมฯ ที่ไม่มีการลงนามกำกับตราประทับกรมธนารักษ์ หนังสือกรมธนารักษ์ที่ กค ๐๔๑๕/๕๔๔ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ที่มีถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา และบันทึกข้อความกลุ่มพัฒนาที่ราชพัสดุลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๓๘ จากเจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์(นายสุพล รุจิระชุม) ถึงผู้อำนวยการกองจัดประโยชน์บรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องดังกล่าวสอดคล้องกันในเรื่องของการจัดทำบัญชีรายชื่อต่อท้ายบันทึกคำยินยอมฯ ซึ่งในเบื้องต้นน่าจะเป็นบัญชีรายชื่อที่มีการลงนามกำกับตราประทับกรมธนารักษ์ แต่เมื่อมีการเพิ่มเติมรายชื่อตามที่เจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์(นายสุพลฯ) อ้างว่าได้รับการประสานจากผู้แทนกองทัพอากาศจึงมีการเพิ่มเติมทำให้เป็นบัญชีรายชื่อฯ ที่ไม่มีการลงนามกำกับตราประทับกรมธนารักษ์ สำหรับกรณีการลงนามกำกับตราประทับนั้นผู้แทนกรมธนารักษ์ชี้แจงว่า ไม่มีระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานกำหนดให้กระทำแต่อย่างใด นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบพบบันทึกของ ผอ.กองจัดประโยชน์ เรื่องการพิจารณาที่ราชพัสดุที่เป็นการสรุปเรื่องการดำเนินการ เพื่อขอความเห็นชอบโดยเสนอผ่านรองอธิบดี เพื่อให้อธิบดีกรมธนารักษ์ลงนามให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๓๘ ตามที่ได้แจ้งให้นายธีรชัยฯ

ทราบแล้ว จึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารต่างๆมีความสอดคล้องและเชื่อว่า เอกสารตามที่นายธีรชัยต้องการ มีเพียงเท่าที่ตรวจพบ

๖.๒ ประเด็นที่กล่าวถึงการประสานงานของกองทัพอากาศ ในการเพิ่มเติม รายชื่อผู้เช่าที่ราชพัสดุ แต่ไม่ปรากฏเอกสารที่อ้างอิงถึงการประสานงานดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบเอกสารนี้หรือไม่ อย่างไร และเป็นการดำเนินการโดยชอบหรือไม่ ซึ่งทำให้คณะอนุกรรมการฯ สรุปว่าการปฏิบัติในเรื่องนี้สอดคล้องกันในส่วนของการมรณารักษ์ นั้น ขอเรียนว่า การประสานงาน ของกองทัพอากาศดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแล้วปรากฏจากการชี้แจงของผู้แทน กรมมรณารักษ์ และประกอบกับมีบันทึกข้อความของกลุ่มพัฒนาที่ราชพัสดุลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๓๕ จากเจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์(นายสุพล รุจิระชุมพ์) ถึงผู้อำนวยการกองจัดประโยชน์ ซึ่งได้รายงานถึงการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ของกองจัดประโยชน์กับเจ้าหน้าที่ของกองทัพ อากาศ จึงเห็นว่าเป็นข้อมูลที่เพียงพอในการประกอบการตรวจสอบแล้ว ส่วนประเด็นที่ว่าวิธีปฏิบัติ ที่กรมมรณารักษ์และกองทัพอากาศได้ดำเนินการในกระบวนการประสานงาน หากนายธีรชัย เห็นว่าการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่กรมมรณารักษ์หรือกองทัพอากาศไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วย กฎหมาย ก็สมควรหาหลักฐานอื่นเพื่อพิสูจน์หักล้างในการพิจารณาชั้นศาลที่มีการฟ้องดำเนินคดีอยู่ แล้ว รวมทั้งการขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องจากกองทัพอากาศเพื่อการพิสูจน์ในส่วนที่จะเป็นคุณกับ ฝ่ายนายธีรชัยต่อไป การแจ้งผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯเป็นไปตามเอกสารหลักฐานที่ ปรากฏ ซึ่งผู้แทนกรมมรณารักษ์ได้ชี้แจงในส่วนที่เกี่ยวข้องซึ่งสอดคล้องกันดังกล่าวจึงได้แจ้งผลการ ดำเนินการตามที่ตรวจสอบพบนั้น

๖.๓ สำหรับประเด็นการย้อนเวลาปฏิบัติราชการก็เช่นกัน ในชั้น คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแล้วไม่ใช่อำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการปฏิบัติว่าย้อนเวลาหรือไม่ เป็นเพียงการตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารหรือไม่เท่านั้น ซึ่งได้ตรวจสอบแล้วไม่พบว่า มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติในการย้อนเวลาของกรมมรณารักษ์แต่อย่างใด

๗. เมื่อพิจารณาถึงอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการของคณะอนุกรรมการ เฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตาม มาตรา ๓๓ แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของ หน่วยงานของรัฐ และข้อเท็จจริงต่างๆที่เกี่ยวข้องแล้ว คณะอนุกรรมการฯ ซึ่งได้ตรวจสอบและ ทบทวนผลการพิจารณาแล้ว เห็นว่า การใช้สิทธิของนายธีรชัยเป็นกรณีให้คณะกรรมการฯ

ดำเนินการนอกอำนาจหน้าที่ในการพิสูจน์ความถูกต้อง ซึ่งเป็นประเด็นที่มีการพิจารณาในชั้นศาล คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบเอกสารและยืนยันความมีอยู่หรือไม่ของข้อมูลข่าวสารของราชการ ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐเท่านั้น จึงขอยืนยันการแจ้งผลการพิจารณาตามหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๗/๓๔๓๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ดังกล่าว

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายมานิจ สุขสมจิตร ในฐานะที่เป็นประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของ หน่วยงานของรัฐ ซึ่งแจ้งว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ดูแลเหตุผลคำคัดค้านจากหนังสือร้องเรียน และเชิญนายธีรชัย กอวรกุล มาสอบถามเพิ่มเติม รวมทั้ง สอบถามเจ้าหน้าที่กรมธนารักษ์แล้ว ยืนยันว่าไม่มีเอกสารดังกล่าว

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ สอบถามว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการจะพิจารณาอย่างไรเกี่ยวกับการที่หน่วยงานเจ้าของข้อมูลแจ้งว่า ไม่มีเอกสารในครั้งแรก ต่อมาเมื่อมีเอกสาร ซึ่งในต่างประเทศมีการจัดตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อตรวจสอบเอกสารทั้งหมด ที่ว่าสูญหาย หาไม่พบเพราะไม่ทราบว่าจะเก็บไว้ที่ใดหรือเอกสารนั้นถูกทำลายหรือถูกโอนไปไว้ที่อื่น จะต้องมีการในการกำกับดูแลข้อมูลข่าวสารย้อนหลังอย่างไร บางกรณีอาจต้องนำเอกสารนั้น มาใช้ในการพิจารณา ณ สถานที่อื่น นอกสถานที่ของหน่วยงานเจ้าของข้อมูลข่าวสารนั้น จะมี มาตรการอย่างไร ในเรื่องนี้ นายมานิจ สุขสมจิตร มีความเห็นว่า ข้อสังเกตของนายกิตติศักดิ์ฯ เป็น สิ่งที่น่ารับฟัง แต่มีข้อเท็จจริงว่า ระเบียบในการเก็บรักษาเอกสารของทางราชการยังมีการปฏิบัติ ที่ลักลั่นกันอยู่ เช่น บางหน่วยงานเก็บแต่บางหน่วยงานไม่ได้เก็บจะทำอย่างไร

๓. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ซึ่งแจ้งว่า คณะอนุกรรมการ เฉพาะกิจฯ มีการดำเนินการใน ๒ ลักษณะ คือ ๑. ค้นหาของเรื่องว่าสมควรเข้าไปตรวจสอบดัชนี ข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานนั้นหรือไม่ ๒. ดูจากหลักฐาน สำหรับกรณีของนายธีรชัยฯ เมื่อดูจาก น้าหนักและหลักฐานต่าง ๆ น่าจะยุติได้ไม่จำเป็นต้องไปตรวจดัชนี

๔. เลขานุการ (นายรองพล เจริญพันธุ์) มีความเห็นว่าเป็นดุลพินิจของ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ในแต่ละกรณี คิดว่าไม่น่าจะมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมาย คงไม่ต้องแก้กฎหมาย ประกอบกับมีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณฯ กำหนดให้

หน่วยงานของรัฐต้องเก็บเอกสารเป็นเวลา ๑๐ ปีอยู่แล้ว ถ้าไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณฯ ย่อมมีโทษทางวินัย และกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการก็มีบทลงโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือน ปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐.- บาท เลขานุการในฐานะรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะมีหนังสือเวียนกำชับหน่วยงานให้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณฯ และจะแจ้งที่ประชุมทราบ

๕. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า ในทางปฏิบัติบางกรณีไม่มีสถานที่เก็บเอกสาร ซึ่งอาจต้องเก็บในรูปแบบอื่น เช่น CD ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณฯ คงต้องปรับแก้ โดยมอบหมายรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) รับผิดชอบการแก้ไข

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ไม่ได้ใส่ใจในการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ แต่อยากจะให้ผู้ศึกษาถึงวิธีและมาตรการที่เหมาะสมในการตรวจสอบเพื่อให้คณะกรรมการวางแผนระเบียบหรือกำหนดเป็นแนวปฏิบัติสำหรับกรณีที่มีข้อขัดแย้งหรือสงสัยว่ามีเหตุการณ์ที่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย อีกทั้งยังเป็นการคุ้มครองคณะกรรมการฯ อีกด้วย โดยขอเสนอเวลาสำหรับศึกษาเรื่องนี้เป็นเวลา ๓ เดือนแล้วนำมารายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาต่อไปก็น่าจะเป็นประโยชน์

๗. นายกี สุภธีระ มีความเห็นว่า ปัญหาไม่ได้เกิดจากที่ตัวกฎหมาย แต่เกิดจากผู้ปฏิบัติ ซึ่งมีอยู่ ๒ ฝ่าย คือ ๑. หน่วยงานของรัฐไม่เชื่อฟังคณะกรรมการชุดนี้ ทั้งที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้เป็นประธาน มีอำนาจสั่งทุกส่วนราชการแต่ไม่เชื่อฟัง ผู้ปฏิบัติบางคนไม่ทราบถึงบทบัญญัติในกฎหมายฉบับนี้ ๒. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความพร้อมมากน้อยเพียงใด

๘. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า ได้สอบถามรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ว่ากฎหมายฉบับนี้กำหนดให้กรรมการหรืออนุกรรมการเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาหรือไม่ ซึ่งได้รับการชี้แจงจากนายรองพลฯ ว่าไม่มีการกำหนดไว้ ซึ่งประธานเห็นว่า เป็นประเด็นหนึ่งที่ต้องแก้ไขกฎหมาย และควรจะต้องตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาเกี่ยวกับกรณีที่นายกิตติศักดิ์ฯ เสนอ

๕. เลขานุการ (นายรองพล เจริญพันธุ์) เสนอว่า ให้คณะกรรมการส่งเสริม
ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารเป็นผู้ไปศึกษาเรื่องดังกล่าว

มติ ๑. เห็นชอบตามที่เลขานุการ (นายรองพล เจริญพันธุ์) เสนอว่า จะทำ
หนังสือเวียนแจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณฯ
โดยเคร่งครัด และให้เลขานุการรับข้อสังเกตของประธานที่ประชุมในข้อ ๕. ไปดำเนินการ

๒. เห็นชอบตามที่เลขานุการเสนอให้คณะกรรมการส่งเสริม ศึกษา
วิจัยฯ รับปัญหาตามข้อ ๖. ไปศึกษา แล้วนำผลการศึกษาเสนอคณะกรรมการฯ โดยเร็ว

๓. ประเด็นตามข้อ ๘. ให้ส่งมอบให้คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไข
กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาดำเนินการ
ต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๐๕ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ

ผู้จัดรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม