

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุม สปน.๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-----------------|
| ๑. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอำพน กิตติอำพน
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายจิตติชัย แสงพิทักษ์
เจ้าหน้าที่การทูต ๔
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายจรินทร์ จักกะพาก
ผู้อำนวยการกองกลาง
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๗. นายประกิจ ประจักษ์ปัจฉิม | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๘. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๙. นายวิเชียร สุขวินุญ | กรรมการ |
| นักการข่าว ๙ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๐. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๑. นายกิตติศักดิ์ ประกิต | กรรมการ |
| ๑๒. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๓. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๔. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๕. นายทวี สุทธิระ | กรรมการ |
| ๑๖. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๑๗. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๑๘. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๑๙. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| แทนผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| ๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) | ติตราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | ติตราชการ |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |

๔. เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	ติตราชการ
๕. ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	ติตราชการ
๖. นายชูชัย ศุภวงศ์	ติตราชการ
๗. นางสาวศิริพร ไชยสุต	ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายบรรจบ ยอดน้ำคำ	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๒. นางสาวเสริมทรง ทองยัง	สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ
๓. นายวีระ คำนประคิษฐ์	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๔. นายจักรพล พิมพายน	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕. นายธงชัย มสาทชนะ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นายธวัช พันธอัมพร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. นางจินตนา บุญยะกนิษฐ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๘. นายนิติ วิรัชวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. นางอัญญ์ณรัตน์ จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางศิริพร อุดมโชคชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นางสาววรรณ ศรีนนท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นายสมเกียรติ สมทอง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ ที่ประชุมมีมติให้พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๔. เลขธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	ติตราชการ
๕. ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	ติตราชการ
๖. นายชูชัย ศุภวงศ์	ติตราชการ
๗. นางสาวศิริพร ไชยสุต	ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายบรรจบ ยอดน้ำคำ	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๒. นางสาวเสริมทรง ทรงยิ่ง	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๓. นายวีระ คำนวณประดิษฐ์	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๔. นายจักรพล พิมพาพน	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕. นายธงชัย มสททนะ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นายธวัช พันธุ์อัมพร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. นางจินตนา บุญยะกนิษฐ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๘. นายนิติ วิรัชวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. นางอัญชลีรัตน์ จันทร์ศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางศิริพร อุดมโชคชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นางสาววรรณ ศรีนนท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นายสมเกียรติ สมทอง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ ที่ประชุมมีมติให้พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕

เลขานุการขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ รับทราบสรุปผลการประชุมสัมมนาว่าระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่จังหวัดนครนายก เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำสรุปเป็นตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ที่เสนอโดยคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง และ ร่างฯ ที่นำเสนอโดยที่ประชุมร่วม คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๒. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕ ได้พิจารณาตารางสรุปเปรียบเทียบร่างกฎหมายฯ ที่ สขร. นำเสนอแล้ว มีมติให้ส่งร่างกฎหมายฯ

ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้พิจารณาร่วมกันแล้วนี้ให้อนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการฯ พิจารณาปรับปรุงถ้อยคำหรือข้อความในบางมาตราใหม่ ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็น โดยที่ประชุมได้มีมติให้สร้างกฎหมายดังกล่าว ให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการฯ พิจารณาปรับปรุงแก้ไขในมาตราต่าง ๆ รวม ๕ มาตรา ดังนี้

๒.๑ มาตรา ๓ ในช่องเหตุผลของการแก้ไข ควรแก้ไขข้อความใหม่เป็น “เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการใช้บังคับกับหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญมากขึ้น”

๒.๒ มาตรา ๔ เกี่ยวกับการยกสถานะ สขร. เป็นหน่วยงานระดับกรมในสำนักนายกรัฐมนตรี ให้คณะอนุกรรมการฯ ดูปแบบการเขียนอีกครั้งหนึ่งเพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ดังกล่าว

๒.๓ มาตรา ๘ (๑) เกี่ยวกับองค์ประกอบของ กขร. ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ปรับปรุงใหม่ตามมติที่ประชุมร่วม กขร. และ กวล. ให้เพิ่มผู้แทนหน่วยงานอีก ๓ แห่ง คือ ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ปลัดกระทรวงกลาโหม และ ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ขอให้คณะอนุกรรมการฯ นำไปพิจารณาการเขียนใหม่ให้เรียงตามตัวอักษร

๒.๔ มาตรา ๘ (๕) การปรับเพิ่มจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิภาครัฐ และ เอกชน เพิ่มขึ้นอีกฝ่ายละ ๕ คน รวมเป็น ๑๐ คน ควรจะเขียนอย่างไร จึงจะได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นอิสระอย่างแท้จริง เช่น อาจจะใช้คำว่า “ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นอิสระ มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ในการส่งเสริมสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน และสามารถอุทิศตนให้แก่งานของคณะกรรมการฯ ได้” หรือ “ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑๐ คน กึ่งหนึ่งมาจากภาคเอกชน” หรือ เขียนตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เป็นต้น เห็นควรให้คณะอนุกรรมการฯ นำไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๒.๕ มาตรา ๒๕ วรรคสาม เกี่ยวกับการออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยวิธีจับฉลาก ที่ประชุมไม่เห็นด้วย โดยเห็นว่าการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้หลักการพิจารณาจากความรู้ความสามารถซึ่งไม่สามารถทดแทนกันได้ด้วยวิธีจับฉลากออก เห็นควรให้คณะอนุกรรมการฯ นำไปทบทวนอีกครั้งหนึ่ง

๒.๖ มาตรา ๓๕ วรรคสอง เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ โดยต้องนำหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อนดำเนินการสรรหา นั้น เห็นควรให้ส่งคณะกรรมการฯ เพื่อตรวจแบบการเขียน

๒.๗ มาตรา ๓๕ วรรคสอง เกี่ยวกับการออกจากตำแหน่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยวิธีจับฉลาก ที่ประชุมไม่เห็นด้วย เพราะองค์กฤษฎีกาและองค์การที่ชี้ขาดข้อพิพาทส่วนใหญ่จะไม่มีโอกาสออก เพราะกรรมการจะต้องเป็นผู้มีความชำนาญ การทำงานที่ต่อเนื่องจะเกิดผลดีมากกว่า เห็นควรให้คณะกรรมการฯ พิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง

๒.๘ มาตรา ๓๕/๑ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามผลคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งในร่างปรับปรุงใหม่ของการประชุมร่วมระหว่าง กขร. และ กวค. กำหนดว่า เมื่อ สขร. ส่งคำวินิจฉัยให้หน่วยงานของรัฐทราบแล้ว ภายใน ๑๕ วันหน่วยงานของรัฐยังไม่เปิดเผยตามคำวินิจฉัย ให้ สขร. นำมาเปิดเผยได้เลย นั้น เห็นควรให้คณะกรรมการฯ นำไปพิจารณาทบทวนอีกครั้งว่าควรจะเป็นรูปแบบใด

๒.๙ มาตรา ๔๐ เกี่ยวกับบทลงโทษซึ่งกำหนดโทษอาญาไว้ด้วยนั้น เห็นควรให้คณะกรรมการฯ ไปศึกษาว่าจำเป็นจะต้องมีไว้หรือไม่ หรือจะกำหนดให้ถือเป็นการผิดวินัยอย่างร้ายแรง จะเพียงพอหรือไม่ โดยให้คณะกรรมการฯ ศึกษากฎหมายอื่นที่มีการกำหนดมาตรการลงโทษเจ้าหน้าที่ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยไว้ด้วย

ทั้งนี้ กำหนดให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้แล้วเสร็จและนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาอีกครั้งภายใน ๒ เดือน และให้ กขร. พิจารณาร่างปรับปรุงกฎหมายที่จะนำเสนอใหม่ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบต่อไป

๓. เนื่องจากการดำเนินการตามข้อ ๒ เป็นเรื่องที่คณะกรรมการฯ จะต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน เพื่อให้เสร็จภายในกรอบเวลาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนด แต่เนื่องจากประธานคณะกรรมการฯ ป่วย และคาดว่าจะไม่สามารถมาทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมได้ในเวลาอันใกล้นี้ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาปรับปรุงร่างกฎหมายดังกล่าวสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในกำหนด ๒ เดือน ตามที่ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติ จึงเห็นควรมีมติให้ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ จัดการประชุม และให้ที่ประชุมเลือกกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อทำหน้าที่เป็นประธานการประชุม

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ ไม่ได้มีการแต่งตั้งรองประธานอนุกรรมการฯ ไว้ จึงต้องสรรหาผู้ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

๒. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) แจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ประสานกับเลขานุการของคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ทราบว่าพร้อมกำหนดประชุมในวันที่

๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

๓. ประธานที่ประชุม สรุปว่า ให้รับจัดการประชุมและสรรหาผู้ที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า เหมาะสมทำหน้าที่ประธานที่ประชุมด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

๓.๒ โครงการความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐในการรับเรื่องร้องเรียนและการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. จากการประเมินผลการปฏิบัติงานในด้านการส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการใช้สิทธิและหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในช่วงเวลาที่ผ่านมา พบว่า หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐในราชการส่วนภูมิภาคและราชการส่วนท้องถิ่น ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ยังมีน้อยและจำกัดอยู่ ในจำนวนบุคลากรไม่มากนัก รวมทั้งในส่วนของประชาชนซึ่งเป็นภาคผู้ใช้สิทธิก็ยังมีผู้ที่ได้รับรู้และเข้าใจถึงสิทธิตามกฎหมายจำนวนน้อย และได้มีข้อเสนอจากตัวแทนภาคผู้ใช้สิทธิในการประชุมสัมมนาพร้อมหลายครั้ง ให้มีกลไกในส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น ที่จะช่วยส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ และดำเนินการให้หน่วยงานของรัฐมีการปฏิบัติตามกฎหมายในเวลาที่รวดเร็ว

๒. เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีเจ้าหน้าที่จำนวนจำกัด ไม่สามารถดำเนินการในเรื่องการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายให้กับประชาชนในส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นได้อย่างทั่วถึง จำเป็นที่จะต้องร่วมมือกับ

หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐและเครือข่ายองค์กรภาคประชาชนต่าง ๆ เพื่อเข้าร่วมและช่วยดำเนินการในเรื่องการเผยแพร่และส่งเสริมสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน ทั้งนี้หน่วยงานของรัฐและองค์กรภาคเอกชนที่สมควรจะได้พิจารณาดำเนินการเพื่อให้เกิดความร่วมมือในการขยายสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานอัยการด้านการคุ้มครองสิทธิจังหวัดต่าง ๆ สำนักงานจังหวัด มหาวิทยาลัยและสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค เป็นต้น

๓. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการประสานงานเบื้องต้นกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อที่จะขอให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดต่าง ๆ ได้มีส่วนร่วมในการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แก่ประชาชนในจังหวัดต่าง ๆ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยรองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งด้านการมีส่วนร่วม ได้ให้ความเห็นชอบในหลักการที่จะมีความร่วมมือดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตามการมีความร่วมมืออย่างเป็นทางการนั้นจะต้องมีการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเป็นอันดับต่อไป สำหรับการประสานกับหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรภาคเอกชนอื่น ๆ ในเรื่องที่จะมีความร่วมมือในการส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ และการปฏิบัติตามกฎหมายแก่ประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐนั้นมิเพียงการขอความร่วมมือในระหว่างการประชุมหรือสัมมนาเท่านั้น ยังมีได้มีการประสานเป็นการเฉพาะในระดับที่จะมีแผนงานหรือโครงการความร่วมมืออย่างเป็นทางการกับหน่วยงานใด

๔. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะประสานและดำเนินการเพื่อให้มีข้อตกลงความร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการร่วมมือเพื่อส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับสิทธิของประชาชนตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่สำหรับความร่วมมือในกรณีอื่นๆ เช่น ในเรื่องของการเป็นศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเพื่อส่งต่อไปกับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะให้มีการศึกษาถึงความเป็นไปได้ ผลกระทบและข้อจำกัดต่าง ๆ เพื่อเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อนที่จะดำเนินการต่อไป

๕. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะดำเนินการประสานกับสำนักงานอัยการด้านการคุ้มครองสิทธิของสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อศึกษาถึงแนวทางและรูปแบบวิธีการในการที่จะขอความร่วมมือให้อัยการด้านการคุ้มครองสิทธิของจังหวัดต่าง ๆ ได้มีส่วนร่วมในการส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ ตลอดจนการให้คำแนะนำในเรื่องการใช้สิทธิและการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

๖. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะประสานกับหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งองค์กรภาคเอกชนเพื่อพิจารณาถึงแนวทางที่จะส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือในการที่จะเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้สามารถขยายไปในทุกพื้นที่อย่างกว้างขวางแล้วรายงานความก้าวหน้าให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า การรับเรื่องร้องเรียนควรเป็นหน่วยงานใด ก่อนถึง กกต. และการเผยแพร่สิทธิรับรู้ผู้ทำหน้าที่ควรเป็นหน่วยงานใด

๒. นายมานิจ สุขสมจิตร มีความเห็นว่า หน่วยงานที่จะดำเนินการทั้งการรับเรื่องร้องเรียนและเผยแพร่สิทธิรับรู้ได้ คือ หน่วยงานของสภาพนาความ ซึ่งขณะนี้สำนักงานตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ขอความร่วมมือจากสภาพนาความในต่างจังหวัดเป็นผู้รับเรื่องร้องเรียนด้วย

๓. ประธานที่ประชุม มีข้อเสนอว่า กลไกสำคัญในการเผยแพร่ คือ ประชาสัมพันธ์จังหวัด ซึ่งอยู่ในสังกัดของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีอยู่แล้ว และมีความพร้อมมากกว่า กกต.

๔. นายทวี สุทธิระ มีข้อเสนอว่า องค์กรเอกชน NGO ก็เป็นหน่วยงานเผยแพร่ได้ เพราะมีกิจกรรมตามพื้นที่ในจังหวัดต่าง ๆ ส่วนคณะกรรมการภูมิภาคในจังหวัดต่าง ๆ ที่รับเรื่องร้องเรียนน่าจะขอความร่วมมือจากสำนักงานจังหวัดได้

๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ถ้า กกต. จะช่วยดำเนินการได้ก็จะเป็นประโยชน์ แต่ กกต. เป็นองค์กรสังกัดสภามากกว่าสังกัดบริหาร ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีลักษณะการทำงานเป็นองค์กรบริหาร ดังนั้น ถ้าใช้ส่วนราชการสังกัดองค์กรบริหารน่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า เช่น สำนักอัยการจังหวัด สำนักงานจังหวัด นอกจากนี้ ควรมีองค์กรเอกชนร่วมด้วย

๖. นายธีรชัย ฒ นคร มีข้อเสนอว่า ควรจะพูดถึงมาตรการเชิงรุกของการใช้กฎหมายมากกว่าว่า จะทำอะไร ถึงเป็นประโยชน์ เช่น ขณะนี้กระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการหลายอย่างที่เป็นประโยชน์กับการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์กฎหมายข้อมูลข่าวสาร จึงควรน่าจะประสานกับกระทรวงมหาดไทยเพื่อให้ช่วยเผยแพร่ สำหรับในวงการสื่อมวลชนนั้นเห็นว่า ยังให้ความสำคัญในเรื่องของกฎหมายข้อมูลข่าวสารน้อยกว่าที่คิดมาก เป็นไปได้หรือไม่ที่ทางสำนักงาน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะร่วมมือกับชมรมผู้สื่อข่าวจังหวัดหรือหนังสือพิมพ์ประจำจังหวัด ขอพื้นที่เดือนละ ๑ ครั้ง เพื่อเผยแพร่ข้อมูล

๙. นายอำนาจ โชติช่วง มีความเห็นว่า เห็นด้วยกับประธานที่ประชุมเกี่ยวกับประชาสัมพันธ์จังหวัด สำหรับอัยการจังหวัดคงยินดีที่หน่วยงานต่าง ๆ จะร่วมชี้แจงเกี่ยวกับกฎหมายของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย

๑๐. เลขาการ มีข้อเสนอว่า การรับเรื่องร้องเรียนถ้าจะตั้งเป็นคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารภูมิภาคประจำเขต โดยให้อธิบดีอัยการเขตเป็นประธาน แต่ถ้ามุ่งไปที่จังหวัดก็ให้อัยการจังหวัดเป็นประธาน และมีองค์กรเอกชนและภาครัฐที่เกี่ยวข้อง เช่น ประชาสัมพันธ์จังหวัด เป็นต้น อย่างไรก็ตาม จะขอรับเรื่องการกำหนดองค์กกรมมาเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไป ส่วนการรับคำร้องจังหวัดคงรับได้ สำหรับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประจำเขต เห็นควรมอบอำนาจตามมาตรา ๒๘ อนุมาตราหนึ่งกับอนุมาตราสี่เท่านั้น คือ สอดส่องให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร และพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓

๑๑. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า ส่วนที่เผยแพร่ที่ดีที่สุด คือ สื่อสิ่งพิมพ์ เช่น ไทยรัฐ มติชน น่าจะช่วยให้ได้มาก

๑๒. นายมานิจ สุขสมจิตร์ มีข้อสังเกตว่า ปกตินักวิชาการจะเขียนให้คนอ่านเข้าใจยาก และชอบเขียนยาว ซึ่งหนังสือพิมพ์ไม่ชอบ

๑๓. นายกิตติศักดิ์ ประกิต มีข้อเสนอว่า การตั้งคณะกรรมการฯ ตามที่เลขานุการฯ ขอให้พิจารณา กรอ. ด้วย เพราะ กรอ. เป็นฝ่ายความมั่นคง

๑๔. ประธานที่ประชุม สรุปว่า การตั้งคณะกรรมการฯ ตามที่เลขานุการเสนอ นั้นเห็นสมควรตั้งเป็นคณะกรรมการประจำเขตโดยมีขอบอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๓ (๑) และ (๔) ส่วนองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ นั้น นอกจากที่เลขานุการเสนอแล้วควรมีอนุกรรมการที่ผู้ว่าราชการจังหวัดในแต่ละเขตสามารถตั้งได้อีกตามจำนวนจังหวัดในเขตนั้นจังหวัดละ ๑ คน ส่วนการรับคำร้องทุกขนั้น เห็นด้วยกับเลขานุการว่าให้ยื่นต่ออัยการจังหวัดก็ได้ แล้วจึงส่งต่อให้คณะกรรมการประจำเขตพิจารณาต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป คือ ให้มีการตั้งคณะกรรมการประจำเขต โดยมีอธิบดีอัยการเขตเป็นประธาน และมีองค์ประกอบตามข้อสังเกตของ

ประธานในวาระ ๑๒ ส่วนการยื่นคำร้องทุกชั้นนั้นให้ยื่นต่ออัยการจังหวัดก็ได้ แล้วให้ส่งคำร้องทุกชั้นไป
ยังคณะกรรมการประจำเขตต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ การลาออกของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา สังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ
กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อขอลาออกตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๔๕ เป็นต้นไป เนื่องจากได้รับ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งมีภารกิจที่ต้องปฏิบัติเป็นจำนวนมาก และในคราวการ
ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๕
ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอถอนเรื่องรองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ ขอลาออกจากตำแหน่งคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ เนื่องจากเลขานุการได้อธิบายให้รองศาสตราจารย์ มนต์รีฯ
ได้ทราบว่ากระบวนการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิเข้ามาแทนเป็นเรื่องยาก หากยังสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ก็ขอ
ให้ทำหน้าที่ต่อไป ฝ่ายเลขานุการได้ประสานกับรองศาสตราจารย์ มนต์รีฯ อีกครั้ง เพื่อสอบถามเกี่ยว
กับการขอลาออก ซึ่งได้รับการยืนยันว่าจะขอลาออก เนื่องจากได้รับแต่งตั้งเป็นเลขาธิการวุฒิสภาทำให้
มีภารกิจที่ต้องปฏิบัติในหน้าที่เลขาธิการวุฒิสภามากไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ในฐานะคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น เรื่องร้องเรียน

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือน ธันวาคม ๒๕๔๕
คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒๐ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือน ธันวาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องที่ ๔ กรณี นายวิฑูร เนติวิวัฒน์ ในชั้นต้นหน่วยงานแจ้งว่าหาไม่พบ คณะกรรมการฯ ขอให้ตรวจสอบอีกครั้ง เนื่องจากสถานที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารมีทั้งส่วนกลางและภูมิภาค คือ จังหวัดสงขลา ล่าสุดได้รับรายงานทางจังหวัดสงขลาค้นพบเอกสารแล้ว และอยู่ระหว่างการส่งให้กระทรวงเพื่อแจ้งให้ผู้ร้องไปตรวจสอบอีกครั้ง ถ้าครบถ้วนเรื่องก็จะยุติได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๔๕

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนธันวาคม ๒๕๔๕ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๕ เรื่อง คือ คำวินิจฉัย

ที่ สก ๕๑/๒๕๔๕ ถึง คำวินิจฉัยที่ สก ๕๕/๒๕๔๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มีคำวินิจฉัยกรณีหนึ่งที่อยู่ในความสนใจของสื่อมวลชนมาก คือ คำวินิจฉัย ที่ สก ๕๔/๒๕๔๕ ให้เปิดเผยรายงานการสอบสวนของสำนักงานคณะกรรมการปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วินิจฉัยให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเปิดเผยรายงานการสอบสวนสำนวนการสอบสวนทางวินัยของเลขาธิการ ปปง. และผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศฯ ทั้งหมด ยกเว้นเฉพาะชื่อพยานที่ถูกรับทราบการทำการทรมานและประวัติส่วนตัวของเลขาธิการ ปปง.

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๕ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

เลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๕ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ จำนวน ๒ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ การดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารประวัติศาสตร์

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายกิตติศักดิ์ ประกติ) ได้รับเรื่องร้องเรียนจากคณาจารย์และนักศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ

การใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์ว่าหน่วยงานของรัฐยังมิได้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างจริงจัง เช่น มิได้ส่งข้อมูลข่าวสารให้สำนักหอจดหมายเหตุตามเวลาที่กำหนด เป็นต้น

๒. มาตรา ๒๖ ข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะเก็บรักษาหรือมีอายุครบกำหนดตามวรรคสองนับแต่วันที่เสร็จสิ้นการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารนั้น ให้หน่วยงานของรัฐส่งมอบให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากรหรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาเพื่อคัดเลือกไว้ให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้า

กำหนดเวลาต้องส่งข้อมูลข่าวสารของราชการตามวรรคหนึ่งให้แยกตามประเภท ดังนี้

(๑) ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๔ เมื่อครบเจ็ดสิบห้าปี

(๒) ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๕ เมื่อครบยี่สิบปี

กำหนดเวลาตามวรรคสอง อาจขยายต่อไปได้ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) หน่วยงานของรัฐยังจำเป็นต้องเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารของราชการไว้เองเพื่อประโยชน์ในการใช้สอย โดยต้องจัดเก็บและจัดให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้าตามที่ตกลงกับหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร

(๒) หน่วยงานของรัฐเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ยังไม่ควรเปิดเผยโดยมีคำสั่งขยายเวลากำกับไว้เป็นการเฉพาะราย คำสั่งการขยายเวลานั้นให้กำหนดระยะเวลาไว้ด้วย แต่จะกำหนดเกินคราวละห้าปีไม่ได้

การตรวจสอบหรือทบทวนมิให้ขยายเวลาไม่เปิดเผยจนเกินความจำเป็นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

บทบัญญัติตามมาตรานี้มิให้ใช้บังคับกับข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่คณะรัฐมนตรีออกระเบียบกำหนดให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องทำลายหรืออาจทำลายได้โดยไม่ต้องเก็บรักษา

๓. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และให้เชิญหอจดหมายเหตุแห่งชาติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมกันพิจารณา เพื่อกำหนดแนวทางและวางหลักเกณฑ์ให้หน่วยราชการใช้เป็นแนวปฏิบัติต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า หน่วยงานต่าง ๆ สงสัยว่า ข้อมูลข่าวสารซึ่งไม่จัดอยู่ในมาตรา ๑๔ และ ๑๕ แต่ครบ ๒๐ ปี แล้วไม่ได้ส่งเพราะมีระเบียบสารบรรณว่า ให้เก็บไว้ ๒๕ ปี หรือให้ทำลายถ้าเห็นสมควร อันนี้ไม่ชัดเจนน่าจะพิจารณาแก้ไขเพราะระเบียบสารบรรณ มีส่วนขัดกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อยู่

๒. นายเชิธรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ขอให้เชิญหอจดหมายเหตุ เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับข้อมูลส่วนไหนต้องส่งหรือไม่

๓. ประธานที่ประชุม สรุปว่า ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประสานกับสำนักกฎหมายและระเบียบกลางเกี่ยวกับการทบทวนระเบียบสารบรรณและให้เชิญผู้แทนหอจดหมายเหตุมาหารือ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

๕.๒ การตรวจสอบและป้องกันการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ และผลกระทบต่อความเป็นส่วนตัว

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายกิตติศักดิ์ ปรกติ) ได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับกรณีที่หน่วยงานของรัฐซึ่งจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้ดำเนินการเชื่อมโยงฐานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในระบบเครือข่ายสารสนเทศแก่หน่วยงานของรัฐและบางกรณีได้ขยายไปยังหน่วยงานเอกชนด้วย ซึ่งการปฏิบัติดังกล่าวอาจก่อให้เกิดความไม่เชื่อถือในระบบความมั่นคงและปลอดภัยในข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐได้

๒. เพื่อให้การเก็บรักษาระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐมีมาตรฐานใกล้เคียงกัน เห็นควรให้มีการหารือระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อ

- พิจารณาถึงแนวทางการจัดเก็บและการใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีมาตรฐานเพียงพอในการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและป้องกันความเป็นอยู่ส่วนตัว

- พิจารณาถึงความจำเป็นที่หน่วยงานของรัฐจะต้องมีการศึกษาจัดทำ รายงานผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัว (Privacy Impact Assessment Report) ในกรณีที่มีการ มอบหมายให้เอกชนมีส่วนในการจัดเก็บหรือใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๓. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในระบบเครือข่ายสารสนเทศ ของรัฐและที่มีการใช้ข้อมูลข่าวสารผ่านระบบเครือข่ายสารสนเทศ รวมทั้งแจ้งเชิญกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าร่วมประชุมและตรวจสอบระบบเครือข่ายสารสนเทศ ของหน่วยงานดังกล่าวด้วยทุกครั้ง

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคล สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรหาโอกาสพัฒนาเรื่องนี้ร่วมกับ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) และ สวทช. พยายามที่จะให้มีการดูแล ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในระดับประเทศ ที่สำคัญ คือ หน่วยงานที่เก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะทำ ตามกฎหมายที่กำหนดให้ทุกปีหรือ ๒ ปี ควรต้องรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทราบ โดยใช้อำนาจตามมาตรา ๒๘ กำกับดูแล ซึ่งคิดว่า ควรรีบดำเนินการ เนื่องจากขณะนี้หน่วย งานเอกชนได้มีการระดมผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยให้ เบี้ยประชุมสูงมาก จึงน่าเป็นห่วงว่าเจ้าหน้าที่อาจถูกชักจูงให้ร่วมมือโดยไม่ระมัดระวังเพียงพอ น่าจะ จัดทำความเข้าใจโดยเร่งด่วน

๒. นายครรชิต มาลัยวงศ์ มีความเห็นว่า ไม่น่าจะใช้ สวทช. แต่ควรจะเป็นสำนักงานสารสนเทศมากกว่า ซึ่ง สวทช. ดูแลศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ แห่งชาติ (NECTEC) และ NECTEC เป็นเลขานุการของคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศใน เชิงการบริหาร ซึ่งต่อไปจะมีสำนักงานคณะกรรมการสารสนเทศเอง เข้าใจว่าคณะกรรมการนี้น่าจะ อยู่ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)

๓. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) มีความเห็นว่า ร่างกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในภาคเอกชน ได้เคยมีการหารือกันแล้ว และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือเป็นข้อสังเกตไปยังสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีว่า ร่างกฎหมายใหม่มีความ

ชัดเจนเพียงพอหรือไม่ ซึ่งน่าจะทำให้ชัดเจนขึ้น ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เตรียมศึกษาเรื่องนี้อย่างจริงจังด้วย

๔. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า กฎหมายข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนี้ควรจะอยู่ที่ใด ใครควรจะเป็นหน่วยงานที่ดูแลรับผิดชอบเรื่องนี้โดยตรง

๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ตามที่รองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครื่องาม) กล่าวในที่สาธารณะเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ที่ผ่านมาว่า ควรจะอยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วให้ขยายไปดูแลภาคเอกชนด้วย ซึ่งคิดว่าต้องกำหนดให้คณะอนุกรรมการต่าง ๆ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเตรียมการศึกษาไว้ เพราะถ้าเป็นไปตามที่รองนายกฯ กล่าวจะต้องดำเนินการอย่างไร เพราะเป็นงานระดับทั่วประเทศ

๖. นายเรีชรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ขอฝากให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปศึกษาเรื่องนี้ด้วย หลักของการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลขึ้นอยู่กับว่าคนที่ถูกคุ้มครองคิดอย่างไร ส่วนราชการเองก็ต้องวางหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่าจะเข้าไปดูแลส่วนไหน

๗. ประธานที่ประชุม สรุปว่า ข้อมูลที่กรรมการเสนอมาให้นำมาเป็นข้อมูลประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลต่อไป

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๐๕ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ

ผู้จัดรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม