

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕ วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕
ณ ห้องประชุม สปน.๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-----------------|
| ๑. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอำพน กิตติอำพน
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายฐิติชัย แสงพิทักษ์
เจ้าหน้าที่การทูต ๔
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายจรินทร์ จักกะพาก
ผู้อำนวยการกองกลาง
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๙. นางวัลภา นุรักษ์พัฒน์
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นางอุมาสีวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. นายวิเชียร สุขวิบูลย์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. นายครรชิต มัลลียงศ์ | กรรมการ |
| ๑๔. นายกิตติศักดิ์ ประกิต | กรรมการ |
| ๑๕. นายเชิษฐ์ชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๖. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๑๗. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๘. นายทวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๑๙. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๒๐. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

๒๑. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๒. นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ช่วยเลขานุการ

หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)

ติตราชการ

๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ติตราชการ

๕. นายชูชัย ศุภวงศ์

ติตราชการ

๖. นายมานิจ สุขสมจิตร

ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ

สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม

๒. พันโท ธีรพล ปัทมานนท์

สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม

๓. นายสุภชัย สงขุ

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๔. นายวีระ คำนประดิษฐ์

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

๕. นางสาวเสริมทรง ทรงยิ่ง

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจแห่งชาติ

๖. พ.ต.ท. วรทัต วิเชียรสรรค์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๗. นางสาวหิรัญญา บุญจำเริญ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๘. นายธงชัย มสาทชนะ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๙. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๐. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๑. นางสาววรรณ ศรีนนท์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้ชี้แจง

๑. นายสมภพ อยู่สมบุญ

สำนักงาน ป.ป.ส.

๒. นายสุขุม โอภาสนิพัทธ์

สำนักงาน ป.ป.ส.

๓. นางสาวปัทมาวดี ธรรมสโรช

สำนักงาน ป.ป.ส.

๔. นายสัญญาชัย เทชนิชกร	สำนักงาน ป.ป.ส.
๕. นายนำชัย เจียงวรวงศ์	สำนักงาน ป.ป.ส.
๖. นายวิบูล ลิลาสมิต	สำนักงาน ป.ป.ส.
๗. นางศิริรัตน์ เลิศฤทธิ์	สำนักงาน ป.ป.ส.
๘. นายวีคุณ นิธิมุทรากุล	สำนักงาน ป.ป.ง.
๙. พ.ต.อ. ญาณพล ยั่งยืน	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๑๐. พ.ต.อ. มงกุฎ เจียรณัย	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๑๑. พ.ต.ต.หญิง สายฝน จันทรพิบูลย์	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๑๒. นายสุภโชค ศีลพิพัฒน์	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๓. นางสาวมาริสรา สวัสดิลักษณ์	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๔. นายสุภัทธ์ บุญญานนท์	กรมสรรพากร
๑๕. นายประเสริฐ ศรีพนารัตยกุล	กรมสรรพากร
๑๖. นายสุรัชย์ ศรีสารคาม	กรมการปกครอง
๑๗. นายจักรี รื่นอุระ	กรมการปกครอง
๑๘. นายทิวา วัชรภาพ	กรมการปกครอง
๑๙. นายสมยศ รักษากุลวัฒนา	กรมการปกครอง
๒๐. นายสุรศักดิ์ เจือสุคนธ์ทิพย์	กรมการกงสุล
๒๑. นายรุ่งธรรม เทียมรกิจ	กรมบังคับคดี
๒๒. นางณัฐนันท์ ก้องปาเรติ	กรมคุมประพฤติ

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราขการ ที่ประชุมมีมติให้นายรองพล เจริญพันธุ์ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕

เลขานุการขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า หน้า ๓/๓ รายชื่อผู้ไม่มาประชุมกรณีของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งป่วยใช้คำว่าติดราชการถูกต้องหรือไม่
๒. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นการแต่งตั้งโดยตำแหน่งซึ่งมีรองเลขาธิการฯ รักษาการแทนอยู่ แต่ติดราชการ การใช้คำนี้จะเหมาะสม

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป และรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... และข้อเสนอปรับปรุงของที่ประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๕ ฝ่ายเลขานุการได้นำผลการสัมมนา
ระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่จังหวัดนครนายกเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการทราบ และที่ประชุมได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการในฐานะฝ่ายเลขานุการทำการเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
(ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่เสนอโดยคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของ
ราชการและร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง และที่เสนอโดยที่ประชุมสัมมนาว่าระหว่างคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างไร ซึ่งส่วนที่มีความแตกต่างแสดงโดยการขีดเส้นใต้ไว้

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า หน้า ๔ เหตุผลในการแก้ไข ที่ว่า
“เพื่อให้สามารถบังคับได้กับหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ” ขอแก้ไขเป็น “เพื่อให้เกิดความชัดเจน
ขึ้นและแก้ไขข้อโต้แย้งในบทบังคับหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ”

๒. นายเชิรชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า คำนิยามของหน่วยงานของรัฐ
ครอบคลุมถึงบริษัทบริหารสินทรัพย์หรือไม่ โดยอาจออกเป็นกฎกระทรวงก็ได้

๓. ประธานที่ประชุม สรุปว่า คำนิยามของหน่วยงานของรัฐครอบคลุมถึง
หน่วยงานตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้วเพียงแต่แก้ไขให้ชัดเจนและกระชับขึ้น ขอแก้ไขเป็น “เพื่อให้เกิด
ความชัดเจนในการใช้บังคับกับหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญมากขึ้น”

สำหรับกรณีของบริษัทบริหารสินทรัพย์จะได้รับไปพิจารณาเป็นการภายใน
ก่อนยกร่างเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ถ้าเห็นชอบจะนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป
รวมถึง กรณีของตลาดหลักทรัพย์ด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

๔. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า ประเด็นที่ ๑ หน้า ๖ ร่างพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ใหม่) มาตรา ๔ ให้ยกสถานะสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานระดับกรมในสำนักนายกรัฐมนตรี คาดว่าน่าจะพร้อมภายใน
๓ ปี ซึ่งควรส่งให้คณะอนุกรรมการฯ ดูแบบการเขียนอีกทีหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ หน้า ๑๒ - ๑๓ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ใหม่) มาตรา ๘ (๑) มีการปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมติที่ประชุมสัมมนาฯ โดยมีผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ปลัดกระทรวงกลาโหม และปลัดกระทรวงการต่างประเทศ กลับเข้ามาใหม่ ซึ่งถือว่ารับได้ สำหรับการเรียงตัวอักษรขอให้คณะกรรมการฯ รับไปพิจารณา

ประเด็นที่ ๓ หน้า ๑๓ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ใหม่) มาตรา ๘ (๕) มีการปรับจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐ ๔ คน และภาคเอกชน ๔ คน ซึ่งกรรมการตาม (๑) ถึง (๔) แต่งตั้งเพิ่มเป็นจากภาครัฐ ๕ คน และภาคเอกชน ๕ คน

๕. ผู้ช่วยเลขานุการ(นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า เพื่อให้สัดส่วนของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการระหว่างฝ่ายบริหาร องค์กรอิสระและผู้ทรงคุณวุฒิมีความเท่ากัน คือ ส่วนละ ๑๐ คน รวมเป็น ๓๐ คน

๖. นายทวี สุภธีระ มีความเห็นว่า คำว่าภาครัฐน่าจะเขียนให้ชัดเจนว่าเป็นภาครัฐที่เป็นอิสระไม่อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของรัฐบาลหรือฝ่ายบริหาร เช่น อาจารย์ในสถาบันการศึกษา เป็นต้น

๗. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ถ้าต้องการผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นอิสระ น่าจะใช้คำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นอิสระ มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ในการส่งเสริมสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน และสามารถอุทิศตนให้แก่งานคณะกรรมการได้

๘. นายนิสสัย เวชชาชีวะ มีความเห็นว่า น่าจะเขียนในลักษณะกว้าง ๆ ว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑๐ คน กึ่งหนึ่งมาจากภาคเอกชน

๙. ประธานที่ประชุม สรุปว่า การใช้คำน่าจะเขียนตามรัฐธรรมนูญได้ และควรมอบให้คณะกรรมการฯ ไปพิจารณาอีกครั้งก่อนเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณากครั้ง

๑๐. ประธานที่ประชุม สรุปว่า มาตรา ๘ (๑) - (๔) เป็นไปตามที่ประชุมสัมมนาฯ ร่วมแก้ไข ส่วนมาตรา ๘ (๕) มอบให้คณะกรรมการฯ ไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

หน้า ๑๖ - ๑๗ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (เดิม) มาตรา ๒๕ วรรคสาม เกี่ยวกับการออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยวิธีจับฉลาก ซึ่งที่ประชุมครั้งที่ผ่านมามีเห็นด้วย

๑๑ นายเชิรชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ใช้หลักการพิจารณาจากความรู้ ความสามารถซึ่งไม่สามารถทดแทนกันได้ด้วยวิธีจับฉลากออก

๑๒. ประธานที่ประชุม สรุปว่า ขอให้คณะกรรมการฯ ไปทบทวนอีกครั้ง

ประเด็นที่ ๔ หน้า ๒๐ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ใหม่) มาตรา ๓๕ วรรคสอง เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยต้องนำหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อน ดำเนินกระบวนการสรรหา มีความจำเป็นหรือไม่ที่ต้องเขียนไว้

๑๓. นายกิตติศักดิ์ ประกติ ชี้แจงว่า ควรจะมีหลักเกณฑ์ที่ขอบรรรมและชัดเจน มารองรับโดยประกาศเป็นการทั่วไปก่อน

๑๔. ประธานที่ประชุม สรุปว่า เห็นด้วยแต่ขอให้ส่งให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบการเขียนก่อน

ประเด็นที่ ๕ หน้า ๒๐ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (เดิม) มาตรา ๓๕ วรรคสอง เกี่ยวกับการออกจากตำแหน่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยวิธีจับฉลาก ซึ่งมีความเห็นว่า ควรทบทวนก่อน

๑๕. นายกิตติศักดิ์ ประกติ มีความเห็นว่า ถ้าเป็นบทเฉพาะกาลเฉพาะครั้งแรก ครั้งเดียวน่าจะยอมรับได้ ทั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๑๖. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า มีเหตุผลอะไรที่ต้องจับฉลากออก เนื่องจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ ความชำนาญมากอยู่แล้ว

๑๗. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า กรรมการขององค์กรอิสระ องค์กรที่ชี้ขาดข้อพิพาทนั้นส่วนใหญ่จะเป็นกันตลอดไม่มีการออกเพราะมีความชำนาญปฏิบัติหน้าที่ด้วยดี ดังนั้น ควรให้คณะกรรมการฯ นำไปพิจารณาทบทวนอีกครั้ง

ประเด็นที่ ๖ หน้า ๒๒ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (เดิม) และ... (ใหม่) มาตรา ๓๕/๑ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีส่วนที่แตกต่างกัน คือ กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยแล้วผ่านไป ๑๕ วัน ร่างพระราชบัญญัติฯ (เดิม)ให้นำคดีเข้าสู่ศาลก่อน เมื่อศาลเห็นชอบให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสารมีมติ หากหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามเมื่อพ้นไป ๑๕ วัน ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาเปิดเผยได้แต่ร่างพระราชบัญญัติฯ (ใหม่) เมื่อพ้น ๑๕ วันแล้ว ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำข้อมูลมาเปิดเผยได้เลย โดยไม่ต้องนำไปสู่ศาล กรรมการมีความเห็นอย่างไร

๑๘. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) มีความเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติฯ (เดิม) อาจทำให้การบังคับใช้ของกฎหมายถดถอยไป เนื่องจากหน่วยงานต่าง ๆ จะไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยทันทีแต่จะรอให้มีการฟ้องศาลก่อน ดังนั้น มติคณะรัฐมนตรีจะไม่มีผลต่อไป และคำวินิจฉัยจะไม่มีความเป็นที่สุด ซึ่งสำนักงานเห็นว่า ถ้าไม่ใช้ร่างพระราชบัญญัติฯ (ใหม่) ก็ไม่ควรมีมาตรานี้ เพราะการเพิ่มมาตรานี้จะทำให้กฎหมายนี้ถดถอยลง

๑๙. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า ควรให้คณะอนุกรรมการฯ เชิญผู้แทนสำนักงานอัยการ ศาลยุติธรรมและศาลปกครองมาประชุมปรึกษากันก่อน

๒๐. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า อนุกรรมการเคยเชิญศาลยุติธรรมและศาลปกครองมาประชุมแล้ว เห็นว่า ควรฟ้องศาลปกครองอย่างเดียว ไม่ต้องแยกศาลฟ้อง ซึ่งแต่เดิมมาตรา ๓๙/๑ บัญญัติไว้ว่า กรณีหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามให้ฟ้องที่ศาลปกครอง หน่วยงานอิสระของรัฐให้ฟ้องที่ศาลยุติธรรม

๒๑. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ส่วนใหญ่หน่วยงานที่เป็นปัญหา คือ องค์กรอิสระ

๒๒. นายกิตติศักดิ์ ประกิตี มีความเห็นว่า ปัจจุบันสถานะการวินิจฉัยเหมือนเป็นศาลปกครองชั้นต้น สำหรับข้อมูลข่าวสารก็เสมือนมีศาลข้อมูลข่าวสาร เมื่อมีการวินิจฉัยแล้วคำสั่งต้องมีผลบังคับได้ การที่ปรับองค์กรของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นกรมก็ต้องปรับอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจนขึ้น

๒๓. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า กฎหมายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นกฎหมายพิเศษเพราะเป็นทั้งศาลชั้นต้นและศาลฎีกา มาตรา ๓๗ บัญญัติไว้ชัดเจนว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารถือเป็นที่สุด

๒๔. ประธาน สรุปว่า ขอให้ทั้ง ๒ แบบไปให้คณะอนุกรรมการฯ ทบทวนอีกครั้ง

ประเด็นที่ ๗ หน้า ๒๓ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ใหม่) มาตรา ๔๐ เกี่ยวกับบทลงโทษ ซึ่งเป็นโทษทางอาญา กรรมการมีความเห็นอย่างไร

๒๕. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า ถ้าหน่วยงานไม่ปฏิบัติตาม หน่วยงานต้องตั้งกรรมการสอบสวนภายในขึ้นแล้วแจ้งผลการพิจารณาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ และถ้าพบว่าการไม่เปิดเผยเป็นการเจตนาไม่เปิดเผยให้ถือว่าเป็นการผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าเขียนชัดเจนแล้วไม่จำเป็นต้องลงโทษทางอาญา

๒๖. ประธานที่ประชุม สรุปว่า เห็นควรให้อนุกรรมการไปดูกฎหมายอื่นที่กำหนดมาตรการลงโทษเจ้าหน้าที่ฝ่าฝืนซึ่งอาจจะไม่ต้องแก้ทั้งมาตรา ๓๕/๑ และ ๔๐ ก็ได้ ดังนั้นขอมติที่ประชุมนำทั้ง ๕ ประเด็น ไปให้อนุกรรมการที่แต่งตั้งใหม่พิจารณาอีกครั้งภายในเวลา ๒ เดือน

๒๗. นายกิตติศักดิ์ ประกติ มีข้อสังเกตว่า ถ้าอนุกรรมการเสร็จภายใน ๒ เดือนแล้ว ควรมีการกำหนดกรอบเวลาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

๒๘. ประธานที่ประชุม สรุปว่า น่าจะกำหนดกรอบกว้าง ๆ ทั้งหมดไม่เกิน ๓ เดือน เพราะสภาจะเปิดสมัยประชุมเดือนกุมภาพันธ์นี้ เพื่อจะได้รับเสนอเข้าไปให้ทันเดือนสิงหาคม ก็จะเป็นประโยชน์

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

๓.๒ การเชื่อมโยงข้อมูลทะเบียนราษฎรผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครองได้อนุญาตหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งจากภาครัฐและเอกชนเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เก็บอยู่ในทะเบียนราษฎร ผ่านทางระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ดังที่ปรากฏเป็นข่าวในหนังสือพิมพ์มติชนรายวัน ฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ นั้น เนื่องจากการดำเนินงานดังกล่าวได้ถูกตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับความถูกต้องเหมาะสมของการอนุญาตให้มีการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่พึงได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งได้มีการตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับวิธีการหรือขั้นตอนในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ว่าได้

ถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดไว้หรือไม่

๒. นายธีรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้เสนอให้นำเรื่องดังกล่าวนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

๓ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ได้เห็นชอบให้เชิญผู้แทนกรมการปกครอง และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาชี้แจง และให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งต่อไป

๔. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้มีหนังสือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ นร ๐๑๐๗/๒๕๒๗ และ ๐๑๐๗/๒๕๓๑ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๕ เชิญผู้แทนกระทรวงมหาดไทย และผู้แทนกระทรวงมหาดไทย และผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาชี้แจงในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในวันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ นี้

๕. กรมการปกครองได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๓๐๕.๕/๒๕๔๕๓ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ ขอรื้อการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในกรณีที่กรมการปกครองได้อนุญาตให้ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐเชื่อมโยงระบบคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ประโยชน์จากข้อมูลที่ปรากฏภายในทะเบียนบ้าน ทะเบียนเกิด และทะเบียนคนตาย ซึ่งการเชื่อมโยงระบบดังกล่าวสามารถจัดทำโปรแกรมเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลเกี่ยวกับบัตรประจำตัวประชาชน และข้อมูลการทะเบียนอื่น ที่จัดเก็บในฐานข้อมูลทะเบียนกลางของกรมการปกครองได้ ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ จะมีสิทธิใช้ประโยชน์จากข้อมูลเกี่ยวกับบัตรประจำตัวประชาชนและข้อมูลการทะเบียนอื่น ๆ ในความรับผิดชอบของกรมการปกครอง โดยอาศัยการเชื่อมโยงระบบดังกล่าวได้หรือไม่เพียงใด และจะขัดกับมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่เพียงใด

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายธีรชัยฯ มีความเห็นว่า การเชื่อมโยงข้อมูลทะเบียนเคยมีปัญหามาแล้ว สำหรับกรณีการเชื่อมโยงข้อมูลทะเบียนราษฎรเกิดจากการที่หนังสือพิมพ์มติชนตีพิมพ์ถึงกรณีที่

สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อตรวจสอบข้อมูลบางอย่างเกี่ยวกับผู้ถูกรางวัล จึงมีการพบว่า ได้มีเปิดให้เชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ ประมาณ ๔๐ แห่ง ซึ่งมีหน่วยงานเอกชน ๒ - ๓ แห่ง นอกนั้นเป็นหน่วยงานราชการ การเปิดโอกาสให้ค้นหาข้อมูลด้วยวิธีนี้ โดยเฉพาะเรื่อง ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอาจมีปัญหา เนื่องจากตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารถือว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะไม่เปิดเผย ยกเว้นที่กฎหมายเขียนไว้ ขณะเดียวกันในพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บอกระบุชัดเจนว่า เปิดเผยได้เท่าที่จำเป็น การเชื่อมโยงโดยใช้มาตรา ๑๕ วรรคสอง คงต้องดูเหตุผลความจำเป็นประกอบมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่งด้วย ที่สำคัญต้องทำความเข้าใจให้ตรงกัน เสียก่อนว่าจะหาทางแก้ไขอย่างไร แต่ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า น่าจะทำได้ เพราะเป็นเรื่องของความจำเป็น คิดว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยการเชื่อมโยงข้อมูล อาจต้องเขียนขึ้นมาเป็นการเฉพาะ

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า หน่วยงานที่ใช้ข้อมูลข่าวสารพวกนี้ ได้แก่ สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ฯลฯ ต้องมีประเด็นที่ต้องใช้ ดังนั้น คณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการควรให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเน้นให้มีโครงการ ทำความเข้าใจในเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลภาครัฐ ทั้งที่กรมการปกครองและที่อื่น ๆ ด้วย ควร มีการจัดสัมมนาร่วมกันสักครั้ง คงต้องเริ่มแก้ปัญหาดังนี้แล้วค่อยขยายผลต่อไป

๓. ประธานที่ประชุม สรุปว่า จะให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการทำโครงการขึ้นมาโดยจัดเป็นกลุ่มมาคุยกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกทีหนึ่ง อย่างไรก็ตาม คุณพิระพันธุ์ สาธุรัฐวิภาค แห่งคณะกรรมการสิทธิการของสภาผู้แทนราษฎร ได้มีหนังสือ ขอรบผลการพิจารณาครั้งนี้ด้วย ดังนั้น ขอให้เชิญผู้แทนกรมการปกครองและหน่วยงานอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้องมาชี้แจงได้เลย

๔. ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสุรัช ศรีสารคาม) ชี้แจงว่า สรุปโดยเบื้องต้น ว่า การเชื่อมโยงข้อมูลมีทั้งหมด ๔๐ กว่าหน่วยงาน เป็นการชี้เฉพาะในส่วนราชการไม่มีเอกชน หน่วยงานที่ขอใช้ข้อมูลเป็นการคัดกรองการทะเบียน การใช้เพื่อพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลตามเจตนารมณ์ ของกฎหมายทะเบียนราษฎร และบัตรประจำตัวประชาชนซึ่งในอดีตจัดเก็บโดยระบบเอกสาร ผู้ที่ขอ จะต้องทำหนังสือมายังสำนักทะเบียน แล้วสำนักทะเบียนจะประสานไปยังสำนักทะเบียนต่าง ๆ ที่ เกี่ยวข้องซึ่งต้องใช้เวลาหลายเดือน แต่ในปัจจุบันความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีประกอบกับนโยบาย

ของรัฐบาลที่กำหนดให้ปฏิรูประบบราชการให้บริการประชาชนได้สะดวกรวดเร็วลดค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงาน จึงได้มีการเร่งรัดจัดทำระบบการทะเบียนของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในรูปแบบของคณะกรรมการบูรณาการและปฏิรูประบบการทะเบียนแห่งชาติมาเสนอให้กับหน่วยงานที่ต้องจัดทำทะเบียนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งกรมการปกครองรับผิดชอบอยู่ ๑๕ ประเภท โดยหลักคือทะเบียนราษฎร์และทะเบียนบัตรประจำตัวประชาชน วิธีการขอใช้ข้อมูลก็เปลี่ยนแปลงไปโดยใช้เป็นการตรวจสอบผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร์ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ มาตรา ๒๔ (๒) (๔) (๖) และ (๘) ตามที่กรมการปกครองเข้าใจ แต่เมื่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอข้อมูลไปก็เลยเปลี่ยนแปลงหลักการโดยระงับการใช้ชั่วคราวเกือบทั้งหมด ยกเว้น กรมการกงสุลที่ออกหนังสือเดินทางเพราะถ้าระงับไปประชาชนจะออกหนังสือเดินทางไม่ได้ สำหรับกระบวนการในการใช้ข้อมูลแบ่งเป็น ๔ ขั้นตอน คือ ๑. หน่วยงานนั้นต้องแสดงเจตน์จำนงค์ว่ามีหน้าที่อย่างใดที่เกี่ยวข้องกับการใช้ข้อมูลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามราชการ โดยต้องทำบันทึกข้อตกลงร่วมกัน เพื่อควบคุมการใช้งาน เมื่อได้รับอนุมัติ ก็จะเริ่มกระบวนการเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบของสำนักทะเบียนกลางได้โดยเปิดบัญชี (account) เพื่อตรวจสอบ ๒. ต้องกรอกแบบประวัติของเจ้าหน้าที่ที่ใช้งาน ซึ่งมีส่วนราชการรับรองส่งมายังสำนักทะเบียนกลางเพื่อทำประวัติและออกหมายเลข ID และ Password ให้ ซึ่ง Password จะมีการเปลี่ยนแปลงทุกเดือน ๓. การทำ Lock file จะมีการเก็บรายละเอียดที่หน่วยงานเข้ามาใช้ข้อมูล โดยสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ และทุกสิ้นเดือนจะต้องมีการสรุปส่งให้ส่วนราชการได้รับทราบ ๔. การทำ Lock book จะให้ส่วนราชการที่ใช้ข้อมูลต้องทำ Lock book แสดงถึงชื่อเจ้าหน้าที่ผู้ใช้ เวลาและผู้ควบคุม โดยทุกสิ้นเดือนต้องส่งให้สำนักทะเบียนกลางทราบ หากหน่วยงานใดไม่ปฏิบัติตามกระบวนการดังกล่าวอาจมีการยกเลิกการใช้งานได้

๕. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า การทำนิติกรรมสัญญากันในทางราชการกฎหมายจะไม่ห้ามโดยตรง แต่ควรมีพระราชบัญญัติหรือระเบียบรองรับชัดเจน ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายกลางบางอย่างรองรับ

๖. ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสุรชัย ศรีสารคาม) ชี้แจงว่า ถ้าคณะกรรมการฯ เห็นว่า วิธีปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร์ที่ให้อำนาจส่วนราชการเชื่อมโยงข้อมูลไปใช้งานไม่เพียงพอ ต้องการให้ออกเป็นระเบียบกรมการปกครองก็ยินดีที่จะออกระเบียบ

สำนักงานกลางเพื่อบังคับการใช้งานได้ กรมการปกครองไม่มีความเดือดร้อนแต่ผู้ที่เดือดร้อนคือหน่วยงานราชการที่นำข้อมูลไปใช้

๙. ประธานที่ประชุม สอบถามผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่า การออกหมายอาญา ขณะนี้ต้องรู้เลขที่บ้าน ทะเบียนราษฎรด้วยหรือไม่

๙. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (พ.ต.อ. มงกุฏ เกียรติยศ) ชี้แจงว่า การใช้ระบบทะเบียนราษฎรกับงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะในปัจจุบันการออกหมายจับต้องไปขอศาล ศาลจะไม่ออกให้ถ้าไม่มีรูปถ่ายมาด้วย บางครั้งต้องรอเวลาให้อำเภอเปิดทำการ ทำให้ส่งผลกระทบต่อผู้เสียหายที่ไม่ได้รับการบำบัดเยียวยาอย่างทันท่วงทีและกระทบต่อความมั่นคงของชาติด้วย

๙. ผู้แทนสำนักงานปราบปรามยาเสพติด (นายสุชุม โอภาสนิพัทธ์) ชี้แจงว่า การยืนยันตัวบุคคลเป็นเรื่องสำคัญและต้องรวดเร็ว การยึดทรัพย์สินในงานของ ป.ป.ส. เมื่อจับกุมต้องยึดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องภายใน ๒๔ ชม. มิเช่นนั้น จะมีการโยกย้ายทรัพย์สินได้อย่างรวดเร็ว ถ้าไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์แล้วจะไม่ทันเวลา

๑๐. ประธานที่ประชุม สอบถามว่า ตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง เจ้าหน้าที่ของรัฐนำข้อมูลไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ ไม่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลจะมีบทกำหนดโทษหรือไม่

๑๑. ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสุรัชย์ ศรีสารคาม) ชี้แจงว่า การละเมิดสิทธิส่วนบุคคลเป็นเรื่องของกฎหมายอาญาที่ต้องรับผิดชอบอยู่แล้ว ขณะนี้ได้มีการยกร่างระเบียบสำนักงานกลางทะเบียนราษฎรที่กำหนดรายละเอียดในเรื่องการปฏิบัติทั้งหมด เพื่อผลในการควบคุม คาดว่าน่าจะเสร็จภายใน ๑ เดือน แล้วจะนำเสนอคณะกรรมการด้านการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลและป้องกันปราบปรามการทุจริตด้านทะเบียนและบัตรเพื่อตรวจสอบ ดังนั้น ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติอย่างไร กรมการปกครองพร้อมที่จะนำไปปฏิบัติต่อไป

๑๒. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า ขอให้กรมการปกครองส่งสำเนาบันทึกข้อตกลงให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้หรือไม่ และที่ว่าได้มีการยกร่างระเบียบฯ เสนอคณะกรรมการฯ เพื่อตรวจสอบนั้น ขอเสนอให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าไปเป็นอนุกรรมการด้วยคนหนึ่งเพื่อช่วยในการประสานงานระหว่างกฎหมายดังกล่าวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้ดียิ่งขึ้นได้หรือไม่

๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ สอบถามว่า การที่ผู้แทนกรมการปกครองชี้แจง พบว่า ในช่องกฎหมายทั้งกฎหมายทะเบียนราษฎรและกฎหมายข้อมูลข่าวสารก็ไม่ได้ผิด และมีอำนาจกระทำได้ตามกฎหมาย แต่มีข้อขึ้นมากีระงับการใช้ทำให้เกิดความเดือดร้อนกับหน่วยงานที่ต้องใช้ข้อมูล การที่ระงับเพราะสงสัยว่า มีอำนาจหรือไม่กันแน่ ขอคำชี้แจงได้หรือไม่

๑๔. ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสุรัช ศรีสารคาม) ชี้แจงว่า จริง ๆ แล้วการใช้ข้อมูลในภาครัฐมีความมั่นใจว่า ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๓๐ แต่ผู้บริหารท่านใหม่ต้องการให้เกิดความมั่นใจ จึงให้ทำเรื่องหารือมาให้ชัดเจนแล้วจะได้ปฏิบัติกันต่อไป จึงขอให้ตีความมาเพราะถ้าไม่ถูกต้องก็ต้องระงับกรมการกงสุลด้วยเช่นเดียวกับหน่วยงานอื่น แต่ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า ทำได้และมีกฎหมายบัญญัติไว้อย่างชัดเจนก็จบ เพราะใช้ตามพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎรฯ มาตรา ๑๕

๑๕. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร มาตรา ๑๕ วรรคสอง ได้ให้ดุลยพินิจกับนายทะเบียนเป็นผู้พิจารณาอนุญาตที่จะให้ส่วนราชการเข้าถึงข้อมูลได้ และมาตรา ๑๗ มีหลักชัดเจนว่า ข้อมูลในทะเบียนประวัติราษฎรถือเป็นความลับเปิดเผยไม่ได้ เว้นแต่ผู้มีส่วนได้เสียขอทราบเกี่ยวกับสภาพทางครอบครัวของคนที่จะมีนิติสัมพันธ์ด้วย ถ้าคำนิยามเทียบเคียงระหว่างพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎรกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ก็เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งกฎหมายห้ามเปิดเผยหรือปิดเป็นความลับ ยกเว้นมีข้อยกเว้นที่จะเข้าถึงได้ ต้องทำความเข้าใจตรงนี้ก่อน

๑๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ต้องทราบก่อนว่าได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ถูกต้องแล้วหรือไม่ ถ้าไม่เห็นด้วยก็ต้องหาเหตุผลประกอบ

๑๗. นายกี สุทธิระ มีความเห็นว่า ขอให้มีส่วนเสียก่อนแล้วค่อยพิจารณาว่า เขาทำถูกหรือไม่

๑๘. นายครรชิต มาลัยวงศ์ มีความเห็นว่า ความจำเป็นในการเชื่อมโยงข้อมูลทะเบียนราษฎรสูงมาก ดังนั้น สำนักงานทะเบียนราษฎรควรให้ความมั่นใจในเรื่องความปลอดภัย และเมื่อมีการเชื่อมโยงแล้วจะมีวิธีการปกป้องได้อย่างไร

๑๙. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า การดำเนินการตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง จะสามารถกระทำได้เพียงใด และมีมาตรการควบคุมอย่างไร ซึ่งเมื่อกรมการปกครองชี้แจงว่า กำลังยกร่างระเบียบอยู่ จึงอยากได้บันทึกข้อตกลงเบื้องต้นมาเป็นฐานของระเบียบและร่างระเบียบมาให้

คณะกรรมการฯ มาพิจารณาโดยเชิญผู้แทนกรมการปกครองและที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง เพื่อให้ได้ข้อยุติก่อน วันนี้คงจะลงมติไม่ได้ ต้องรอผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งมีนายเรีรชัยฯ เป็นประธานก่อน ส่วนระหว่างนี้จะระงับการใช้หรือไม่ คงไม่มีอำนาจสั่งห้ามได้ นอกจากนี้โดยส่วนตัวแล้วเห็นว่า มาตรา ๑๕ เป็นกฎหมายที่มีใช้มานานแล้ว ต้องเขียนให้ชัดเจนกว่านี้ อาจจะมิ ๑๕ ทวิ หรือแยกเป็นอีกมาตราก็ได้

๒๐. ผู้แทนกรมการกงสุล (นายสุรศักดิ์ เจือสุคนธ์ทิพย์) ชี้แจงว่า กรมการกงสุลใช้ข้อมูลจากสำนักทะเบียนมากที่สุดปีหนึ่งเกือบแปดแสนราย การเชื่อมโยงข้อมูลมีประโยชน์อย่างยิ่งกับการบริการประชาชน กล่าวคือใช้เวลาสั้นลงมาก สำหรับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ กรมฯ ได้ดำเนินการเข้มงวดและจริงจัง

๒๑. ประธานที่ประชุม สรุปว่า จะรับคำชี้แจง ข้อสังเกต และความจำเป็นในการเชื่อมโยงข้อมูลไว้ โดยมอบให้คณะกรรมการฯ ไปพิจารณาขยายความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกครั้ง

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

ผู้ช่วยเลขาธิการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือน พฤศจิกายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒๑ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือน พฤศจิกายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๓ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๑๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ศค ๘๐/๒๕๔๕ ถึง คำวินิจฉัยที่ ศค ๘๐/๒๕๔๕ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสถาบันธุรกิจฯ รวม ๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ศค ๖/๒๕๔๕ ถึง คำวินิจฉัยที่ ศค ๗/๒๕๔๕ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ฯ รวม ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ วท ๔/๒๕๔๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ จำนวน ๕ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑๒/ ๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ การร้องเรียนของนายอชิรณาน วรนนตกุล - ศาลจังหวัดสตูล

ประธานที่ประชุม ได้สรุปข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. นายอชิรณาน วรนนตกุล ผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๕ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนว่า ศาลจังหวัดสตูลได้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารของราชการให้กับสำนักงานที่ดินจังหวัดสตูล ซึ่งผู้ร้องท้วงติงว่า ศาลจังหวัดสตูล ไม่มีอำนาจให้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแก่สำนักงานที่ดินจังหวัด

๒. คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามข้อ ๑ ในการ ประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๕ แล้ว ซึ่งได้พิจารณาถึงนิยามความหมายของ “หน่วยงาน ของรัฐ” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับ ศาลมีความเห็นในเบื้องต้นว่า แม้คำพิพากษาจะถึงที่สุด แต่อยู่ระหว่างการใช้บังคับคดี ซึ่งศาลจะต้อง กำกับดูแลต่อไป เรื่องนี้ไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ศาลมีอำนาจพิจารณาให้ข้อมูลแก่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้เลย จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า โดยหลักทั่วไปการบังคับคดีเป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร ศาลเป็นเพียงผู้ออกคำสั่งบังคับคดี การดำเนินการเรื่องของการบังคับทั้งหลายเป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร

๒. ประธานที่ประชุม สอบถามว่า ถ้าตีความอย่างนี้ อาจจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เข้าข่ายกเว้นในมาตรา ๒๔ (๘) ได้หรือไม่

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ชี้แจงว่า ถ้าเป็นข้อมูลที่จำเป็นต่อการบังคับคดีก็เข้ามาตรา ๒๔ (๒) ได้

๔. นายธีรชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า ไม่แน่ใจว่าควรจะใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ครอบคลุมในทุกกรณีหรือไม่

๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า กฎหมายที่ใช้ตามที่กฎหมายกำหนดไว้จะไม่ขัดกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารเพราะเข้ามาตรา ๒๔ (๒) เสมอ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการใช้นั้นกำหนดโดยกฎหมายหรือจารีตประเพณีที่มีลักษณะบังคับเป็นการทั่วไป

๖. ประธานที่ประชุม สอบถามว่า เรื่องนี้ควรนำเข้าคณะกรรมการตอบข้อหารือหรือไม่

๗. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า เพื่อความรอบคอบก็ให้คณะกรรมการตอบข้อหารือฯ ดูอีกครั้งก็ได้ นอกจากนี้อยากจะขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปขอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับระเบียบการให้บริการข้อมูลข่าวสารของหน่วยราชการทั้งหมด เพื่อมาดูว่าภายใต้ระเบียบเหล่านั้นมีการพูดถึงเงื่อนไขเวลาในการให้บริการไว้หรือไม่

๘. ประธานที่ประชุม สรุปว่าให้นำเรื่องนี้เข้าคณะกรรมการตอบข้อหารือฯ อีกครั้ง และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปดำเนินการขอข้อมูลเกี่ยวกับระเบียบการให้บริการข้อมูลด้วย

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

๕.๒ การเปลี่ยนแปลงประธานอนุกรรมการในคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมได้สรุปข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

ด้วยเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์) ซึ่งป่วยอยู่ไม่สามารถมาเป็นประธานอนุกรรมการฯ ยกร่างได้ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน เห็นควรเปลี่ยนแปลงประธานอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ซึ่งในที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ผ่านมาได้เคยหารือให้เปลี่ยนประธานมาครั้งหนึ่งแล้ว เพื่อให้เกิดความมั่นใจ จึงขอให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้ง

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ยกร่างที่มีอยู่ยังปฏิบัติหน้าที่ได้แม้ว่านายชัยวัฒน์ฯ มาประชุมไม่ได้ เพราะสามารถเลือกบุคคลอื่นที่เป็นกรรมการขึ้นมาเป็นประธานที่ประชุมได้ เข้าใจว่า รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ก็เป็นกรรมการอยู่แล้ว

๒. ประธานที่ประชุม ชี้แจงว่า ไม่ได้เป็นอนุกรรมการนี้

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ขอเสนอให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เข้าเป็นอนุกรรมการด้วย ถ้าเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่มาโดยปกติก็เลือกให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานที่ประชุมแทนอยู่แล้ว การที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายังไม่มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ถ้าทำอะไรเข้าจะเป็นการกระทบกระทั่งกัน

๔. ประธานที่ประชุม สรุปว่า จะนำเรื่องนี้ไปปรึกษาปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ก่อน ว่าควรจะดำเนินการอย่างไร คาดว่าในการประชุมครั้งต่อไป จะนำเรื่ององค์ประกอบของกรรมการมาพิจารณากันอีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

เลิกประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ

ผู้จัดรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม