

ณ ห้องประชุม สปน. ๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

๑.	นายกระแส ชนะวงศ์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ
๒.	นายรองพล เจริญพันธุ์ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
๓.	พลตรี ศรีไชย รวยลาภ ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา แทนปลัดกระทรวงกลาโหม	กรรมการ
๔.	นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ หัวหน้ากลุ่มงานช่วยอำนวยการนักบริหาร แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรรมการ
๕.	นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงการต่างประเทศ แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ	กรรมการ
๖.	นายจรินทร์ จักกะพาก ผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ

- | | |
|---|---------|
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๙. ม.ล. จุฑา งอนรธ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. นายวิเชียร สุขวิบูลย์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิม
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. นายเรียวชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช | กรรมการ |
| ๑๔. นายชูชัย ศุภวงศ์
เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๕. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๖. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๑๗. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๘. นายกวี สุภธีระ | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๑๙. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๐. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๑. พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว | |
| รักษาการแทนหัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติตราชการ |
| ๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ครรชิต มาลัยวงศ์ | ลาการประชุม |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปกติ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| ๑. นายปิยะนันท์ พันธุ์ชะวนิช | สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| ๒. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. ร้อยโทหญิง ขวัญนที ศรีสุขวัฒนา | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๔. นายวีระ คำนประคิชฐ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๖. นายธงชัย มสาทชนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นายนิติ วิรัชวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นางอัญญะรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๐๕.๔๐ น.

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๕

ประธานที่ประชุมขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การพิจารณากรณีนายธีรชัย กอวรกุล ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์ที่แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

เลขานุการได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบดังนี้

๑. นายธีรชัย กอวรกุล ในฐานะตัวแทนศูนย์ประสานงานร้องทุกข์ทางปกครอง กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่คอนเมืองมีหนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๕๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๕ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบกรณีที่กรมธนารักษ์แจ้งว่า ไม่มีเอกสารตามคำขอ

ของนายธีรชัยฯ ในเรื่องทะเบียนผู้เช่าที่ราชพัสดุอันเป็นที่ตั้งของบ้านเลขที่ ๒๐๕ หมู่ที่ ๑๑ แขวงสีกัน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร รายงานนาย พัวไพบูลย์วงศ์ แต่นายธีรชัยฯ ไม่เชื่อการแจ้งผลดังกล่าว ของกรมธนารักษ์ (เอกสารประกอบวาระการประชุม)

๒. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับ ข้อมูลข่าวสารตามที่นายธีรชัยฯ ได้ร้องเรียนให้ตรวจสอบแล้วตามข้อ ๑. ไม่พบว่ามีเอกสารตามที่ ร้องเรียนให้ตรวจสอบแต่อย่างใด โดยมีข้อเท็จจริงสนับสนุนผลการตรวจสอบ ดังนี้

๒.๑ ที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมืองนั้น เดิมกองทัพอากาศเป็น ผู้ครอบครองโดยให้เอกชนจำนวน ๑๓๘ รายเช่าทำประโยชน์ ต่อมาเกิดเหตุเพลิงไหม้ ทำให้ผู้เช่าที่ ราชพัสดุบริเวณดังกล่าวได้ร่วมกันลงนามมอบอำนาจให้บริษัท พัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด เป็น ผู้แทนกลุ่มผู้เช่าที่ราชพัสดุฯ เพื่อไปทำความตกลงกับกระทรวงการคลังเพื่อจัดทำโครงการปลูกสร้าง อาคารขึ้นบริเวณที่ราชพัสดุดังกล่าว และยกกรรมสิทธิ์ให้กระทรวงการคลัง โดยบริษัท พัฒนาตลาด ใหม่ดอนเมือง จำกัด จะได้สิทธิการเช่าอาคารราชพัสดุดังกล่าว และจะมีการโอนสิทธิการเช่าอาคาร ราชพัสดุนี้ให้กับผู้เช่าที่ราชพัสดุฯ เดิมจำนวน ๑๓๘ ราย ต่อไป โดยผู้เช่าเดิมนี้นี้จะต้องจ่ายเงินให้กับ บริษัท พัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด ตามจำนวนที่กระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบ

๒.๒ สำหรับรายของนาย พัวไพบูลย์วงศ์ เนื่องจากเป็นบุตรที่รับโอน สิทธิจากนางลี แซ่พัว มารดาที่เสียชีวิตไปแล้ว แต่เนื่องจากอาคารส่วนที่นาย พัวไพบูลย์วงศ์ จะรับโอนสิทธิการ เช่ายังก่อสร้างไม่เสร็จ ซึ่งยังไม่มี การดำเนินการเพื่อทำสัญญาเช่าอาคาร จึงยังไม่มีรายชื่อในทะเบียน รายตัวผู้เช่าอาคารราชพัสดุ เขตดอนเมือง แต่อย่างใด

๒.๓ ปัจจุบันอาคารราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมืองสร้างเสร็จบางส่วน และผู้ที่ได้รับโอนสิทธิการเช่าอาคารราชพัสดุฯ (ผู้เช่าที่ราชพัสดุ ๑๓๘ ราย) บางรายได้รับการโอน สิทธิซึ่งได้ทำสัญญาเช่าอาคารราชพัสดุดังกล่าวกับกรมธนารักษ์แล้ว ซึ่งจะปรากฏหลักฐานใน “ทะเบียนรายตัวผู้เช่าอาคารราชพัสดุ เขตดอนเมือง” ในความควบคุมดูแลของกรมธนารักษ์ อย่างไรก็ดี รายงานนาย พัวไพบูลย์วงศ์ นั้นได้มีการโอนสิทธิอีกทอดหนึ่งไปยังบริษัท พัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด จึงไม่มีสิทธิรับโอนสิทธิการเช่าอาคารราชพัสดุนี้อีกแต่อย่างใด

๒.๔ จากผลการตรวจสอบข้างต้นสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๔๕๗๕ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๕ แจ้งผลการตรวจสอบให้นายธีร ชัยฯ ทราบ (เอกสารประกอบวาระการประชุม)

๓. เนื่องจากผู้ร้องได้มีหนังสือ ศป.รท.ตม ที่ ๑๒๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๔๕ ถึงสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งว่าผลการตรวจสอบของสำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่แจ้งไปตามข้อ ๒.๔ นั้น ยังขัดแย้งกับหลักฐานเอกสารที่ผู้ร้องมี อยู่จึง ยังไม่เชื่อผลการตรวจสอบดังกล่าวและขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ใช้อำนาจ ตามมาตรา ๓๓ เข้าตรวจสอบตามที่ผู้ร้องได้ร้องเรียนต่อไป (เอกสารประกอบวาระการประชุม)

๔. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเนื่องจากผู้ร้อง ยังไม่เชื่อผลการตรวจสอบที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้แจ้งไปและยังประสงค์จะให้มีการ ดำเนินการตรวจสอบ โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงเห็นควรสรุปเรื่องร้องเรียนนี้เพื่อนำ เรียนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา แต่เพื่อให้มีข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่ชัดเจนยิ่งขึ้น สำหรับประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้มีการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงต่าง ๆ เพิ่มเติม โดยได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้ร้องให้มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมกับ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ซึ่งจากการรับฟัง ข้อชี้แจงจากหน่วยงานและผู้ร้องแล้ว มีความชัดเจนว่า กรมธนารักษ์ไม่มีเอกสารตามที่ผู้ร้องเรียนให้ ตรวจสอบ (เอกสารประกอบวาระการประชุม)

๕. เนื่องจากผู้ร้องยังไม่เชื่อผลการตรวจสอบที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งไปตามข้อ ๒.๔ และยังประสงค์จะให้มีการดำเนินการตรวจสอบ โดยให้คณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีก แต่จากการตรวจสอบเพิ่มเติมอีกครั้งของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตาม ข้อ ๔. มีความชัดเจนว่า ไม่น่าจะมีข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ร้องขอให้ตรวจสอบ จึงเห็นควรมีมติยุติเรื่อง และแจ้งยืนยันผลการตรวจสอบให้ผู้ร้องทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกี สุภธีระ มีความเห็นว่า ในกรณีนี้เชื่อได้ว่า ไม่มีข้อมูลดังกล่าว ที่กรมธนารักษ์ เพราะกรมธนารักษ์ไม่ใช่คู่สัญญาเช่าที่ราชพัสดุ ดังนั้นจะต้องแนะนำให้กรมธนารักษ์ ชี้แจงผู้ร้องให้ไปขอข้อมูลจากกองทัพอากาศ

๒. น.ส. ศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่า เชื่อว่าไม่มีจริง แต่ไม่ควรระบุว่า ข้อมูลตามที่ขอยุ่ที่กองทัพอากาศ ควรตอบไปว่า อาจจะมีแต่อาจจะอยู่กับหน่วยราชการอื่น ซึ่งสามารถใช้สิทธิตรวจสอบได้ต่อไป

๓. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีข้อสังเกตว่า ในกรณีร้องเรียนนี้ควรต้องมีกลไกหรือกระบวนการในการตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานชุดหนึ่งเพื่อตรวจสอบ เช่น ในกรณีร้องเรียนของนายอุทิศฯ ที่มีการตั้งอนุกรรมการเฉพาะกิจไปตรวจสอบหรือไม่ เพื่อจะได้เป็นมาตรฐาน และเกิดความมั่นใจกับผู้ร้องว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ทำดีที่สุดแล้ว

๔. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ควรจะต้องวางเกณฑ์ว่า จะไปตรวจสอบว่าเอกสารนั้นมีอยู่หรือไม่ โดยอาจจะตรวจสอบในทะเบียนรับ – ส่ง ในช่วงเวลาที่มีการกล่าว

อ้างแล้วกรมธนารักษ์มีระบบทะเบียนผู้เช่าหรือไม่ ถ้ามีก็สามารถจะตรวจสอบและตอบผู้ร้องได้และเห็นด้วยกับนายชูชัยฯ ที่ว่าจะใช้เกณฑ์ใดเป็นตัววัดในการตรวจสอบ

๕. ผู้ช่วยเลขานุการ(นายชัชทองฯ) ชี้แจงว่า ตามที่นายชูชัยฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์หรือมาตรฐานวิธีการในการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนกรณีที่หน่วยงานได้ตอบแจ้งผู้ร้องว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ แต่ผู้ร้องไม่เชื่อและขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้าตรวจสอบนั้น เห็นว่าควรได้มีการดำเนินการตามข้อสังเกตดังกล่าว โดยการตั้งอนุกรรมการเฉพาะกิจหรือคณะทำงานเพื่อดำเนินการตรวจสอบ แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากการร้องเรียนของนายธีรชัยฯ ในกรณีนี้มีความชัดเจนจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ไม่มีโอกาสที่จะมีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบได้เลย ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ร้องต้องการขอสำเนาทะเบียนผู้เช่าที่ราชพัสดุของรายนายชาย พัวไพบูลย์วงศ์ เพียงรายเดียว ซึ่งนายชายฯ นี้เป็นบุตรของนางลี แซ่พัว หนึ่งในจำนวนผู้เช่าที่ราชพัสดุจากกองทัพอากาศจำนวน ๑๓๘ ราย แต่ต่อมาสัญญาเช่าที่ราชพัสดุจากกองทัพอากาศของบุคคลทั้ง ๑๓๘ ราย ดังกล่าวได้ถูกยกเลิกไปโดยความเห็นชอบหรือยินยอมของผู้ที่เกี่ยวข้อง คือ ผู้เช่าที่ทั้ง ๑๓๘ ราย กองทัพอากาศและกรมธนารักษ์ โดยเปลี่ยนเป็นสิทธิการเช่าอาคารราชพัสดุจากกรมธนารักษ์แทน ไม่มีสิทธิหรือสัญญาเช่าที่ราชพัสดุของบุคคล ๑๓๘ รายอีกต่อไป ซึ่งรวมถึงรายนางลี แซ่พัว ที่ต่อมาได้เสียชีวิตและบุตร คือ นายชาย พัวไพบูลย์วงศ์ ซึ่งเป็นผู้สืบสิทธิ ที่สืบสิทธิในส่วนของสิทธิการเช่าอาคารราชพัสดุไม่ใช่สิทธิการเช่าที่ราชพัสดุนั้นต่อไป ดังนั้น การที่ผู้ร้องต้องการสำเนาทะเบียน

ผู้เช่าที่ราชพัสดุระหว่างนายชาย พัวไพมูลย์วงศ์ กับกรมธนารักษ์ จึงไม่มีโอกาสเป็นไปได้ที่จะมีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้เลย เนื่องจากกรมธนารักษ์ไม่เคยมีการทำสัญญาเช่าที่ราชพัสดุกับบุคคลหนึ่งบุคคลใดใน ๑๓๘ ราย ที่เคยเป็นผู้เช่าที่ราชพัสดุเดิมของกองทัพอากาศแต่อย่างใด และสำหรับทะเบียนผู้เช่าที่ราชพัสดุของผู้เกี่ยวข้อง ๑๓๘ ราย กับกองทัพอากาศนั้น ผู้ร้องมีข้อมูลดังกล่าวอยู่แล้ว จึงเห็นว่าการร้องเรียนในกรณีนี้ น่าจะมีความชัดเจนแล้ว ไม่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบเพิ่มเติมแต่อย่างไร

มติ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และให้เลขานุการตอบแจ้งให้ผู้ร้องทราบผลการตรวจสอบโดยให้แจ้งข้อมูลรายละเอียดกับผู้ร้องให้ชัดเจน

๓.๒ การพิจารณามอบอำนาจให้กรมการท่านหนึ่งท่านใดทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการดำเนินการเกี่ยวกับคดี กรณีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการถูกฟ้องคดีที่ศาลปกครอง

เลขานุการได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบดังนี้

๑. เนื่องจากกรณีที่นายธีรชัย กอวรกุล ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองให้อธิบดีกรมธนารักษ์เป็นผู้ถูกฟ้องคดี (หมายเลขที่ ๑) และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (หมายเลขที่ ๒) ตามคดีหมายเลขคำที่ ๕๐๐/๒๕๔๕ โดยได้ขอให้ศาลพิพากษาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามที่ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ร้องเรียนกรณีที่อธิบดีกรมธนารักษ์ผู้ถูกฟ้องคดี (หมายเลขที่ ๑) มีคำสั่งแจ้งผลการพิจารณาไม่เป็นไปตามแนววิธีปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำคำให้การแก้คำฟ้องในคดีที่นายธีรชัยฯ ฟ้องอธิบดีกรมธนารักษ์ที่ ๑ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ ๒ ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ (รับคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๕) (เอกสารประกอบวาระการประชุม)

๒. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๔๗๗๓ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๕ เรียน อัยการสูงสุด ขอให้จัดพนักงานอัยการเป็นทนายแก้ต่างในคดีปกครองตามคดีหมายเลขคำที่ ๕๐๐/๒๕๔๕ ให้กับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและอัยการสูงสุดได้มอบหมายให้นายสมศักดิ์ เวทวิไล อัยการพิเศษประจำกรมเป็นทนายแก้ต่างคดีปกครอง

๓. จากการ ประสานงานของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกับพนักงานอัยการ ได้รับแจ้งจากพนักงานอัยการว่า จะต้องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกคนลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้พนักงานอัยการทำหน้าที่เป็นทนายแก้ต่างในคดีปกครองภายในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕

๔. เนื่องจากการดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกคนลงนามในหนังสือมอบอำนาจจะมีข้อจำกัดเรื่องเวลาในการดำเนินการเนื่องจากจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕ นี้ ดังนั้น จึงได้หารือกับพนักงานอัยการ โดยพนักงานอัยการเห็นว่าประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอาจลงนามมอบอำนาจแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปก่อนได้

๕. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๑๘๐๓ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๕ เรียน ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามมอบอำนาจให้นายสมศักดิ์ เวทย์วิไล อัยการพิเศษประจำกรม เป็นทนายแก้ต่างคดีปกครองดังกล่าว ซึ่งประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวแล้ว

๖. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

๖.๑ เพื่อให้การมอบอำนาจตามข้อ ๕. มีความสมบูรณ์ จึงจะต้องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ความเห็นชอบกับการมอบอำนาจดังกล่าว

๖.๒ เพื่อให้การมอบอำนาจให้พนักงานอัยการเป็นทนายแก้ต่างคดีปกครองในเรื่องทำนองเดียวกันนี้มีความชัดเจนถูกต้องและทันเวลา จึงขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาขอให้กรรมการท่านหนึ่งท่านใดทำหน้าที่แทนในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีปกครองที่จะมีการฟ้องร้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ในส่วนของการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการตามข้อ ๕ นั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นชอบกับการมอบอำนาจของประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยให้ถือเป็นการมอบอำนาจของคณะกรรมการทุกคน

๒. ในส่วนของการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการผู้หนึ่งผู้ใดทำหน้าที่เป็นทนายแก้ต่างคดีปกครองในกรณีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทั้งคณะถูกฟ้องต่อศาลปกครอง

ในกรณีอื่น ๆ ทุกกรณี ที่ประชุมเห็นควรมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและ/หรือนายเรีรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการดำเนินการทางคดีที่เกิดขึ้นและดำเนินการในเรื่องการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นทนายแก้ต่างในคดีให้กับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมีมติ

๑. เห็นชอบกับการมอบอำนาจตามข้อ ๕ โดยถือว่าเป็นการมอบอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. เห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและ/หรือนายเรีรชัย ณ นคร เป็นผู้ประสานคดีแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยให้มีอำนาจที่จะมอบอำนาจให้พนักงานอัยการตามที่อัยการสูงสุดมอบหมายทำหน้าที่เป็นทนายแก้ต่างคดีปกครองที่มีผู้ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองในทุก ๆ คดี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในเดือนมิถุนายน ๒๕๔๕ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๖ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๓๘/๒๕๔๕ ถึงคำวินิจฉัยที่ สค ๔๓/๒๕๔๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ จำนวน ๕ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ จำนวน ๑ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ ข้อร้องเรียนของนายอุทิศ เหมวัตถกิจ เกี่ยวกับกรณีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๕/๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ กรณีร้องเรียนของนายอุทิศฯ ให้ที่ประชุมทราบดังนี้

๑. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ได้มีคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕/ ๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๔๕ ให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (แถบบันทึกเสียง) เกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยของนายอุทิศฯ ทั้งหมด โดยอาจลบหรือตัดทอน หรือโดยทำประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อาจมีผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนได้เสีย ของผู้ที่เกี่ยวข้องได้ ซึ่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ดำเนินการส่งมอบข้อมูลข่าวสาร (แถบบันทึกเสียง) ดังกล่าวให้กับนายอุทิศฯ แล้ว เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๕ อย่างไรก็ตามนายอุทิศฯ ได้มีหนังสือ ร้องเรียนว่าจำนวนเทปที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ส่งมอบให้จำนวน ๕ ม้วนนั้น ยังไม่ครบถ้วน ตามคำวินิจฉัย รวมทั้งเทปบันทึกเสียงที่ได้รับยังมีคุณภาพไม่ชัดเจนอีกด้วย จึงขอให้นำเรื่องเข้าสู่ การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีการพิจารณาเรื่องนี้แล้วเห็นว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยืนยันว่าได้ส่งมอบเทปให้กับนายอุทิศฯ ครบถ้วนตามคำวินิจฉัย ในประเด็นตามข้อร้องเรียนแล้ว (หนังสือของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ ทม ๐๗๐๑/๑๔๔๒

ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๕) จึงไม่ชัดเจนว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม คำวินิจฉัย แต่เป็นประเด็นปัญหาเรื่องของข้อเท็จจริงและขอบเขตของคำวินิจฉัยว่าครอบคลุมอย่างไร สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการนำเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยได้พิจารณากรณีของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์นี้ด้วยว่าได้มีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยครบถ้วนแล้วหรือไม่

๓. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ต่างๆ แล้ว โดยให้เจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบเรื่องอุทธรณ์นี้ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการนำแถบบันทึกเสียงที่นายอุทิศฯ รับจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไปตรวจสอบ กับคุณภาพของเทปบันทึกเสียงที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้เคยส่งมอบให้กับคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงระหว่างการพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งพบว่ามีความผิดปกติเล็กน้อย ทั้งทั้งได้รับทราบจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าได้ส่งมอบสำเนาบันทึกคำถอดเทปสำนวนการ สอบสวนวินัยของนายอุทิศฯ ให้กับนายอุทิศฯ จำนวน ๔๖ หน้าด้วยแล้วตั้งแต่วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๕ รวมทั้ง มีข้อเท็จจริงตั้งแต่ในชั้นที่นายอุทิศฯ ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธไม่เปิดเผยสำเนาเทป ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ปฏิเสธไม่เปิดเผยเทปการสอบสวนวินัย ของนายอุทิศฯ รวม ๕ ม้วน และในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ก็ได้ส่งสำเนาเทปทั้ง ๕ ม้วนนี้ให้กับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ประกอบกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีหนังสือยืนยันเป็น ครั้งที่ ๒ ตามหนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ ทม ๐๗๐๑/๒๑๒๓ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ ว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ส่งมอบสำเนาเทปบันทึกเสียงตามคำวินิจฉัยให้กับนายอุทิศฯ ครบถ้วน แล้ว รวมทั้งการจัดทำสำเนาเทปก็เป็นการอัดจากต้นฉบับ จึงยืนยันความถูกต้องของการส่งมอบเทป บันทึกเสียงดังกล่าวให้กับนายอุทิศฯ เป็นไปตามคำวินิจฉัยแล้ว

๔. ข้อเท็จจริงตามข้อ ๓. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้ประมวลเรื่องสรุปเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (องค์คณะที่ ๑) ตามหนังสือของสำนักงานฯ ที่ นร ๑๔๐๕/ ๑๖๒๕ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๕ เพื่อขอให้พิจารณาว่าจากผลการตรวจสอบของสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเห็นว่าข้อร้องเรียนของนายอุทิศฯ ไม่มีข้อเท็จจริงที่จะรับ

ไว้พิจารณาต่อไปและเห็นควรสรุปว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘/๒๕๔๕ แล้ว ซึ่งหากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ เห็นชอบจะได้ยุติเรื่องและนำเรียนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบต่อไป ซึ่งปรากฏว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๕ ได้มีมติรับทราบรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวแล้ว โดยไม่มีข้อสังเกตใดต่อรายงานดังกล่าว

๕. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงเห็นว่า ข้อร้องเรียนของนายอุทิศฯ เกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘/๒๕๔๕ นั้น ไม่มีข้อเท็จจริงที่จะรับไว้พิจารณาต่อไป และเห็นควรสรุปว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘/๒๕๔๕ แล้ว

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกวี สุภธีระ มีความเห็นว่า เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยแล้ว ถือว่าเป็นที่สุดก็ต้องตามนี้

๒. นายธีรชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า จากคำวินิจฉัยที่มีมติให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (แถบบันทึกเสียง) เกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยของผูุ้ทธรณ์ทั้งหมดนั้น ไม่มีการพูดถึงว่า เป็น ๘ ม้วน การตรวจสอบว่ามี ๘ ม้วนหรือไม่นั้น ตรวจสอบได้โดยการฟังเนื้อหาจากเทป นอกจากนี้ ควรมีรายละเอียดเกี่ยวกับวัน เวลาและวิธีการนำเทปมาตรวจสอบเพื่อเป็นหลักฐานในการตอบคำถามแก่นายอุทิศฯ ได้แน่ ที่สำคัญคือ ยังไม่มีการตอบคำถามว่า มีเทปมากกว่า ๘ ม้วนหรือไม่

๓. นายมานิจ สุขสมจิต มีความเห็นว่า ควรนำข้อสังเกตของนายธีรชัยฯ ไว้เพื่อปิดช่องโหว่ต่าง ๆ ในการตอบแก่นายอุทิศฯ รวมทั้งเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรรวบรวมข้อเท็จจริงกรณีนี้ไว้เป็นตัวอย่างในการทำงานต่อไป

๔. เลขานุการ ชี้แจงว่า ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยหลักการแล้วจะต้องเอาข้อมูลที่จะต้องเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยทั้งหมดมาพิจารณา เช่น ถ้าเอกสารมีอยู่ทั้งหมด ๑๐ แฟ้มก็ต้องเอาทั้งหมด ๑๐ แฟ้มมาพิจารณาว่า อะไรเปิดได้อะไรเปิดไม่ได้ กรณีนี้ก็เหมือนกันคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ต้องเอาเทปทั้งหมดที่มีอยู่มาพิจารณาถึงจะรู้ว่าอะไรเปิดได้หรือไม่ได้

ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในชั้นพิจารณาได้เอาเทปทั้งหมด ๘ ม้วน ที่เป็นข้อพิพาทกันมาปรากฏไว้

ที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ แล้ว และได้มีคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ต้องถือว่า คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ดูแล้วว่า มีเทปทั้งหมดเพียง ๕ ม้วน ประเด็นที่ว่าเทปมีมากกว่า ๕ ม้วน จึงเป็นประเด็นที่จะต้องร้องเป็นคำร้องใหม่หรือนำคดีสู่ศาล

๕. ผู้ช่วยเลขานุการ(นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในชั้นพิจารณาอุทธรณ์กรณีของนายอุทิศฯ นี้ว่า ได้มีการนำเทปตามอุทธรณ์มาพิจารณาด้วยหรือไม่ ได้ตรวจสอบดูขั้นตอนและกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ องค์คณะที่มีการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ในกรณีนี้แล้วพบว่า ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์กรณีนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ส่งมอบเทปตามอุทธรณ์พร้อมคำถอดเทปให้กับคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ส่งมอบเทปจำนวน ๕ ม้วน พร้อมคำถอดเทปให้กับคณะกรรมการวินิจฉัยฯ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มอบหมายให้กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนและนิติกรเจ้าของสำนวนตรวจสอบฟังเทปดังกล่าว เพื่อสรุปข้อเท็จจริงเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ประกอบการพิจารณาด้วย เนื่องจากในกระบวนการพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดำเนินการใช้ดุลพินิจตามมาตรา ๕ วรรคสอง ก่อนด้วย ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงให้มหาวิทยาลัยยืนยันด้วยว่าเทปที่ส่งมอบให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ นั้นได้ดำเนินการตามมาตรา ๕ วรรคสอง แล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงได้มีมติและจัดทำคำวินิจฉัย ซึ่งจากข้อเท็จจริงในกระบวนการวินิจฉัยฯ จะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ส่งมอบเทปจำนวน ๕ ม้วน ให้กับคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อประกอบการพิจารณา และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีการตรวจสอบรับฟังเทปดังกล่าวแล้วจึงมีคำวินิจฉัย

๖. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์(น.ส. สุมิตราฯ) และผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายจรินทร์ฯ) มีความเห็นว่า ถ้านายอุทิศฯ เห็นว่า น่าจะมีเทปมากกว่า ๕ ม้วน ก็น่าจะร้องเป็นเรื่องใหม่

มติ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียนกรณีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ ศค ๑๕/๒๕๔๕ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๒๐ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ

ผู้จดรายงานการประชุม

พ.ต.ท. วรทัต วิเชียรสรรค์

ผู้ตรวจรายงานการประชุม