

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕
ณ ห้องประชุม สป.๑ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายกระแส ชนวงษ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์
หัวหน้ากลุ่มงานช่วยอำนวยความสะดวก
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงการต่างประเทศ
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๕. นายจรินทร์ จักกะพาก
ผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายสนธิ บัวลอย
ผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๗. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๘. นางสาววิมา โพธิสมบัติ | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๙. นางอุมาสีว สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๑๐. นายวิเชียร สุขวินูลย์ | กรรมการ |
| นักการข่าว ๕ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๑. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองกฎหมาย | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | |
| ๑๒. นายครรชิต มัลลียงศ์ | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ ประกิต | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | |
| ๑๔. นายเชิษฐ์ชัย ณ นคร | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | |
| ๑๕. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๖. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๑๗. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๘. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๑๙. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๐. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-------------------------------|-----------|
| ๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ติดราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติดราชการ |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติดราชการ |

๔. ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ

ติตราชการ

๕. นายชูชัย ศุภวงศ์

ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------------|---|
| ๑. นายปิยะนันท์ พันธุ์ชนะพนิช | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นางคันสนีย์ โกสีย์ | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๓. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๔. ร้อยเอกหญิง สุภาพร รัตนานนท์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๕. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๖. นายธงชัย มสาทชนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นายนิติ วิรัชวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นางสาววรรณภา ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ น.

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕

ประธานที่ประชุมขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สืบเนื่อง

**การขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบและกำหนดชั้นความลับ
ของหน่วยงานของรัฐตามข้อ ๕๒ แห่งระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับ
ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔**

๑. เลขานุการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๔ และครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ มีหน่วยงานของรัฐขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบและกำหนดชั้นความลับของหน่วยงานของรัฐตามข้อ ๕๒ แห่งระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ จำนวนทั้งสิ้น ๘๖ หน่วยงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ ในวันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับหนังสือขอขยายระยะเวลาเพิ่มเติมอีกจำนวน ๑๘ หน่วยงาน ดังนี้

ลำดับที่	ชื่อหน่วยงาน	ระยะเวลาที่ขอขยาย
๑.	สำนักงานเทศบาลตำบลอ้อมใหญ่	ไม่ได้กำหนดเวลา
๒.	สำนักงานเทศบาลเมืองพระประแดง	๖๐ วัน
๓.	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	๓ เดือน
๔.	จังหวัดเพชรบุรี	ขอขยายถึง ๑๕ ก.พ. ๔๕ (=๑ เดือน ๒๓ วัน)
๕.	ที่ว่าการอำเภอเวียงสา	๕๐ วัน
๖.	สำนักงานเทศบาลเมืองชุมพร	๖ เดือน
๗.	จังหวัดปทุมธานี	๓๐ วัน
๘.	สำนักงานเทศบาลตำบลโคกสำโรง	๖ เดือน
๙.	องค์การสะพานปลา	ขอขยายถึง ก.ค. ๔๕ (= ๗ เดือน)

ลำดับที่	ชื่อหน่วยงาน	ระยะเวลาที่ขอขยาย
๑๐.	มหาวิทยาลัยทักษิณ	๓ เดือน
๑๑.	กรมการประกันภัย	ขอขยายถึง ๑๕ มี.ค. ๔๕ (=๒ เดือน ๒๓ วัน)
๑๒.	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	ไม่ได้กำหนดเวลา
๑๓.	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	ไม่ได้กำหนดเวลา
๑๔.	สำนักงานเทศบาลตำบลโคกคราม	ขอขยายถึง ๓๐ เม.ย. ๔๕ (= ๔ เดือน ๗ วัน)
๑๕.	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสาคร	๖๐ วัน
๑๖.	กรมเศรษฐกิจการพาณิชย์	๖ เดือน
๑๗.	สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	๖ เดือน
๑๘.	องค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ	๕๐ วัน

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นให้ที่ประชุมพิจารณา ๒ ประการ คือ

(๑) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้มีการขยายระยะเวลาได้หรือไม่

(๒) หากพิจารณาเห็นว่า คณะกรรมการฯ มีอำนาจอนุมัติให้ขยายระยะเวลาได้ตาม (๑) ระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการฯ จะยุติลงเมื่อใด

ทั้งนี้ ได้ให้เหตุผลว่า โดยนัยของข้อ ๕๒ แห่งระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ หากพ้นกำหนด ๖ เดือน วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๔ แล้ว ต้องถือว่าข้อมูลข่าวสารใดที่ได้มีการกำหนดชั้นความลับไว้นั้น ถูกยกเลิกความลับแล้ว และต้องเปิดเผยโดยอัตโนมัติ คณะกรรมการฯ มีอำนาจพิจารณาคำขอขยายเวลาที่เสนออื่นหนังสือขอขยายมาก่อนวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๔ เท่านั้น และหากมีเหตุจำเป็นก็อาจพิจารณาอนุโลมให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ต่อไปได้อีก ๑๕ - ๓๐ วัน นับจากวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๔ ทั้งนี้เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านบริหารจัดการและด้านธุรการ อย่างไรก็ตามในประเด็นปัญหานี้มีความเห็นเสนอว่า ควรแก้ปัญหาโดยการเสนอต่อนายกรัฐมนตรีขอแก้ไขระเบียบดังกล่าวให้สามารถขยายระยะเวลา

จาก

วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๔ ออกไปอีก ๖ เดือน ทั้งนี้ เพื่อจะทำให้การปฏิบัติตามระเบียบนี้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย

๓. เลขาธิการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า ตามระเบียบข้อ ๕๒ ดังกล่าวในวรรคที่สองได้กำหนดไว้ชัดเจนว่า หากหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีเหตุจำเป็นไม่อาจจัดทำได้ในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่งให้ขอขยายระยะต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือกำชับถึงหน่วยงานของรัฐทุกแห่งก่อนสิ้นสุดเวลาดังกล่าว และสำหรับการตีความในข้อ ๕๒ เกี่ยวกับระยะเวลานั้นเห็นว่า ควรยึดเจตนารมณ์ของกฎระเบียบแต่ละประเภทเป็นสำคัญ ถ้าเป็นเรื่องกำหนดเวลาเพื่อให้สิทธิแก่เอกชน (private right) แล้วหากเอกชนรายใดไม่ทำการหรือไม่ขอต่อระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด สิทธิของเอกชนย่อมสิ้นสุดลงหรือเสียไป เช่น ระยะเวลาเกี่ยวกับอายุความอุทธรณ์ เป็นต้น แต่ถ้าเป็นบทบัญญัติที่กำหนดระยะเวลาให้หน่วยงานของรัฐมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการ (public duty) จะต้องพิจารณาและตีความด้วยความละเอียดรอบคอบ จุดมุ่งหมายของกฎหมายก็เพื่อเร่งรัดการปฏิบัติแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ฉะนั้น การตีความเกี่ยวกับระยะเวลาตามข้อ ๕๒ ดังกล่าวต้องถือว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถขยายเวลาให้ได้แม้เวลาจะสิ้นสุดลงแล้ว มิฉะนั้นจะเป็นผลเสียหายต่อราชการของหน่วยงานนั้นๆ ทั้งนี้จะต้องคำนึงถึงเรื่องความมั่นคงของชาติ หรือประโยชน์ของสาธารณะเป็นสำคัญ

โดยสรุปแล้ว เลขาธิการเห็นว่า กรณีนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถขยายกำหนดเวลาการดำเนินการตามข้อ ๕๒ ออกไปได้แม้จะเกินระยะเวลาที่ระเบียบกำหนดไว้ก็ตาม

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายเพิ่มเติมในประเด็นนี้ และคณะกรรมการฯ โดยส่วนใหญ่มีความเห็นพ้องกับความเห็นของเลขาธิการฯ ดังกล่าว

ประธาน ได้สรุปความเห็นของที่ประชุมว่า ความเห็นของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ (นายกิตติศักดิ์ ปรกติ) เป็นความเห็นเพื่อประโยชน์ต่อคณะกรรมการเพื่อให้ระมัดระวังเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ มิให้ขัดต่อกฎหมาย แต่ฝ่ายที่เกี่ยวข้องด้านการปฏิบัติและผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายหลายท่านมีความเห็นว่า คณะกรรมการฯ ยังมีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้มีการขยายระยะเวลาต่อไปได้ ดังนั้น ในขั้นนี้เห็นควรคงหลักการเดิมตามมติที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๔ และ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้อนุมัติการขยายระยะเวลาดังนี้

(๑) หน่วยงานที่ขอขยายระยะเวลาไม่เกิน ๖ เดือน จำนวน ๑๖ แห่ง อนุมัติให้ขยายระยะเวลาได้ตามที่ขอ

(๒) หน่วยงานที่ขอขยายระยะเวลาเกิน ๖ เดือน หรือที่ขอขยายโดยไม่ได้กำหนดระยะเวลาซึ่งมีจำนวน ๒ แห่ง นั้น ให้ขยายระยะเวลาได้ ๖ เดือนก่อน และให้เชิญผู้แทนหน่วยงานดังกล่าวมาชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่ขอขยายเวลาเกิน ๖ เดือน หรือที่ขอขยายเวลาโดยไม่มีกำหนด ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม หากยังคงยืนยันที่ขอขยายระยะเวลาตามที่เสนอขอมา

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พ.ศ. ที่เสนอโดยกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม

๑. เลขานุการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑.๑ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อมได้เสนอร่าง พ.ร.บ. ว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. พร้อมบันทึกหลักการเหตุผลและข้อมูลประกอบการเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาบทบัญญัติของร่างกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึง การส่งหรือการโอนข้อมูลส่วนบุคคลไปยังต่างประเทศ และการกำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลส่วนบุคคล เป็นหน่วยงานของรัฐ มีฐานะเป็นนิติบุคคลอยู่ภายใต้การกำกับของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนความรับผิดชอบแห่งและบทกำหนดโทษ

๑.๒ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ค่วนมาก ที่ นร ๐๒๐๔/ว(ล) ๑๒๐ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๕ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาร่าง พ.ร.บ.ว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. และให้เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้ คณะอนุกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการพิจารณา ซึ่งในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม

๒๕๕๕ ที่ประชุมได้พิจารณาร่าง พ.ร.บ.ว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฯ ดังกล่าวแล้ว มีความเห็นในประเด็นสำคัญสรุปได้ ดังนี้

(๑) ข้อความในร่างกฎหมายฯ บางมาตราใช้ถ้อยคำที่เข้าใจยาก เช่น มาตรา ๘ (๓) มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๓ และบางมาตราข้อความยังขาดความชัดเจนว่า มีจุดมุ่งหมาย และขอบเขตบังคับเพียงใด รวมถึงจะมีวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายแห่งร่างกฎหมายได้อย่างไร เช่น มาตรา ๘ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ เป็นต้น

(๒) ข้อกำหนดในมาตรา ๑๕ มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ อาจมีปัญหาเกี่ยวกับการตีความกฎหมาย และจะปฏิบัติได้ยาก

(๓) ประเด็นเกี่ยวกับการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่เพื่อทำหน้าที่เป็นสำนักงานคณะกรรมการการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เห็นว่า น่าจะไม่มีควมจำเป็น สมควรให้หน่วยงานที่มีอยู่แล้ว คือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีบทบาทหน้าที่แทนจะเหมาะสมกว่า

(๔) ประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดให้คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา ทั้งในเรื่องของการบริหารตามกฎหมาย รวมทั้งการพิจารณาวินิจฉัยข้อขัดแย้งเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของฝ่ายต่าง ๆ ไปพร้อมกันนั้น เห็นว่า น่าจะไม่ชอบด้วยหลักการ ควรที่จะแยกการดำเนินการดังกล่าวออกจากกันเป็น ๒ ส่วน โดยให้มีคณะกรรมการรับผิดชอบแยกจากกันเป็นสองฝ่าย คือ คณะกรรมการฯ ที่กำกับดูแลด้านนโยบาย ฝ่ายหนึ่ง และคณะกรรมการวินิจฉัยอีกฝ่ายหนึ่งจะเหมาะสมกว่า (มาตรา ๒๘ และมาตรา ๔๑)

(๕) ประเด็นเกี่ยวกับหลักความรับผิดชอบที่พึงมีซึ่งมีข้อยกเว้นให้ไม่ต้องรับผิดชอบเมื่อพิสูจน์ได้ว่า มีการดำเนินการโดยครบถ้วนตามประมวลจริยธรรมที่กฎหมายให้อำนาจจัดทำขึ้น เห็นว่า อาจจะเป็นช่องทางให้มีการหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบตามกฎหมายได้ (มาตรา ๔๗)

(๖) ประเด็นเกี่ยวกับบทกำหนดโทษ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า บทกำหนดโทษควรให้สัมพันธ์กันกับลักษณะของคดีและระดับของความหนักเบาแห่งกรณีที่มีความแตกต่างกัน ไม่ควรจะกำหนดบทลงโทษเหมือนกันทั้งหมด (มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๒)

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เลขานุการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้เสนอความเห็นเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ว่า องค์กรที่ทำหน้าที่วินิจฉัยข้อพิพาทเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในปัจจุบันมีการจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ไว้แล้ว ได้แก่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีอยู่ด้วยกัน ๕ สาขา ครอบคลุมข้อมูลข่าวสารทุกด้าน

ทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยยุทธศาสตร์มานานกว่า ๔ ปีแล้ว ถือได้ว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและมีประสบการณ์เฉพาะด้านอยู่แล้ว ไม่ควรมีการจัดตั้งองค์กรวินิจฉัยขึ้นใหม่ และควรกำหนดให้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอีกบทบาทหนึ่ง ทั้งนี้ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลส่วนใหญ่อยู่ในความครอบครองดูแลของหน่วยงานของรัฐ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นสำนักงานเลขานุการให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีบทบาทหน้าที่ดำเนินการในทำนองเดียวกันนี้อยู่แล้ว อีกทั้งยังมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมาพอสมควร รวมทั้ง มีขีดความสามารถรองรับการเผยแพร่องค์ความรู้และประสบการณ์การปฏิบัติ

กับหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ เป็นอย่างดี การให้มีหน่วยธุรการเป็นหน่วยงานเดียวกันทั้งในส่วนของ กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการและกฎหมายข้อมูลส่วนบุคคล จะช่วยทำให้การประสานการ ดำเนินการและการกำหนดมาตรฐานหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ไปในทิศทางเดียวกันและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของคุณข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของภาครัฐและภาคเอกชน

๒. นายครรชิต มัลลียงส์ มีความเห็นว่า NECTEC เป็นหน่วยงานที่มีความชำนาญเฉพาะด้าน โดยเฉพาะด้านเทคโนโลยี เช่น การส่งข้อมูลผ่านทางระบบเครือข่ายและการดูแลรักษาความปลอดภัยด้วยคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ไม่ควรรับบทบาทหน้าที่เป็นสำนักงานเลขานุการของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยเห็นว่า ควรให้หน่วยงานอื่นที่มีความรู้และประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับด้านนี้ที่มีอยู่แล้วในปัจจุบันจะเหมาะสมกว่า

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ขอบเขตบังคับของร่างกฎหมายดังกล่าว กว้างขวางกว่าพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะครอบคลุมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอีกทั้งนิยามความหมายของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลก็มีการให้ความหมายที่แตกต่างกัน จึงเห็นว่า การที่จะรักษาคู่ครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้ดีจำเป็นต้อง จัดระบบให้เอกชนมีการควบคุมกันเองในทำนองเดียวกับหลักการการคุ้มครองผู้บริโภคที่มีระบบ เอกชนคุ้มครองกันเอง ซึ่งโดยสรุปมีหลักการสำคัญ ๓ ประการ ที่ควรพิจารณาประกอบกัน คือ

ประการที่ ๑ ขอบเขตการบังคับของกฎหมายมีความกว้างขวางแตกต่างกันมาก

ประการที่ ๒ โครงสร้างและกลไกในการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ต้องพิจารณาระบบเอกชนคุ้มครองกันเอง ซึ่งได้เสนอให้ทำระบบตรวจบัญชีและระบบการศึกษา ผลกระทบต่อข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลมาปรับใช้

ประกาศที่ ๓ การชดเชยค่าสินไหมทดแทนควรจะได้จัดให้มีการชดใช้และความร้ายแรงตามพฤติการณ์และความร้ายแรง ไม่ใช่จะชดเชยให้เฉพาะค่าเสียหายแต่ว่าชดใช้ตามพฤติการณ์ด้วย ถ้าพฤติการณ์ร้ายแรงก็สมควรจะถูกรับมากเป็นพิเศษ

๔. นางสาวศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่า ในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดโทษควรให้มีการพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบเพราะระบบกฎหมายของไทยถือหลักการชดใช้ความเสียหายให้แก่ผู้เสียหายต้องเป็นค่าเสียหายที่แท้จริง แต่ถ้ามีการกำหนดโทษเพื่อยับยั้งมิให้มีการกระทำความผิดหรือกระทำละเมิด กฎหมายไทยจะใช้ระบบโทษทางอาญาเรียกค่าปรับเพื่อตกเป็นรายได้ของแผ่นดิน หากยอมให้มีการกำหนดโทษในเชิงให้เอกชนได้รับประโยชน์แทนโทษปรับทางอาญาจะเป็นการกลับหลักในกระบวนการลงโทษทางอาญาของกฎหมายไทย และขอให้คำนึงถึงกฎหมายอื่น ๆ ที่มีบทบัญญัติจำกัดเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลด้วย เช่น กฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร เป็นต้น

๕. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ร่างกฎหมายดังกล่าว หลักการเพียงมุ่งหมายให้มีการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ด้วยความระมัดระวัง หากมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ทำให้เกิดความเสียหายแก่บุคคล กฎหมายจึงจะเข้ามาคุ้มครอง จึงเป็นเรื่องเกี่ยวกับกรรมวิธีในการประมวลผลข้อมูล

โดยเฉพาะ ส่วนการจัดเก็บข้อมูลไม่ใช่ประเด็นหลัก จุดมุ่งหมายสำคัญที่สุดของร่างกฎหมายดังกล่าวคือการกำกับตรวจสอบให้มีการนำข้อมูลของบุคคลไปใช้โดยไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลนั้น จึงควรได้มีการทำความเข้าใจให้ชัดเจนในประเด็นสำคัญนี้เสียก่อน โดยควรมีการศึกษาให้ชัดเจนเกี่ยวกับกฎหมายที่เน้นการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล (Privacy Act) กับกฎหมายที่มุ่งหมายเรื่องการประมวลผลเพื่อนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ ซึ่งจะก่อให้เกิดความเข้าใจมากขึ้น

๖. ประธาน ได้สรุปความเห็นของที่ประชุมว่า ความเห็นในร่างกฎหมายฉบับนี้ยังมีความหลากหลายและเป็นเรื่องที่ควรสนใจศึกษาให้ละเอียดรอบคอบมากกว่านี้ จึงขอให้กรรมการทุกท่านได้รับร่างกฎหมายฉบับนี้ไว้พิจารณาศึกษาโดยละเอียดก่อนที่จะมีการหารือในประเด็นนี้ใหม่อีกครั้ง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามข้อสรุปของประธาน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ

๕.๑ เรื่องการกำหนดให้ปี ๒๕๔๕ เป็นปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติในคราวการประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๕ เห็นชอบให้ปี ๒๕๔๕ เป็นปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาลในการให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน เพื่อตอบสนองต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๕.๒ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบ โดยสรุปว่า ในเดือนมกราคม ๒๕๔๕ ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

(๑) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๑/๒๕๔๕ และคำวินิจฉัยที่ สค ๒/๒๕๔๕

(๒) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา เศรษฐกิจฯ รวม ๓ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๑/๒๕๔๕ - ที่ สค ๓/๒๕๔๕

(๓) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา การแพทย์และสาธารณสุข รวม ๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ พท ๑/๒๕๔๕ และคำวินิจฉัยที่ พท ๒/๒๕๔๕

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๕.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ จำนวน ๑ เรื่อง โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายวาระการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๕.๔ รายงานผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนกรณีที่นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ได้ขอสำเนาสัญญาการซื้อขายเครื่องบินโบอิง จำนวน ๒ ลำ ฉบับภาษาไทย จากบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

(๑) ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ซึ่งได้ขอสำเนาสัญญาการซื้อขายเครื่องบิน โบอิง จำนวน ๒ ลำ จากบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) และได้รับการปฏิเสธว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาแล้ว มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้ ๒ ประการ คือ (๑) มีหนังสือแจ้งกรรมการผู้อำนวยการใหญ่บริษัทการบินไทยฯ เพื่อขอให้ตรวจสอบและแจ้งยืนยันให้คณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบอีกครั้งว่า บริษัทการบินไทยฯ มีคู่สัญญาฉบับภาษาไทยที่มีข้อความถูกต้อง

ตรงตามสัญญาซื้อขายเครื่องบินฉบับภาษาอังกฤษหรือไม่ เพื่อเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และ (๒) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตรวจสอบข้อความในสัญญาฉบับภาษาอังกฤษที่ได้มีการส่งมอบสำเนาให้นายอุทิศฯ ไปแล้ว ว่า มีข้อความในส่วนใดของสัญญาบ่งชี้ว่าสัญญาฉบับดังกล่าวได้จัดทำขึ้นเป็นภาษาอังกฤษเพียงภาษาเดียว และให้นำเสนอ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เลขานุการฯ พิจารณาอีกครั้ง

(๒) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๑๓๑๑/๑๓๕ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๕ ถึงกรรมการผู้อำนวยการใหญ่บริษัทการบินไทยฯ ขอให้แจ้ง

ยืนยันความถูกต้องของหนังสือของบริษัทรการบินไทยฯ ที่ กบ.๐๐๑-๖/๑๐๔ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๔ แล้ว และได้รับแจ้งจากบริษัทรการบินไทยฯ เป็นหนังสือ ที่ กบ. ๐๑/๐๐๗๖ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๕ โดย นายกอบชัย ศรีวิลาส กรรมการผู้จัดการฝ่ายซ่อมบำรุงอากาศยาน รักษาการกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ยืนยันว่าสัญญาซื้อขายเครื่องบินดังกล่าวเพียงมีต้นฉบับภาษาอังกฤษเท่านั้น ไม่มีคู่สัญญาฉบับภาษาไทยแต่อย่างใด

(๓) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตรวจสอบเอกสารสัญญาฉบับที่บริษัทรการบินไทยฯ ได้สำเนามอบให้นายอุทิศฯ แล้ว ปรากฏว่า ไม่มีข้อความใดที่มีลักษณะบ่งบอกว่า มีสัญญาฉบับที่เป็นภาษาไทย

๔. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดทำหนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๑๑๘๐ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ เพื่อเตรียมแจ้งผลการพิจารณาของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการให้นายอุทิศฯ ทราบแล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๕.๕ รายงานผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนกรณีที่นางบุญ เทียนสุชา ร้องเรียนสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดสมุทรสาครและตำรวจภูธรภาค ๗ ไม่เปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร

(๑) ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุม ทราบว่า นางบุญ เทียนสุชา ได้มีหนังสือร้องต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร้องเรียน กรณีสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดสมุทรสาครและตำรวจภูธรภาค ๗ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับเอกสารบันทึกคำให้การของนางบุญ เทียนสุชาต่อสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรสาคร ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๑ และเอกสารบันทึกคำให้การรับสารภาพของนายวสันต์ จันทพร ในคดี กรรโชกทรัพย์ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๑ ซึ่งต่อมาสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือแจ้งให้ ทราบว่า สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรสาครรายงานให้ทราบว่า ไม่มีบันทึกการร้องทุกข์ของผู้ร้อง ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๑ แต่อย่างใด เนื่องจากในวันที่ดังกล่าวผู้ร้องไม่เคยไปพบหรือแจ้งความ ร้องทุกข์ต่อ ร.ต.อ. โยธิน เขียวสุขสันต์ ส่วนบันทึกคำรับสารภาพของผู้ต้องหาลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๑ ผู้ต้องหาถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๑ ในชั้นจับกุมผู้ต้องหาให้การรับสารภาพ เมื่อทำการสอบสวนผู้ต้องหาในวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๑ ผู้ต้องหาให้การปฏิเสธ บันทึกคำให้การ

รับสารภาพของผู้ต้องหาในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๑ จึงไม่มีการจัดทำขึ้นในระหว่างการสอบสวน แต่ผู้ร้องเรียนไม่เชื่อว่า คำชี้แจงของตำรวจภูธรภาค ๗ ดังกล่าว จะเป็นความจริง จึงใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางบุญ เทียนสุขา เพื่อดำเนินการพิจารณากรณีร้องเรียนดังกล่าว

(๒) คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณาดำเนินการประชุมเพื่อรับฟังคำชี้แจงของคู่กรณีทั้งสองฝ่ายและได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานต่าง ๆ โดยครบถ้วนแล้ว เห็นว่า ตำรวจภูธรภาค ๗ ได้ส่งบันทึกคำให้การร้องทุกข์ของผู้ร้องเรียนต่อสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรสาครลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๑ ให้กับผู้ร้องตามคำขอแล้ว ส่วนบันทึกคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหาตำรวจภูธรภาค ๗ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาและหลักฐานเอกสารสำเนารายงานการสอบสวนเรื่องนี้พร้อมกับรับรองสำเนาถูกต้องทุกฉบับแล้ว มีหลักฐานสอดคล้องตรงกันว่า ไม่มีการบันทึกคำให้การรับสารภาพของผู้ต้องหาต่อพนักงานสอบสวนในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๑ คณะอนุกรรมการฯ ได้สรุปความเห็นเห็นว่า กรณีข้อร้องเรียนเรื่องนี้ได้ดำเนินการตรวจสอบโดยครบถ้วนแล้ว คำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาตินำมาแสดงประกอบคำชี้แจงรับฟังได้ จึงเห็นสมควรยุติเรื่อง

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบและเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ พร้อมกับมอบหมายให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้เกี่ยวข้องทราบต่อไป

๕.๖ การจัดแถลงข่าวเรื่องเกี่ยวกับการเปิดเผยสัญญาต่าง ๆ ของรัฐ โดยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายกระแส ชนะวงศ์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๕ ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๑

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายกระแส ชนะวงศ์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีบัญชาให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดแถลงข่าวสื่อมวลชนเกี่ยวกับการเปิดเผยสัญญาต่าง ๆ ของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ขึ้นในวันพุธที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๕ เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนัก-
นายกรัฐมนตรี ๑ ทำเนียบรัฐบาล (รายละเอียดการแถลงข่าวปรากฏตามเอกสารแนบท้ายวาระ)

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๕.๓ เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็น หน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องได้ส่งร่างกฎกระทรวงกำหนดหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พ.ศ. เพื่อกำหนดให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายวาระ) ทั้งนี้เรื่องการจัดทำร่างกฎกระทรวงกำหนดให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติให้ความเห็นชอบไว้แล้วในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ และฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงหนังสือของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่ สล ๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๕ เรื่องขอแจ้งแผนแม่บทการพัฒนาตลาดทุนไทยให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยแปรเป็นบริษัทในภาคเอกชน (Corporatization) และขอทราบความคืบหน้าเกี่ยวกับการออกกฎกระทรวงกำหนดให้ตลาดหลักทรัพย์เป็นหน่วยงานของรัฐด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบร่างกฎกระทรวงกำหนดหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานของรัฐและให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาดำเนินการเสนอร่างกฎกระทรวงดังกล่าวตามกฎหมายต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ เรื่องการดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกินกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด

นายกิตติศักดิ์ ประกติ เสนอต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและที่ประชุมว่า จากข้อมูลของฝ่ายเลขานุการฯ ในวาระเพื่อทราบเกี่ยวกับการรายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารประจำเดือนธันวาคม ๒๕๔๔ และเดือนมกราคม ๒๕๔๕ พบว่า กระบวนการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์หลายกรณีใช้ระยะเวลาเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด จึงควรได้มีการสอดส่องแนะนำและแก้ไขปัญหาเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีมาตรการที่ชัดเจนในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเกี่ยวกับการขาดแคลนอัตรากำลัง การสนับสนุนด้านงบประมาณ และการส่งเสริม บทบาทหน้าที่และประโยชน์ตอบแทนของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้สูงขึ้น

เลขานุการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) รายงานต่อที่ประชุมว่า ในฐานะรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งได้รับมอบหมายให้กำกับ ดูแล สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเกี่ยวกับการจัดหาอัตราว่างโดยการผลักดันให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีการพิจารณาบรรจุแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ให้ครบถ้วนตามกรอบอัตราที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับแล้ว

ประธานสรุปว่า เรื่องนี้อยู่ในความรับผิดชอบดูแลโดยใกล้ชิดของรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ซึ่งได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามอำนาจหน้าที่เป็นผลดีในระดับหนึ่งแล้ว สำหรับในประเด็นอื่น ๆ ขอรับไว้พิจารณาปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้นในโอกาสต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๖.๒ ข้อเสนอของนายเชียรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายเชียรชัย ณ นคร ได้เสนอต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและที่ประชุม จำนวน ๓ เรื่อง เพื่อเป็นการติดตามผลความคืบหน้าการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) เรื่องเกี่ยวกับการขออุทธรณ์ข้อมูลข่าวสารการสอบสวนทางวินัย ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยไว้หลายกรณีจนอาจถือได้ว่าเป็นบรรทัดฐานได้แล้ว

และที่ประชุมได้เคยมีการมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประสานกับสำนักงาน ก.พ. เพื่อวางแผนทางให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ จึงอยากทราบว่า มีการดำเนินการคืบหน้าอย่างไร

(๒) เรื่องรายงานประจำปีของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความคืบหน้าอย่างไร

(๓) เรื่องการสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของของรัฐตามมาตรา ๕(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัดนี้ มีการดำเนินการมาระยะหนึ่งและได้มีการรับรู้เป็นการทั่วไปแล้ว ปัจจุบันมีหลายหน่วยงานที่จัดทำแบบรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการเพื่อให้ NGO และประชาชนทั่วไปเข้ามาตรวจสอบ จากประสบการณ์ที่ได้จากการเดินทางไปต่างจังหวัดกับสมาคมนักข่าวได้มีการหยิบเรื่องนี้มาหารือและนักข่าวต่างจังหวัดก็สนใจ ก็อยากทราบความคืบหน้าในส่วนการดำเนินการของกระทรวงมหาดไทยเพราะเป็นหน่วยงานที่มีขีดความสามารถการกระจายข้อมูลได้รวดเร็วและมีการรับรู้กว้างขวาง นอกจากนี้ จากการไปหารือดังกล่าวหลายครั้งพบว่า อำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๕ (๘) มีผลกระทบต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนค่อนข้างมาก ถ้าสามารถมีการออกประกาศตามมาตรา ๕ (๘) เพิ่มเติมจะช่วยให้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นไปในเชิงรุกมากยิ่งขึ้น ตัวอย่างเช่นเรื่องเกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบผลกระทบทางมลพิษหรือด้านสิ่งแวดล้อม (การตรวจสอบโรงงานอุตสาหกรรม กรณีประวัติน้ำเสีย) เป็นต้น รายงานทำนองนี้ ถ้าสามารถมาเปิดเผยได้จะช่วยป้องกันมิให้เจ้าหน้าที่กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ได้ อันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ กรณีเรื่องสัญญาจัดซื้อจัดจ้างเช่นกัน นอกจากนี้มีอีกกรณีหนึ่งก็คือรายงานประจำปีของส่วนราชการที่มีการกล่าวถึงกันพอสมควรโดยกฎหมายของหน่วยงานหลายแห่งต้องจัดทำรายงานประจำปีขึ้นมาเพื่อเปิดเผยต่อสาธารณะ กรณีสุดท้ายอาจจะเป็นการศึกษากรณีพิเศษเกี่ยวกับบันทึกการรายงานการประชุมขององค์กรทางการเมือง องค์กรทางบริหารซึ่งต้อง

มีการจัดทำบันทึกการรายงานการประชุมโดยละเอียดเพื่อการตรวจสอบภายหลัง (๑๐ - ๒๐ ปี) เช่นสภาผู้แทนราษฎรหรือคณะรัฐมนตรี เป็นต้น โดยอาจจะเก็บข้อมูลข่าวสารในรูปแบบเทปบันทึกเสียงหรือสื่อบันทึกต่าง ๆ ควรได้มีการศึกษา ซึ่งสามารถทำได้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕ (๘) อันจะทำให้กฎหมายข้อมูลข่าวสารมีผลใช้บังคับยิ่งขึ้น

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) รายงานให้ที่ประชุมทราบในประเด็นเกี่ยวกับการขอดูรายงานการสอบสวนทางวินัยว่า ในขั้นต้นจะได้จัดทำเอกสารแจ้งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ทราบเกี่ยวกับคำวินิจัยที่เกี่ยวข้องกับกรณีวินัย ส่วนการทำแนวทางปฏิบัติคงจะต้องใช้เวลาในการหารือร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินงาน จะได้รายงาน

ความคืบหน้าต่อไป สำหรับเรื่องที่ ๒ เกี่ยวกับรายงานประจำปีรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้ตรวจเสร็จและได้ลงนามเสนอเรื่องไปยังท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีแล้ว และในเรื่องที่ ๓ มาตรา ๕ (๘) สำนักงานฯ เองก็ได้ออกตรวจสอบภาคสนามส่วนหนึ่ง รวมทั้งการร่วมกับทางสถาบันราชภัฏสวนดุสิตในการช่วยตรวจสอบด้วย โดยผลจากการตรวจสอบในภาพรวมพบว่า ความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติตามมาตรา ๕ (๘) ยังอาจจะทำกันได้ไม่เต็มที่ เมื่อสำนักงานฯ ได้ข้อมูลจากการตรวจสอบทั้งหมดแล้วก็จะสรุปให้คณะกรรมการฯ ทราบอีกครั้งหนึ่ง

เลขานุการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า เกี่ยวกับเรื่องรายงานการประชุม ซึ่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็มีบัญญัติวางแนวปฏิบัติไว้แล้ว และฝ่ายเลขานุการได้มีการปฏิบัติตามแนวทางปฏิบัติดังกล่าวอยู่แล้วคงไม่จำเป็นต้องไปอิงกับกฎหมายของต่างประเทศใด

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายจรินทร์ จักกะพาก) ให้ความเห็นว่า เกี่ยวกับรายงานในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างประจำเดือน ขอเรียนว่ากระทรวงมหาดไทยได้จัดทำ Website เกี่ยวกับหัวข้อนี้ขึ้น โดยทางกระทรวงมหาดไทยสามารถเชื่อมโยงไปทั่วประเทศและในขณะเดียวกัน จังหวัดต่าง ๆ

ก็ได้ดำเนินการให้เรื่องนี้มาโดยตลอดโดยกระทรวงมหาดไทยถือเป็นนโยบายสำคัญมาตั้งแต่เริ่มแรก ถ้าต้องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างที่ว่า มีผลการดำเนินการเป็นอย่างไรก็สามารถตรวจดูได้จาก Website ดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยด้วย ที่มั่นนโยบายให้มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างเป็นระบบและโปร่งใส ในเรื่องนี้กระทรวงมหาดไทยขอยืนยันว่า ที่ผ่านมามีได้รับความสำเร็จพอสมควร

ประธานสรุปความเห็นเห็นว่า ในหน่วยราชการต่าง ๆ ขณะนี้มีการเตรียมการอยู่มาก แสดงว่า ได้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พอสมควรแต่อาจจะยังไม่สมบูรณ์เพราะประชาชนส่วนหนึ่งมีการตื่นตัวอยากเห็นการพัฒนาข้อมูลข่าวสารของราชการในอัตราที่เร็วกว่าปัจจุบัน แต่ในแง่ของการทำงานของคณะกรรมการฯ ที่ผ่านมาก็มีการเปลี่ยนแปลงก้าวหน้าไปมากโดยในระยะ ๔ - ๕ ปีที่ผ่านมาคณะกรรมการฯ ก็ได้ดำเนินการให้เกิดความ

ก้าวหน้าโดยต่อเนื่อง ปัจจุบันนี้อยู่ในขั้นปฏิบัติการเพื่อควมมีประสิทธิภาพของการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่ในขณะเดียวกันมีความเห็นว่า การพัฒนาของภาคประชาชนและภาคราชการยังอยู่ในขั้นการเตรียมการ เนื่องจากโดยปกติทั่วไปภาคประชาชนยังไม่ถนัดที่จะไปขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐโดยตรง นอกจากผู้ที่เป็นนักวิชาการหรือคนที่เข้าใจถึงสิทธิขั้นพื้นฐานในเรื่องนี้ ขณะเดียวกันภาคข้าราชการยังสับสนไม่ชัดเจนในทางปฏิบัติ แต่ต่อไปอนาคตคิดว่า น่าจะมีความก้าวหน้าเพิ่มขึ้น

เพราะหน่วยราชการต่าง ๆ ก็มีการกำกับ ดูแล เข้มงวดขึ้น และขอขอบคุณกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ทุกท่านที่ได้เสนอแนะให้ความเห็นเป็นอย่างดีในประเด็นนี้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๓๐ น.

นายเปี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์	ผู้จัดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล	ผู้ตรวจรายงานการประชุม