

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ วันจันทร์ที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๔
ณ ห้องประชุม สปน. ๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| ๑. นายกระแส ชนวงส์ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๓. นายสิทธิ บุญรัตพลิน | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๔. นายชวลิต เศรษฐเมธีกุล | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงการคลัง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๕. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ | กรรมการ |
| เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๖. นายเอนก เกษมสุข | กรรมการ |
| ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| ๗. นางบุษรา อึ้งภากรณ์ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |

- | | |
|---|-----------|
| ๘. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| ๙. นางสาวครุณี บุญสิงห์ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| ๑๐. นางสาววิมา โปธิสมบัติ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๑๒. นายวิเชียร สุขวินุลย์ | กรรมการ |
| นักการข่าว ๕ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๓. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองกฎหมาย | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | |
| ๑๔. นายครรชิต มัลลียงศ์ | กรรมการ |
| รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ | |
| ๑๕. นายเชิษฐ์ชัย ณ นคร | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | |
| ๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | |
| ๑๗. นายไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม | กรรมการ |
| ๑๘. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๙. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๒๐. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |

๒๑. นายช่งทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๒. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ติดราชากร
๒. ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ติดราชากร
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ประกิตติ ติดราชากร
๔. นายमारค ตามไท ติดราชากร

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|---|
| ๑. นายปิยะนันท์ พันธุ์ชนะพนิช | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นายจักรพล พิมพายน | สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๓. นายวีระ ด่านประดิษฐ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๔. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๕. ร้อยเอกหญิง สุภาพร รัตนานนท์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๖. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๗. นางสาวอรชา ชนากร | สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ |
| ๘. นางพรรณพิไล โพนทองถิ่น | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| ๙. นายธงชัย ไทยประสิทธิ์วร | สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๕. นายจรัส พากเพียร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๖. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นายธวัช พันธุ์อัมพร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นายนิติ วิรัชวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายธงชัย มสาทชนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางสาวอรนุช ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมตามโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ได้ดำเนินการ ณ โรงแรมโรสการ์เด็น อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ในระหว่างวันที่ ๘ - ๙ กันยายน ๒๕๔๔ ที่ผ่านมา มีกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เข้าร่วมประชุมโดยพร้อมเพรียงกันและให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาแนวทางในการดำเนินการเป็นอย่างมาก จนได้แนวทางที่เหมาะสม ๒ แนวทาง ซึ่งจะได้พิจารณาให้เป็นที่ยุติในวันนี้ จึงขอขอบคุณกรรมการฯ ทุกท่านไว้ ณ ที่นี้

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔

ประธานฯ ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔
เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

พลตำรวจเอก วสิษฐ เดชกุญชร ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการวินิจฉัย
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ
การบังคับใช้กฎหมาย

เลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า พลตำรวจเอก วสิษฐ เดชกุญชร
กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้

กฎหมายได้ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจากมีปัญหาด้านสุขภาพ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๔
มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เลขานุการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า การพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการ
ประชุมครั้งที่ ๘ ครั้งที่ ๙ และครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๔ ซึ่งมีประเด็นการพิจารณา ๒ ประเด็น คือ

(๑) พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.ตามข้อเสนอของคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูล
ข่าวสารของราชการและยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง

(๒) พิจารณาเลือกแนวทางที่เหมาะสมเกี่ยวกับสถานะของสำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งที่ประชุมเชิงปฏิบัติการระหว่างคณะกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาสรุปไว้เป็น ๒
แนวทาง คือ

แนวทางที่ ๑ การปรับปรุงองค์กรให้เป็นองค์กรในรูปแบบขององค์กร
นอกระบบราชการ โดยมีหลักการที่สำคัญ ดังนี้

(๑) ปรับปรุงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้เหลือ ๑๑ คน
โดยประธานกรรมการและกรรมการต้องมีคุณสมบัติและมาจากการสรรหาด้วยกระบวนการที่เหมาะสม
และให้นายกรัฐมนตรีนำรายชื่อผู้ที่ได้รับการสรรหาเสนอขอความเห็นชอบจากวุฒิสภา

(๒) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องทำงานเต็มเวลา
และกรรมการทุกคนต้องทำงานโดยมีข้อผูกพันเรื่องเวลาอย่างเหมาะสม

(๓) ปรับปรุงวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้แต่งตั้ง ซึ่งต่างจากปัจจุบันที่คณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง

(๔) ปรับปรุงสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยให้เลขาธิการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นตรงต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการฯ และอยู่ในกำกับของนายกรัฐมนตรี (เดิมอยู่ในบังคับบัญชาของรัฐบาล)

(๕) สถานะขององค์กรดังกล่าวจะมีพระราชบัญญัติรองรับ โดยจะต่างกับองค์การมหาชนที่จัดตั้งโดยพระราชกฤษฎีกา พระราชบัญญัติฉบับใหม่ให้มีผลภายใน ๑ ปี นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพื่อให้โอกาสเตรียมความพร้อมด้านสถานที่ บุคลากร กฎระเบียบ แผนงานและวิสัยทัศน์ ตลอดจนงบประมาณ

แนวทางที่ ๒ การปรับปรุงองค์กรโดยยังคงใช้รูปแบบองค์กรในระบบราชการตามปกติ โดยมีหลักการที่สำคัญ ดังนี้

(๑) กลไกทางกฎหมายในขณะนี้ สามารถตอบสนองต่อสิทธิของประชาชนได้ดีอยู่แล้ว โดยมีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับผิดชอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียน และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรับผิดชอบการพิจารณาอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

(๒) คณะกรรมการทั้ง ๒ ประเภทตาม (๑) มีความเป็นอิสระ ส่วนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการดังกล่าว มีปัญหาเรื่องกำลังคนและงบประมาณ สักมอาจเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า สำนักงานฯ เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่มีประเด็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรเป็นอิสระหรือไม่ การแก้ไขปัญหานี้จึงสามารถทำได้โดยการสร้างความเข้าใจ

(๓) องค์กรในระบบราชการซึ่งยึดโยงในฝ่ายบริหาร (รัฐบาล) จะประสานกับหน่วยงานของรัฐได้ดีกว่าองค์กรที่ไม่อยู่ในบังคับบัญชาของฝ่ายบริหาร

(๔) ขนาดหรือฐานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่มีบทบาทต่อการปฏิบัติตามกฎหมายของกระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ เนื่องจากสำนักงานฯ ไม่มีอำนาจบังคับหน่วยงานดังกล่าว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็มีหน้าที่วางกรอบกว้างๆ ฉะนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงเป็นเรื่องของหน่วยงานไม่เกี่ยวกับการสถานะหรือขนาดของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอิสระหรือไม่

(๕) การปรับปรุงประสิทธิภาพของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงควรปรับปรุงส่งเสริมด้านกำลังคนและงบประมาณ เพื่อให้สำนักงานฯ มีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ โดยมีการดำเนินการ ดังนี้

(ก) การดำเนินการเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีเจ้าหน้าที่เพียงพอในการปฏิบัติงานโดยอาจขอยืมบุคลากรจากหน่วยงานต่าง ๆ มาช่วยปฏิบัติงานหรือใช้วิธีการจ้างลูกจ้างชั่วคราว อย่างไรก็ตาม การขอยืมตัวและการจ้างลูกจ้างชั่วคราวจะสนับสนุนงานไม่ได้มาก เนื่องจากการพัฒนาคนอาจต้องใช้เวลาด้วย จึงควรต้องเพิ่มอัตรากำลังประจำที่จำเป็นให้กับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้สามารถพัฒนางานได้

(ข) การดำเนินการเพื่อสร้างความเข้มแข็งในการบริหารและการปฏิบัติงานให้กับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยิ่งขึ้น ควรมีการจัดระบบบริหารเป็นอิสระจากระบบงานปกติของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อให้สามารถบริหารงานได้ด้วยตนเองเพื่อให้สามารถเตรียมความพร้อมก่อนแยกออกเป็นหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่ากรมต่อไป รวมทั้งมีความพร้อมที่จะพัฒนาเป็นองค์กรในรูปแบบอื่น ๆ ที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นได้ต่อไป

ประธานฯ เห็นว่า ในประเด็นแรก สมควรให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาชี้แจงหลักการของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. อีกครั้งหนึ่งต่อที่ประชุม

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้สรุปว่า รายละเอียดข้อเสนอเพื่อแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ปรากฏตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ นร ๐๖๐๖/๔๔๕ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๔ และได้เสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาตั้งแต่การในประชุม ครั้งที่ ๘ แล้ว ซึ่งมีประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

(๑) การกำหนดให้หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๒) การปรับเปลี่ยนโครงสร้างและองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้เหมาะสมเป็นที่ยอมรับและสอดคล้องกับหน่วยงานของรัฐตาม (๑)

(๓) การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม มาตรา ๖ และมาตรา ๕ โดยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ได้

(๔) การปรับปรุงคุณสมบัติ ที่มา และกระบวนการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแทนคณะรัฐมนตรี

(๕) การแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีการนำเรื่องอุทธรณ์ให้มีความวินิจฉัยแล้วไปฟ้องศาล ในกรณีที่ผู้กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยแยกเป็น ๒ แนวทาง (แล้วแต่กรณี) คือ กรณีที่หน่วยงานของรัฐที่อยู่ภายใต้กำกับของฝ่ายบริหารราชการปกติให้นำเรื่องไปฟ้องศาลปกครอง และกรณีที่หน่วยงานของรัฐเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญให้นำเรื่องไปฟ้องศาลยุติธรรมได้

(๖) สำหรับประเด็นที่เกี่ยวกับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นหน่วยงานวิชาการและเลขานุการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะอนุกรรมการฯ ยังไม่มีข้อสรุปในประเด็นนี้ จึงยังมีได้ยกร่างบทบัญญัติในส่วนนี้ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า ควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาโดยละเอียดและรอบคอบก่อนมีมติให้เป็นที่ยุติเพื่อคณะอนุกรรมการฯ จักได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

ประธานฯ - การพิจารณาประเด็นที่สอง ซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ขอให้กรรมการที่มีความเห็นในแต่ละแนวทางได้มีการอภิปรายให้ได้ข้อยุติเพื่อที่เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจะได้รับไปยกร่างบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องต่อไป

(๑) นายไพฑูรย์ วัฒนศิริธรรม กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สรุปความเห็นว่าการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังมีความเห็นแตกต่างชัดเจนเป็น ๒ แนวทาง ดังที่ได้มีการสรุปไว้แล้วในรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๔ ในขั้นนี้ เห็นด้วยกับแนวทางแรก และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรได้มีการจัดให้มีกระบวนการประชาพิจารณ์ในประเด็นนี้อย่างน้อย ๒ ครั้ง เพื่อให้กลไกประชาสังคมและประชาชนได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการเกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ หากที่ประชุมยืนยันให้มีการพิจารณาให้ยุติในการประชุมครั้งนี้ก็มีข้อเสนอว่า ขอให้มีการสรุปความคิดเห็นของฝ่ายเสียงข้างน้อยประกอบกับรายงานสรุปผลการประชุมของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ที่เกี่ยวกับประเด็นนี้ ปรากฏไว้ในหนังสือที่จะเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อให้พิจารณาต่อไปด้วย และเห็นว่า การจะพัฒนาองค์กรภายใต้พระราชบัญญัติ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มีประสิทธิภาพ ควรพิจารณาและคำนึงถึงปัจจัยสำคัญ ๘ ประการ คือ

ประการ ๑ การมีวิสัยทัศน์ คือ การมีแนวคิดกว้างไกลอยู่เสมอ ไม่ควรยึดติดอยู่กับข้อกฎหมายเพียงอย่างเดียว

ประการ ๒ การมียุทธศาสตร์ เป็นกรอบแนวทางในการวางแผนและปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นไปตามหลักการที่ว่า เมื่อมีวิสัยทัศน์แล้วต้องมียุทธศาสตร์เพื่อเป็นแนวทางสำคัญในการดำเนินการโดยพิจารณาถึงกลยุทธ์ วิธีการและกิจกรรมสำคัญ ๆ ว่าจะต้องทำอะไร และทำอย่างไร เพื่อให้บรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

ประการ ๓ กระบวนการเรียนรู้ ในการที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายจะต้องมีการพิจารณาทบทวนแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาองค์ความรู้ โดยจะต้องมีการ สร้างกระบวนการเรียนรู้ไปพร้อมกับภาคประชาชนและสังคม

ประการ ๔ การปฏิบัติงานที่มีความคล่องตัว มีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผล

ประการ ๕ การตรวจสอบกำกับผลงาน โดยต้องมีกลไกชัดเจนเป็นรูปธรรมที่จะกำกับผลงานเพื่อให้ทราบผลดี ผลเสีย เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบต่าง ๆ อย่างรวดเร็วตลอดเวลาและทันทั่วถึงเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้นำมาปรับปรุงแก้ไข

ประการ ๖ สถานภาพและการส่งเสริมบทบาทของประธาน ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญในโครงสร้างและกลไกการบริหารงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการตามกฎหมายมากยิ่งขึ้น

ประการ ๗ ผู้อำนวยการหรือผู้บริหารของสำนักงานฯ ซึ่งเป็นบุคคลที่มีบทบาทสำคัญสูงสุดของกลไกและการสร้างความสัมพันธ์ในองค์กร

ประการ ๘ บทบาทสถานภาพของกรรมการ มีความสำคัญเพราะกรรมการเป็นองค์กรที่กำหนดวิสัยทัศน์ การจัดทำยุทธศาสตร์ การกำกับผลงาน การมีบทบาททำในการสื่อสารหรือการปฏิสัมพันธ์กับสังคมและหน่วยงานอื่น ๆ ให้บังเกิดประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล

ปัจจัยทั้ง ๘ ประการดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประเด็นสำคัญในการพิจารณา กำหนดบทบาทสถานะและโครงสร้างขององค์กร ภารกิจหลัก อย่างเป็นระบบ

จึงขอสรุปความเห็นเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรเป็นหน่วยงานที่มีระบบบริหารที่เป็นอิสระนอกระบบราชการปกติภายใต้การกำกับของฝ่ายบริหาร (รัฐบาล)

๒. เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา เห็นว่า การพิจารณาควรพิจารณาว่า ปัญหาที่แท้จริงคืออะไร เพื่อจะได้ร่วมกันแก้ไขได้ตรงประเด็น โดยนำเสนอว่า ปัญหาหลักที่เห็นได้ชัดเจนมี ๓ ประการ คือ

๑. การปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานต่าง ๆ ยังไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

๒. การไม่ยอมรับและเชื่อถือในคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๓. ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งหน่วยงานอิสระค่อนข้างสูงไม่สอดคล้องกับภาระเศรษฐกิจตกต่ำของประเทศ

และได้สรุปความเห็นเห็นว่า แนวทางที่ ๒ เป็นแนวทางที่เหมาะสม กล่าวคือ ควรให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานราชการปกติ อย่างไรก็ตาม ควรได้มีการทบทวนและปรับปรุงบทบาท ภารกิจและกลไกการบริหารให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และได้ยื่นประเด็นปัญหาทั้ง ๓ ประการข้างต้น โดยอภิปรายเพิ่มเติมว่า ควรมองปัญหาให้ตรงประเด็น ดังนั้น การแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยยกสถานะเป็นองค์กรอิสระกลับเป็นการแก้ไขที่ไม่ตรงกับสภาพของปัญหา หากคำนึงถึงการทำงานในรูปแบบขององค์กรอิสระเพื่อหวังผลด้านประสิทธิภาพการทำงานอาจเป็นการมองปัญหาด้านเดียว เพราะในอีกด้านหนึ่งจะเกิดประเด็นปัญหาว่า ประชาชนจะควบคุมองค์กรอิสระได้อย่างไร สถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนั้น ประชาชนสามารถควบคุมได้ เพราะอยู่ภายใต้ระบบราชการปกติ ประชาชนสามารถควบคุมโดยผ่านนักการเมืองโดยกระบวนการที่รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบดูแลต้องรับผิดชอบต่อประชาชน และถูกตรวจสอบได้ตลอดเวลา การกำหนดให้หน่วยงานใดเป็นองค์กรอิสระจะต้องคำนึงถึงบทบาท ภารกิจหรือลักษณะของงานและสภาพปัญหาขององค์กรนั้น

๓. นายเชิรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ และเห็นด้วยกับ แนวคิดของเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับการพิจารณาให้ตรงกับสภาพของปัญหา และมีความเห็นเพิ่มเติมในปัญหาที่เกี่ยวกับการบังคับให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย ซึ่งยังคงเป็นปัญหามาโดยตลอดระยะเวลา ๓ ปีที่ผ่านมา และเสนอความเห็นในประเด็นที่อภิปรายกันมากเกี่ยวกับการพัฒนาบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โดยเห็นว่า น่าจะนำไปพิจารณาสัมพันธ์เชื่อมโยงกับสำนักงานสารสนเทศแห่งชาติ ซึ่งรัฐบาลกำลังให้ความสนใจที่จะดำเนินการจัดตั้งขึ้น

๔. นายครรชิต มัลลียงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นว่า ปัญหาที่สำคัญอีกประการหนึ่งของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คือ ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เนื่องจากผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่สามารถทำหน้าที่และมีบทบาทในการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ได้โดยตรง ในทางปฏิบัติต้องอาศัยผู้บังคับบัญชาที่มีระดับสูงกว่าตามโครงสร้างระบบราชการของสำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงควรแก้ไขปัญหาโดยการยกระดับสถานะของหน่วยงานให้สูงขึ้น เทียบเท่ากรม เพื่อที่จะสามารถประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผลได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

๕. ผู้แทนปลัดกระทรวงการคลัง มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ และให้ข้อสังเกตว่า การปรับองค์กรให้เป็นหน่วยงานอิสระตามแนวทางที่ ๑ จะมีผลกระทบต่อภาวะเศรษฐกิจของประเทศที่เป็นปัญหาอยู่ในเวลานี้ ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายสูงมากในการปรับยกสถานะเป็นองค์กรอิสระ นอกจากนี้ ลักษณะงานที่องค์กรจะต้องปฏิบัติก็อยู่ใกล้ชิดกับระบบราชการและประสานสนับสนุนกับหน่วยงานนั้นได้โดยตรง จึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยกสถานะเป็นองค์กรอิสระ แต่ควรปรับปรุงสถานะโดยวิธีการบริหารทางราชการจะเหมาะสมยิ่งกว่า

๖. ผู้แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรยกสถานะสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นเป็นหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ากรม เพื่อให้สามารถประสานงานด้านข้อมูลข่าวสารของราชการกับหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๗. ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ และให้ข้อสังเกตว่า บทบาทของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามกฎหมายเป็นบทบาทที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการโดยตรง ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงควรเป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้ระบบการบริหารของภาครัฐเพื่อจะสามารถรองรับภารกิจ หน้าที่ ตามกฎหมายได้อย่างสอดคล้องและเหมาะสม

๘. ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย สนับสนุนในแนวทางที่ ๒ โดยมีความเห็นว่า สถานะและบทบาทขององค์กรตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อยู่ที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่ง

บทบัญญัติของกฎหมายก็มีลักษณะการดำเนินงานที่เป็นอิสระอยู่แล้ว สำหรับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเพียงหน่วยงานธุรการ ซึ่งมีปัญหาพื้นฐาน คือ ขาดแคลนบุคลากรและงบประมาณ ดังนั้น ประเด็นนี้จึงควรพิจารณาแก้ไขปัญหาพื้นฐาน คือ การเพิ่มอัตรากำลังและสนับสนุนด้านงบประมาณเชื่อว่า ปัญหาต่าง ๆ ก็จะหมดสิ้นไป จึงมีความเห็นว่าการพิจารณาปรับปรุงสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรพิจารณาตรงประเด็นเหล่านี้มากกว่าจะพิจารณาถึงความเป็นอิสระขององค์กร

๕. ผู้แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเป็นอิสระเป็นที่ประจักษ์แจ้งอยู่แล้วตามกฎหมาย ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะหน่วยงานธุรการจึงไม่มีความจำเป็นต้องปรับสถานะให้เป็นรูปแบบขององค์กรอิสระเพราะเป็นหน่วยปฏิบัติงานทางธุรการและวิชาการ

๑๐. กรรมการผู้แทนหัวหน้าหน่วยงาน ประกอบด้วย ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผู้แทนปลัดกระทรวงกลาโหม ผู้แทนเลขาธิการ ก.พ. ผู้แทนเลขาธิการ สมช. และผู้แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ และให้เหตุผลในทำนองเดียวกับกรรมการท่านอื่น ๆ ที่กล่าวข้างต้นแล้ว

๑๑. นางสาวศิริพร ไชยสุติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๒ โดยอ้างอิงและยืนยันความเห็นจากที่ได้อภิปรายไว้ในที่ประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ณ โรงแรมโรสการ์เด็น เมื่อวันที่ ๘ - ๙ กันยายน ๒๕๔๔

๑๒. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอความเห็นเห็นว่า ข้อสรุปของทั้ง ๒ แนวทางนั้น ยังมีความเห็นแตกต่างกันโดยชัดเจน ทั้งข้อดีและข้อเสียด้วยกันทั้ง ๒ ฝ่าย จึงเสนอความเห็นว่าจะเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาไปพร้อมกันทั้ง ๒ แนวทาง และได้อภิปรายว่า จากการได้สัมผัสกับประชาชนภาคประชาสังคมและภาคเอกชน รวมถึงสื่อมวลชนแล้ว มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์ว่า องค์กรประกอบโครงสร้างของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นปัญหาในเชิงโครงสร้าง ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการมีแนวคิดแบ่งแยกออกเป็น ๒ ฝ่าย ชัดเจน ฝ่ายที่เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ซึ่งมาจากภาครัฐทั้งหมดย่อมมีเสียงข้างมาก ซึ่งแสดงให้เห็นถึงปัญหาภายในเชิงโครงสร้างของคณะกรรมการเองประการหนึ่ง สำหรับในประเด็นของค่าใช้จ่ายสูงในการปรับยกสถานะให้เป็นองค์กรอิสระนั้น หากมองในอีกด้านหนึ่งเห็นว่า การปรับปรุงพัฒนาองค์กรย่อมมีค่าใช้จ่ายสูงขึ้นจากเดิมบ้าง แต่ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลที่เพิ่มขึ้นด้วย โดยตั้ง

ข้อสังเกตว่า ความสูญเสียที่เกิดจากระบบที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงมีมูลค่าสูงยิ่งกว่าค่าใช้จ่ายที่ลงทุนเพื่อการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาamayนัก ซึ่งหากพิจารณาโดยถ่วงแท้แล้วจะเห็นได้ว่า โครงสร้างภายใต้ระบบราชการที่เป็นอยู่เดิมไม่อาจจะรองรับหน้าที่ในการปรับเปลี่ยนทัศนคติและพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือไม่อาจสร้างเสริมวัฒนธรรมในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้เกิดขึ้นในสังคมได้ การปรับสถานะในรูปแบบใหม่จะเป็นการแนวทางในการสร้างวัฒนธรรมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เกิดขึ้นภายในหน่วยงานของรัฐได้เป็นอย่างดี

๑๓. นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสนับสนุนในแนวทางที่ ๑ และให้เหตุผลประกอบความเห็นว่าการปรับปรุงยกสถานะสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานอิสระจะบังเกิดผลดีต่อประชาชนในการเข้ามามีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น

๑๔. นายไพฑูรย์ วัฒนศิริธรรม กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้สรุปความเห็นว่าย่เสี่ยงส่วนใหญ่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยกับแนวทางที่ ๑ ในขณะที่กรรมการผู้แทนจากราชการเห็นด้วยกับแนวทางที่ ๒ และได้กล่าวย้ำความเห็นเพื่อให้มีการบันทึกในรายงานการประชุมว่าจากการอภิปรายของกรรมการทุกท่านพบว่า ยังมีความเข้าใจในประเด็นปัญหาไม่ตรงกันอยู่ ๒ ประการ คือ

ประการแรก ฝ่ายหนึ่งมองว่าเป็นปัญหาเฉพาะในด้านบุคลากร และด้านงบประมาณ แต่อีกฝ่ายหนึ่งมองปัญหาที่กว้างกว่า ทั้งในเชิงระบบ โครงสร้างขององค์กร และกระบวนการทางบริหารจัดการ ซึ่งปัญหาทั้งในเชิงระบบและโครงสร้างจะสามารถเห็นได้ชัดเจน เช่น ในกรณีนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเห็นแบ่งออกเป็นสองฝ่ายและมีน้ำหนักเสียงตามสัดส่วนขององค์ประกอบของคณะกรรมการฯ สำหรับปัญหาด้านกระบวนการบริหารจัดการสำนักงานเป็นเพียงองค์กรภายใต้ระบบราชการ จึงสะท้อนให้เห็นปัญหาและประสิทธิภาพการทำงานภายใต้นโยบายและการควบคุมกำกับของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ชัดเจนถึงขีดความสามารถที่ถูกจำกัดโดยระบบและระเบียบทางราชการ โดยยกตัวอย่างเช่นเรื่องของการศึกษาวิจัยเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งต้องถือว่าเป็นผลงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแต่คณะกรรมการฯ ก็ไม่สามารถผลักดันให้สำเร็จโดยเร็วได้โดยกระบวนการทำงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในภาคราชการปกติ

ประการที่สอง ปัญหาของการตีความคำว่า “องค์กรอิสระ” ที่ยังคลาดเคลื่อนเข้าใจไม่ตรงกัน โดยคำว่า “องค์กรอิสระ” ความเห็นฝ่ายสนับสนุนแนวทางที่ ๑ ไม่ได้หมายถึง “องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ แต่หมายถึงองค์กรอิสระที่อยู่ภายใต้การกำกับของฝ่ายบริหารคือรัฐบาล” ซึ่งมีตัวอย่างให้เห็นอยู่มากมายในปัจจุบัน การตีความคลาดเคลื่อนเช่นนี้เป็นเหตุให้มีการสรุปปัญหาไปในแนวทางที่ว่า การจัดตั้งองค์กรอิสระต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง และมีประเด็นที่อภิปรายให้เข้าใจกันว่า องค์กรอิสระภายใต้การกำกับของรัฐบาล ควบคุมได้ยาก จึงมีความเห็นว่า น่าจะไม่ถูกต้องในทางตรงกันข้ามการเป็นองค์กรอิสระภายใต้การกำกับของรัฐบาลสามารถถูกควบคุมตรวจสอบได้มากกว่า ซึ่งมีใช่เป็นการควบคุมการทำงานแบบราชการปกติ แต่เป็นการควบคุมโดยผลงาน ซึ่งในระยะแรกอาจจะเป็นปัญหาอยู่บ้าง แต่ทุกเรื่องต้องใช้เวลาในการพัฒนาตัวชี้วัดให้เที่ยงตรงและชัดเจนมากขึ้นในอนาคต รวมถึงกลไกการตรวจสอบโดยภาคประชาชน ซึ่งสถานะขององค์กรอิสระสามารถกระทำได้ดีกว่า

๑๕. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอความเห็น ว่า คณะกรรมการควรได้พิจารณาเลือกแนวทางที่เหมาะสมที่สุดให้เป็นที่ยุติแต่อาจเสนอความเห็นของอีกฝ่ายหนึ่งไปด้วยก็ได้ และได้เสนอความเห็นในฐานะประธานอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอความเห็นชอบจากที่ประชุมเพื่อนำร่างกลับไปปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมอีกเล็กน้อยในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มีข้อกำหนดที่ชัดเจนในแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ดุลยพินิจการเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติที่ประชุม

(๑) ที่ประชุมให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ

(๒) สำหรับในประเด็นเกี่ยวกับสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นชอบตามแนวทางที่ ๒ และกรรมการฝ่ายข้างมากบางท่านสนับสนุนให้มีการยกสถานะให้สูงขึ้นเป็นระดับกรมหรือเทียบเท่าในโอกาสต่อไป กรรมการฝ่ายเสียงข้างน้อยประกอบด้วยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นส่วนใหญ่สนับสนุนให้ยกสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานอิสระภายใต้การกำกับของฝ่าย

บริหาร (รัฐบาล) โดยฝ่ายเสียงข้างน้อยขอให้มีการสรุปความเห็นทั้งข้อดี ข้อเสีย ของทั้ง ๒ แนวทาง เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

(๑) ที่ประชุมเห็นชอบให้ประธานอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนที่เกี่ยวกับโครงสร้างองค์กรหรือสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นไปตามแนวทางที่ ๒ ซึ่งที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่ได้ให้ความเห็นชอบและแก้ไขในส่วนของมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มีความสมบูรณ์ครบถ้วนยิ่งขึ้น ตามที่เลขาธิการ-คณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

การจัดทำระบบสารสนเทศข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลกับปัญหาการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของกรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ และกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

นายธีรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตั้งข้อสังเกตว่า กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ และกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ได้เปิดบริการให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงระบบสารสนเทศข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความรับผิดชอบในลักษณะที่อาจจะเป็นการถูกล้ำความเป็นอยู่ส่วนบุคคล โดยได้ให้ข้อมูลแก่ที่ประชุมว่า ในโอกาสที่ได้ไปเยี่ยมชมงานแสดงนิทรรศการด้านคอมพิวเตอร์ (คอมเทค) พบว่า กรมทะเบียนการค้าได้นำระบบสารสนเทศข้อมูลข่าวสารด้านการจดทะเบียนบริษัท ซึ่งมีการบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ถือหุ้น และกรมการปกครองได้นำระบบสารสนเทศข้อมูลข่าวสารด้านการทะเบียนราษฎร มาตั้งแสดงให้ประชาชนใช้บริการและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่อยู่ในระบบได้ ซึ่งจากการเข้าเยี่ยมชมการแสดงในงานนิทรรศการดังกล่าวมีความเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการในกรณีเช่นนี้ อาจจะเป็นการขัดต่อ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงเห็นควรที่คณะกรรมการฯ จะได้มีการสอดส่องดูแลและตรวจสอบเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ประธานมีความเห็นว่า ควรมอบหมายให้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับไปดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นตามข้อสังเกตของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแล้วรายงานให้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธานและมอบหมายให้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประสานและตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นแล้วรายงานให้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๓๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์	ผู้จดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล	ผู้ตรวจรายงานการประชุม