

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๘/๒๕๔๔
วันจันทร์ที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๔ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๓ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายกระแส ชนะวงศ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์
หัวหน้ากลุ่มงานอำนวยการนัการบริหาร
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายเอนก เกษมสุข
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นางสาวอรชา ธนากร
นิติกร ๗
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |

๘. นายสนิท ชมชาญ กรรมการ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๙. นางอุมาสีวี สอาดเยี่ยม กรรมการ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๐. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ กรรมการ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ
๑๑. นายครรชิต มัลลียงส์ กรรมการ
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
๑๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๑๓. นายธีรชัย ณ นคร กรรมการ
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
๑๔. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ
นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
๑๕. นายมารค ตามไท กรรมการ
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๑๖. นางสาวศิริพร ไชยสุต กรรมการ
๑๗. นายรองพล เจริญพันธุ์ เลขานุการ
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๑๙. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงการคลัง	ติดราชการ
๒. ปลัดกระทรวงพาณิชย์	ติดราชการ
๓. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	ติดราชการ
๔. เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ	ติดราชการ
๕. ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ	ติดราชการ
๖. นายไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม	ติดภารกิจ
๗. นายมานิจ สุขสมจิตร	ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายปิยะนันท์ พันธุ์ชนะพนิช	ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. นายสาคร เข็มจันทร์	ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นายอุฟาร จิวเจริญ	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๔. นายจักรพล พิมพายน	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๖. ร้อยเอกหญิง สุภาพร รัตนานนท์	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๗. นางสาวพรรณพิไล โพนทองถิ่น	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๘. นายณัฐวิวรรธน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๙. นายจรัส พากเพียร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นายนคร เสรีรักษ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. พันตำรวจโทวัชรวิทย์ วิเชียรสรรค์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายนิติ วิรัชวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นายธงชัย มสาทชนะ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางสาวอรนุช ศรีนนท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๔

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๔
เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๔๔

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขอแก้ไขข้อความหน้า ๑๑ บรรทัดที่ ๒ จากข้อความว่า
“นายบุญมาฯ” เป็น “นายบุญมาก”

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เลขานุการฯ รายงานว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบท้ายวาระ

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. นายมารค ตามไท ได้ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรมีเวลามากพอที่จะพิจารณาและเสนอความเห็นอย่างเต็มที่ และเพื่อให้มีโอกาสอภิปรายในประเด็นต่าง ๆ เกี่ยวกับการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างกว้างขวาง ครอบคลุมครบถ้วนทุกประเด็น

๒. นายกิตติศักดิ์ ปกติ ได้ตั้งข้อสังเกตไว้เพื่อประกอบการพิจารณารวม

๔ ประการ คือ

- ๑) ควรจัดให้มีการรับฟังความเห็นจากสาธารณชนต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ๒) ควรเปิดโอกาสให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีส่วนร่วมในการแสดงความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ๓) ประเด็นเกี่ยวกับที่มาและองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
- ๔) ประเด็นเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิรับรู้ของประชาชนโดยการนำคดีเข้าสู่การพิจารณาศาลปกครอง

๓. เลขาธิการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นไปตามข้อสังเกตของที่ประชุม ควรจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพิจารณาการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขึ้นในสถานที่ใกล้เคียงกับกรุงเทพ ฯ เช่น โรงแรมโรสการ์เด้นสวนสามพราน จังหวัดนครปฐม เป็นต้น โดยเป็นการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อให้กรรมการที่เกี่ยวข้องทั้ง ๒ ประเภท และเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารเป็นอย่างดีเข้าร่วมประชุม รวมทั้งเพื่อให้มีระยะเวลาเพียงพอในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยละเอียดต่อไป

๔. ประธานได้สรุปความเห็นว่าการพิจารณาในเรื่องนี้นั้นควรมีระยะเวลาพอสมควรตามข้อสังเกตของที่ประชุม และเห็นว่าควรจัดทำเป็นโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) โดยมีกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นกลุ่มบุคคลเป้าหมายหลักในการเชิญเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการจัดทำโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขึ้นในระหว่างวันที่ ๘ - ๙ กันยายน ๒๕๔๔ และมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรับไปพิจารณาจัดทำโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยกำหนด รายละเอียดการดำเนินการ และสถานที่ที่เหมาะสม และให้เชิญกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนเมษายน – กรกฎาคม ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนเมษายน – กรกฎาคม ๒๕๔๔ ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ รวม ๑๕ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สก ๑๐/๒๕๔๔ ถึงคำวินิจฉัยที่ สก ๒๖/๒๕๔๔ และ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ รวม ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สก ๒/๒๕๔๔ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบท้ายวาระที่ ๔.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนเมษายน – กรกฎาคม ๒๕๔๔ คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๑๕ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ รวม ๑ เรื่อง โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบท้ายวาระที่ ๔.๒

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ นายรังสิกร อุปพงศ์ ขอลาออกจากคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า นายรังสิกร อุปพงศ์ อาจารย์ประจำสาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ได้ขอลาออกจากการดำรงตำแหน่ง อนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย โดยขอลาออกตั้งแต่วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นสมควรแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ อรพิน ผลสุวรรณ สบายรูป อาจารย์ประจำภาควิชากฎหมายมหาชน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นอนุกรรมการฯ แทน นอกจากนั้น ที่ประชุมมีมติให้เปลี่ยนชื่อคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจหน้าที่และบทบาทการทำงานในปัจจุบัน โดยให้เปลี่ยนเป็นคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ให้จำกัดเฉพาะการตอบข้อหารือ โดยตัดการเป็นวิทยาการบรรยายออก

มติที่ประชุม

ให้เลขานุการฯ จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ เสนอประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาลงนามต่อไป

๕.๒ การทำลายเอกสารของสำนักงาน ป.ป.ช.

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

(๑) ในคราวการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/ ๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๔ คณะกรรมการฯ ได้เห็นชอบและมอบหมายให้ ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานงานเป็นการภายในเพื่อขอรับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการทำลายเอกสาร

บัญชีรายการแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของพลเอก สุนทร คงสมพงษ์ ว่าได้มีการทำลายไป
เมื่อวัน เดือน ปีใด และมีการปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบใด

(๒) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ประสานงานเป็น
การภายในกับนายอภิรักษ์ โกษะโยธินกุล กรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทราบว่า
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของพลเอก สุนทร คงสมพงษ์ นั้นได้มีการทำลายไปแล้ว
เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๒ ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ประพตติมิชอบในวราชการพ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งกำหนดให้ทำลายรายการบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
ของข้าราชการที่ยื่นไว้ต่อสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ป. หลังจากเกษียณอายุหรือพ้นจากหน้าที่
ราชการไปเกินกว่า ๕ ปี ประกอบกับตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๒๔

(๓) ปัจจุบันมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๕ บัญญัติว่า “บัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน
และหนี้สินที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้แสดงไว้ตามพระราชบัญญัตินี้ และเก็บอยู่ที่สำนักงาน ป.ป.ป.
ให้สำนักงาน ป.ป.ช. เก็บรักษาไว้เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานตาม พ.ร.บ. นี้ และหากเจ้าหน้าที่
ของรัฐผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเกิน ๕ ปี แล้วจะทำลายเสียก็ได้” เมื่อได้มีการจัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ช.
แล้วบรรดารายการทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ยื่นไว้กับสำนักงาน ป.ป.ป. ปัจจุบัน
ได้โอนมาอยู่ในความครอบครองของสำนักงาน ป.ป.ช. และเมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้ยื่นบัญชีแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินไว้ได้พ้นจากตำแหน่งหรือเกษียณอายุราชการไปเกินกว่า ๕ ปี ก็ได้
มีการพิจารณาเสนอให้ทำลายบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินไปแล้วเช่นกัน

ที่ประชุมได้มีการแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้แสดงความเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ได้กำหนดสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนไว้ชัดเจน และมีพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติขึ้นรับรองสิทธิดังกล่าว ดังนั้นการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทำลายข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าวไปแล้ว อาจจะเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เพราะเหตุว่าการทำลายข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว มีผลเท่ากับเป็นการทำลายหรือจำกัดสิทธิรับรู้ของประชาชน ซึ่งเป็นประเด็นให้ควร
พิจารณาว่า การทำลายเอกสารของ ป.ป.ช. เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายโดยชอบหรือไม่ และ
มีการพิจารณาโดยรอบคอบแล้วหรือไม่

๒. นายเชิรชัย ณ นคร ได้แสดงความเห็นว่า เจตนารมณ์ของการให้มีการแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลก็เพื่อความสะดวกในการตรวจสอบความสุจริตหรือไม่สุจริตของบุคคลตามที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากแนวคิดในการดำเนินการต่อกรณีที่มีการกล่าวหาว่า นักการเมืองหรือข้าราชการผู้ปฏิบัติราชการบริหารระดับสูง ว่า มีความร้ายวยผิดปกตินั้น หลักกฎหมายเดิมให้เป็นภาระหน้าที่ของผู้กล่าวหาจะต้องพิสูจน์ว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติกรรมทุจริตปรากฏให้เห็นชัดเจนโดยปราศจากข้อสงสัย ซึ่งในทางปฏิบัติกระทำได้ยากและเป็นปัญหามากในปัจจุบันโดยผลบังคับของกฎหมายใหม่มีการกำหนดให้เป็นภาระหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาจะต้องพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของตนเองให้ได้ว่า ได้ทรัพย์สินเพิ่มพูนมากขึ้นได้อย่างไร และนายเชิรชัย ณ นคร ยังได้ให้ข้อสังเกตว่า บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้ของบุคคลดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งย่อมต้องได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายด้วยเช่นกัน จึงน่าจะเป็นประเด็นให้ต้องพิจารณาโดยละเอียด หรือให้มีการศึกษาทางวิชาการว่า คุณภาพที่เหมาะสมระหว่างระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้เพื่อตรวจสอบกับระยะเวลาที่สมควรแก่การทำลายข้อมูลข่าวสารนั้นเป็นอย่างไจึงจะเหมาะสมเพื่อเป็นการคุ้มครองความเป็นอยู่ส่วนบุคคลมิให้ถูกรุกล้ำโดยไม่สมควรด้วย และมีความเห็นว่า น่าจะเป็นการไม่เหมาะสมหากจะยอมให้มีการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารในลักษณะดังกล่าวนี้ไว้นานเกินไป

๓. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานมีไว้ในครอบครองและประสงค์จะทำลายนั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็ยังเปิดทางให้มีการดำเนินการทำลายได้ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด และให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หากเก็บรักษาไว้โดยมิให้มีการทำลายย่อมเป็นปัญหาแก่หน่วยงานของรัฐในการจัดเก็บรักษา ปริมาณเอกสารที่เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ จะเป็นภาระทั้งในด้านสถานที่เก็บรักษาและงบประมาณที่ต้องใช้ดูแลรักษา จึงเห็นด้วยกับข้อเสนอที่ว่า ควรได้มีการศึกษาให้ทราบโดยละเอียดถึงข้อดี ข้อเสียเกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้เก็บข้อมูลข่าวสาร โดยเฉพาะในกรณีที่ยกขึ้นเป็นประเด็นให้พิจารณาในวาระนี้

๔. น.ส.ศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่า การทำลายข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้ไม่น่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะเป็นการที่หน่วยงานได้ดำเนินการตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้

๕. นายครุชิต มัลลียงศ์ มีความเห็นว่า ควรได้มีการศึกษาเพื่อพิจารณาให้ชัดเจนถึงความจำเป็นที่จะต้องเก็บข้อมูลข่าวสารในทำนองดังกล่าวไว้เพื่อให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเข้าตรวจดูได้ว่า มีความเหมาะสมและมีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ปัญหาดังกล่าวมีประเด็นสำคัญให้ต้องพิจารณาว่า บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้ามาตรา ๑๕ หรือไม่ ซึ่งหากอยู่ในข่ายบังคับตามมาตรา ๑๕ จะต้องส่งให้หอจดหมายเหตุเมื่อมีอายุครบกำหนดเวลา ๒๐ ปี ซึ่งหากปล่อยให้มีการทำลายไปโดยง่าย จะเป็นการริดรอนสิทธิของประชาชนและตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญมาตรา ๕๘ อันจะเป็นการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ จึงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะต้องทำหน้าที่สอดส่องดูแลและกำกับให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหากพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. มีการปฏิบัติหน้าที่บกพร่องหรือไม่เป็นไปตามกฎหมายดังกล่าวก็ควรได้มีการกำชับ หรือให้คำแนะนำแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องต่อไป

๗. เลขาธิการฯ (นายรองพล เจริญพันธุ์) เห็นว่า ประเด็นพิจารณาในวันนี้เป็นเรื่องที่กระทบบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญและกฎหมายหลายฉบับ อย่างไรก็ตาม มาตรา ๓๓๖ ของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่นได้เมื่อครบ ๕ ปีนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ ฉะนั้น เรื่องนี้สมควรมีหนังสือแจ้งปัญหาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบด้วย

๘. ฝ่ายเลขาธิการฯ ได้เสนอความเห็นต่อที่ประชุมถึงแนวทางในการดำเนินการต่อกรณีดังกล่าวนี้ ดังนี้

๑) มีหนังสือถึง ป.ป.ช. สอบถามเกี่ยวกับดำเนินการในกรณีดังกล่าวเพื่อให้มีความชัดเจนในทางปฏิบัติ และเพื่อให้ ป.ป.ช. ได้ทบทวนแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ถูกต้องเหมาะสมด้วย

๒) ควรให้มีการศึกษาโดยละเอียดในประเด็นเรื่องการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่างๆ ที่มีลักษณะในทำนองดังกล่าว รวมถึงระยะเวลาที่เหมาะสมในการเก็บรักษาไว้เพื่อการตรวจสอบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมเกี่ยวกับการคุ้มครองความเป็นอยู่ส่วนบุคคลไปพร้อมกันด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากสำนักงาน ป.ป.ช. ในเรื่องนี้ ตามที่
เลขานุการฯ รายงานใน (๑) – (๓) และที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการตามที่เลขานุการ เสนอ
ใน ๓. ส่วนในด้านการดำเนินการของคณะกรรมการฯ เองนั้น สมควรมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ
พิจารณาศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมและเสนอผลการดำเนินการให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง

ประธานนัดประชุมครั้งต่อไปในวันอาทิตย์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๔ ณ สถานที่เดียวกัน
กับการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ เวลา ๑๐.๐๐ น.

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ ผู้จกรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม