

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๔/๒๕๔๔
วันจันทร์ที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๔ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม สป.๑ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายกระแส ชนะวงศ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๕. นางสาวอรจิต สิงคาลวนิช
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๖. นางสาวอรชา ชนากร
เลขานุการคณะทำงานด้านข้อมูลข่าวสารฯ
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |

- 3 -

- | | |
|---|---------|
| ๗. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| ๙. นางสาววิมา โปธิสมบัติ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๑๐. นายสนธิท ชมชาญ | กรรมการ |
| นักการข่าว ๕ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๑. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | |
| ๑๓. ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณ | กรรมการ |
| เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า | |
| ๑๔. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ | |
| ๑๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | |
| ๑๖. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | |
| ๑๗. นายมารค ตามไท | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | |
| ๑๘. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๙. นายไพฑูย์ วัฒนศิริธรรม | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๒๐. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๑. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๒. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| ๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ติดราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติดราชการ |
| ๓. นายชูชัย ศุภวงศ์ | ติดราชการ |
| ๔. นางมณีนัย วุฒิชัยเนติรักษ์ | ลาการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|---|
| ๑. นายปิยะนันท์ พันธุ์ชนะพนิช | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. พันโทธีรพล ปัทมานนท์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๔. นายอุฬาร จิวเจริญ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๖. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| ๗. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๘. พันตำรวจโทวรัท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

ประธานขอตัดข้อความหน้า ๑๐ บรรทัดที่ ๖ ข้อความว่า “ซึ่งถือว่าเป็นการทำหน้าที่แทนรัฐบาลด้วย” ออก และตัดข้อความบรรทัดที่ ๘ ข้อความว่า “นอกจากนั้น ประธานฯ อาจแต่งตั้งอนุกรรมการเพิ่มอีกตามความเหมาะสม” ออก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ กรณีเรื่องร้องเรียนนายอุทิศ เหมวัตถกิจ กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

เลขานุการฯ ได้สรุปรายละเอียดเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาดังนี้

๑. การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ขึ้นเพื่อพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนการขอข้อมูลข่าวสารของนายอุทิศ เหมวัตถกิจ กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้ได้ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติ ต่อมาคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้นำเสนอผลการดำเนินการในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ และที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑.๑ ให้ฝ่ายเลขานุการมีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

แจ้งดำเนินการ ๓ ประการ คือ

(๑) ให้ส่งสำเนาบันทีกคำขอข้อมูลข่าวสารของนายอุทิศฯ ที่ยื่นขอไว้ทั้งหมดต่อคณะกรรมการฯ

(๒) ให้ส่งเทปบันทึกการสอบสวนนายอุทิศฯ ทั้งหมดให้นายอุทิศฯ หากให้ไม่ได้ให้มีหนังสือตอบนายอุทิศฯ ทราบ และแจ้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วย

(๓) ให้ติดตามเร่งรัดเรื่องเทปวิดิทัศน์ ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์รับว่าจะติดตามส่งให้นายอุทิศฯ และแจ้งผลให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วย

๑.๒ ให้ฝ่ายเลขานุการมีหนังสือแจ้งแก่นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ว่าหากประสงค์จะให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเรื่องร้องเรียน กรณีเทปวิดิทัศน์ต่อไป ให้ส่งพยานหลักฐานทั้งหมดที่มีอยู่ในความครอบครอง พร้อมทั้งให้มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการ เพื่อพิสูจน์ยืนยันว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีข้อมูลข่าวสารที่ต้องการอยู่ในความครอบครอง

๒. ต่อมามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีหนังสือตอบที่ ทม ๐๓๐๑/๕๐๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๔ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๒.๑ ได้นำส่งสำเนาคำขอข้อมูลข่าวสารเทปบันทึกที่เกี่ยวข้องให้จำนวน ๓ ฉบับ ซึ่งคำขอทั้ง ๓ ฉบับ เกี่ยวข้องกับคำขอลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๒ อย่างไรก็ตาม มีสำเนาบันทีกการอีก ๑ ฉบับ แแนบส่งมาด้วย ซึ่งจากการสอบถามเจ้าหน้าที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งว่าเป็นรายการที่นายอุทิศฯ ได้เขียนไว้เป็นหลักฐานในคราวที่ไปติดตามเรื่อง

๒.๒ เกี่ยวกับเทปบันทึกการสอบสวนนายอุทิศฯ นั้น มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่เปิดเผย เนื่องจากจะกระทบต่อการปฏิบัติของคณะกรรมการสอบสวนและผู้เกี่ยวข้อง และได้แจ้งคำสั่งไม่เปิดเผยให้นายอุทิศฯ ทราบแล้ว

๓. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือที่ นร ๑๓๑๑/๔๑๕ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ถึงนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ เพื่อขอให้สำเนาเทปวิดิทัศน์ตามที่อ้างว่ามีอยู่ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขณะนี้นายอุทิศฯ ยังมิได้จัดส่งเทปวิดิทัศน์ดังกล่าวให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๔. ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๓/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔ ซึ่งที่ประชุมได้อนุญาตให้นายอุทิศฯ เข้าชี้แจงด้วยวาจา (รายละเอียดปรากฏในรายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔) แต่เนื่องจากการชี้แจงได้ล่วงเลยเวลาไปมาก ประชานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงสั่งให้เลื่อนการพิจารณาวินิจฉัย เรื่องนี้ไปในการประชุมครั้งต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ขณะนี้สรุปได้ว่าการดำเนินการตามข้อร้องเรียนการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการดำเนินการเป็นข้อยุติแล้ว โดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการตอบอย่างชัดแจ้งแล้วว่าข้อมูลใดที่เปิดเผยได้ ข้อมูลใดที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ และข้อมูลใดไม่อยู่ในครอบครอง หรือควบคุมดูแลของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอเสนอเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ(นายสนธิท ชมชาญ) ได้สรุปคำร้องขอข้อมูลข่าวสารของนายอุทิศ เหมวัตถกิจ ให้ที่ประชุมทราบเพิ่มเติม ดังนี้

๑) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์แจ้งผลให้นายอุทิศฯ ทราบแล้ว และนายอุทิศฯ ได้รับไปบางส่วนแล้วมีจำนวน ๕ รายการ คือ

(๑) แผนการเรียนการสอน

(๒) งบประมาณรายรับ – รายจ่าย อย่างละเอียดของคณะนิติศาสตร์

ภาคปกติ และภาคบัณฑิต

(๓) สมุดคำตอบวิชากฎหมายลักษณะพยาน (นายอุทิศฯ ได้ตรวจดูแล้ว)

(๔) ประกาศผลวิธีพิจารณาความแพ่ง ภาคบังคับคดี

(๕) ประกาศการเลื่อนการสอบวิชา น. ๑๐๑ กฎหมายนิติกรรมและสัญญา

(๖) รายจ่ายที่เกิดจากการสัมมนาของคณะนิติศาสตร์ ๒ ครั้ง โดยให้แยกรายละเอียด เช่น ค่ารถยนต์ ค่าโรงแรม ค่าอาหาร ค่าวิทยากร และอื่น ๆ)

(๗) การอนุมัติไปสอนนอกมหาวิทยาลัยของอาจารย์ในคณะนิติศาสตร์

(๘) การอนุมัติขึ้นค่าลงทะเบียนและเหตุผลที่อนุมัติ

(๙) สำเนาเทปบันทึกการสอบสวนวินัยโดยมีอาจารย์ทวิเกียรติเป็นประธาน

และนายอุทิศได้รับไปแล้วจำนวน ๒ รายการคือรายการที่ (๓) และ (๕) สำหรับสมุดคำตอบวิชากฎหมายลักษณะพยานนายอุทิศ ได้ขอเปรียบเทียบกับผู้อื่น ซึ่งคณะนิติศาสตร์ได้ปฏิเสธแล้ว ส่วนเทพบัณฑิตกึ่งการสอบสวนมีจำนวน ๕ ม้วน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ปฏิเสธไม่ให้เทพบัณฑิตกึ่ง นายอุทิศ ก็ชอบที่จะใช้สิทธิอุทธรณ์ตามกฎหมาย

๒) ข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ มหาวิทยาลัยได้ปฏิเสธโดยมีเหตุผลชัดเจนแล้ว จึงเป็นสิทธิที่นายอุทิศจะใช้สิทธิอุทธรณ์ได้ ข้อมูลทั้ง ๒ รายการ คือ

(๑) ชื่อ – ที่อยู่ ของผู้รับสมัครงานที่ปิดอยู่ที่ป้ายประกาศของคณะนิติศาสตร์

(๒) ชื่อผู้ขออนุมัติติดประกาศโจมตีนายอุทิศที่บอร์ด

๓) ข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยได้ปฏิเสธแล้วว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร คือ เทปวิดิทัศน์ ซึ่งอธิการบดีให้ถ่ายทำวันที่คณะนิติศาสตร์ไปชี้แจงปัญหาในคณะนิติศาสตร์ เนื่องจากไม่มีข้อมูลข่าวสาร จึงไม่มีประเด็นการพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีก จึงเห็นควรยุติเรื่อง

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ มีข้อสังเกตว่า ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้ตั้งประเด็นมาแล้ว ควรจะพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่ละประเด็นและแจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ทราบในส่วนที่เกี่ยวข้อง และส่วนของผู้ร้องควรแจ้งให้ผู้ร้องทราบด้วย และมีความเห็นสรุป ดังนี้

(๑) ถ้าเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ต้องจัดข้อมูลข่าวสารให้ควรแจ้งให้ผู้ร้องทราบ

(๒) ถ้าเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ปฏิเสธข้อมูลข่าวสารควรแจ้งให้ผู้ร้องทราบเพื่อจะได้เป็นดำเนินการในขั้นตอนการอุทธรณ์ภายในเวลาที่กำหนดของกฎหมาย

(๓) เรื่องเทปวิดิทัศน์ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์บอกว่า ไม่มีนั้น ควรจะหมายเหตุถึงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ถ้าช้าควรจะปฏิบัติให้รวดเร็วกว่านี้

๒. เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีข้อสังเกตว่า

(๑) ควรสรุปทั้งหมดว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ให้ข้อมูลข่าวสารอะไรบ้าง

(๒) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่ควรส่งเรื่องนี้ให้
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอง ควรให้ผู้ร้องใช้สิทธิอุทธรณ์กับคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

(๓) ควรจะพิจารณาถึงความไม่ถูกต้องของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในด้าน
ความล่าช้าของการดำเนินงานหรือไม่

(๔) ควรพิจารณาแต่ละประเด็นให้ชัดเจนเพื่อจะได้ขอมติคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป ซึ่งถ้าไม่มีการปฏิบัติจริงควรจะยุติเรื่อง หากยังมีข้อบกพร่องอยู่
ก็เห็นควรจะให้คำแนะนำแก่หน่วยงาน

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อเสนอต่อที่ประชุมให้ตั้งประเด็นเพื่อพิจารณา ดังนี้

๓.๑ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้จงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

๓.๒ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าหรือไม่

ผลการพิจารณาของที่ประชุม

ประเด็นข้อร้องเรียนว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราช-
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เกี่ยวกับการไม่ดำเนินการจัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่
นายอุทิศฯ คณะกรรมการฯ ได้รับฟังข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ขณะนี้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้
ดำเนินการพิจารณาคำขอและแจ้งผลการพิจารณาให้นายอุทิศฯ ทราบครบถ้วนทุกประเด็นแล้ว
โดยมีผลการพิจารณาการแยกได้ ๓ กรณี คือ

(๑) ข้อมูลข่าวสารที่พร้อมที่เปิดเผยให้แก่ นายอุทิศฯ ตามคำขอและมหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ ได้มีหนังสือแจ้งให้นายอุทิศฯ ไปใช้สิทธิขอตรวจดูและรับสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว

(๒) ข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ปฏิเสธไม่เปิดเผยให้นายอุทิศฯ ทราบ
ซึ่งได้แก่เทปบันทึกเสียงประมาณ ๕ ม้วน

(๓) ข้อมูลข่าวสารที่เป็นเทปบันทึกการสอบสวนสาธารณะ ซึ่งมหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ยืนยันว่า ไม่ได้จัดทำขึ้นหรือมีไว้ในครอบครอง

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารในกรณีที่ (๑) นั้น ผลการพิจารณา
ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นที่ยุติแล้ว จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือแจ้งให้นาย

อุทิสฯ ไปใช้สิทธิขอตรวจดูและรับสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ได้มีการปฏิเสธแจ้งชัดแล้วตาม (๒) สำหรับกรณีที่ (๓) คณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ปรากฏรับฟังได้ว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ได้จัดทำหรือมีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ในครอบครอง ประกอบกับนายอุทิสฯ ไม่จัดส่งสำเนาเทปวีดิทัศน์ดังกล่าว ที่ได้แจ้งต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่ามีอยู่ในครอบครองมาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อเป็นพยานหลักฐาน จึงไม่เป็นประเด็นให้ต้องพิจารณาและให้ยกคำร้องในประเด็นนี้ อนึ่ง คณะกรรมการฯ ได้สรุปความเห็นว่ามีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ดำเนินการพิจารณาคำขอของนายอุทิสฯ ครบถ้วนแล้ว กรณีไม่อาจถือได้ว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้จงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับในประเด็นที่เกี่ยวกับความล่าช้าของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของนายอุทิสฯ นั้น ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงยังไม่มีรายละเอียดชัดเจนเพียงพอที่จะให้พิจารณาได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. ให้ยกคำร้องเรียนของนายอุทิสฯ กรณีร้องเรียนว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ฝ่าฝืนหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า
๒. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือแจ้งมติของคณะกรรมการฯ และแจ้งผลการพิจารณาคำขอของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้แก่ นายอุทิสฯ ทราบเพื่อไปดำเนินการใช้สิทธิตรวจดูข้อมูลข่าวสารตาม (๑) และใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารกรณีเทพบันทึกละเมิดตาม (๒) ต่อไป
๓. ให้ยกคำร้องกรณีข้อมูลข่าวสารที่เป็นเทปวีดิทัศน์ตาม (๓) เนื่องจากยังฟังไม่ได้ว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้จัดทำเทปวีดิทัศน์ดังกล่าวไว้

๓.๒ การแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแทนคณะกรรมการชุดเดิม ครบวาระการดำรงตำแหน่ง

เลขานุการฯ ได้สรุปประเด็นให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. มาตรา ๓๕ ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอยู่ในตำแหน่งคราวละไม่เกิน ๓ ปี นับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ผู้ที่พ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับแต่งตั้งใหม่ได้

๒. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๑ แต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ รวม ๕ คณะ จำนวน ๒๖ คน ดังนี้

(๑) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ จำนวน ๕ คน

(๒) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน ๕ คน

(๓) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๖ คน

(๔) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข จำนวน ๔ คน

(๕) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการเกษตร จำนวน ๕ คน

๓. คณะรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยเพิ่มเติมอีกหลายครั้งเพื่อทดแทนกรรมการวินิจฉัยที่ลาออก และปริมาณเรื่องอุทธรณ์ที่เพิ่มขึ้น ซึ่งปัจจุบันมีกรรมการวินิจฉัยที่อยู่ในตำแหน่งจำนวน ๓๕ คน

๔. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทุกคณะมีกำหนดครบวาระ ๓ ปี ในวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๔ และเห็นควรเสนอเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารพิจารณา เพื่อดำเนินการเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ ใหม่ ต่อไป โดยมีข้อเสนอให้พิจารณา ดังนี้

๔.๑ ควรแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาการแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังที่ได้เคยปฏิบัติมา

๔.๒ ควรใช้หลักเกณฑ์การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อเป็นเกณฑ์ใช้ในการกลั่นกรองคัดเลือกกรรมการวินิจฉัยฯ ดังนี้

(๑) กรณีผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐ จะต้องเป็นผู้ที่มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในการบริหารราชการแผ่นดินและการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลอย่างต่อเนื่องมาเป็นเวลานาน ส่วนกรณีผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระบบการบริหารราชการแผ่นดิน และสามารถทำงานหรือประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เป็นอย่างดี

(๒) มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่า เป็นผู้ที่ยึดมั่นและปกป้องรักษาสิทธิทางการเมืองและสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ ตลอดจนมีความรู้ด้านกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอย่างดี

(๓) มีความเป็นกลางเป็นที่ประจักษ์

(๔) ไม่มีลักษณะต้องห้ามเทียบตามนัยมาตรา ๓๐(๓) -(๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๕) เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่หรือเคยปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยตรง และมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับการช่วยเหลือประชาชนให้ได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้สิทธิทางการเมือง และสิทธิพลเมืองของตนได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง

(๖) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการวินิจฉัยข้อพิพาท ในคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท (Tribunal) ทางกฎหมายปกครองเป็นที่ประจักษ์ หรือเป็นผู้ที่มีความรู้ในทางทฤษฎีกฎหมายมหาชนเป็นอย่างดีจนถึงขั้นช่วยให้ผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นไปอย่างเที่ยงธรรมและเหมาะสมสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ประชุมได้อภิปรายถึงวิธีการสรรหาและเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างกว้างขวาง และในที่สุดได้เห็นชอบตามแนวทางที่เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ โดยมีกรรมการบางท่านให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ที่เลขานุการฯ เสนอ ดังนี้

๑. นายไพบุลย์ มีข้อสังเกตว่า เรื่องคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในข้อ (๕) และ (๖) มีความเข้มงวดเกินไปควรจะมีการทบทวนเรื่องคุณสมบัติของกระบวนการสรรหา ถ้าหากว่า ในองค์ประกอบของคณะหนึ่งมีคุณสมบัติที่ผสมก็จะเป็นการดี

๒. ศาสตราจารย์บรรศักดิ์ มีข้อสังเกตว่า ในการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ฝ่ายเลขานุการฯ ควรจะดำเนินการก่อนหมดวาระไม่น้อยกว่า ๕๐ วัน เพราะ กฎหมายไม่ได้ระบุไว้ว่า ให้กรรมการชุดนี้ทำงานต่อไปได้จนกว่าจะชุดใหม่จะเข้ารับหน้าที่

๓. เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีข้อเสนอว่า ควรจะตั้งคณะอนุกรรมการ เฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาการแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า บุคคลใดควรจะดำรง ตำแหน่งต่อไป หรือควรจะแต่งตั้งเพิ่มเติม และในคณะอนุกรรมการควรจะประกอบด้วยปลัดกระทรวง และคณบดีในคณะที่เกี่ยวข้องกับสาขานั้น ๆ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหากรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งประกอบด้วยปลัดกระทรวง คณบดีในคณะที่เกี่ยวข้องกับสาขาของ กรรมการวินิจัยฯ นั้น ๆ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติ เหมาะสมในการพิจารณาเสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจัยฯ ดังนี้

(๑) คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหากรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารสาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ ประกอบด้วย

- ปลัดกระทรวงกลาโหม
- ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
- เลขธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
- คณบดีคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- คณบดีคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- คณบดีคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- นายมารค ตามไท

(๒) คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรุบทบทวนการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ประกอบด้วย

- ปลัดกระทรวงพาณิชย์
- ปลัดกระทรวงการคลัง
- ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
- คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
- นางมณีมัย วุฒิชัยเนตริกย์

(๓) คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรุบทบทวนการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ประกอบด้วย

- ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
- ปลัดกระทรวงมหาดไทย
- คณบดีคณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- ประธานกรรมการประจำสาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- นายมานิจ สุขสมจิตร

(๔) คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรุบทบทวนการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข ประกอบด้วย

- ปลัดกระทรวงสาธารณสุข
- เลขาธิการแพทยสภา
- คณบดีคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- คณบดีคณะแพทยศาสตร์ ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล
- คณบดีคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- นายชูชัย ศุภวงศ์

(๕) คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหากรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ประกอบด้วย

- ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม
- ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
- คณบดีคณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- นายบรรชิต มัลลียงส์

และฝ่ายเลขานุการ ประกอบด้วย ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒ คน

๑. ให้คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเสนอชื่อบุคคลที่เห็นว่ามีความเหมาะสมเพิ่มเติม โดยให้พิจารณาจากบุคคลหลายสาขาอาชีพซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาความรู้ด้านต่าง ๆ นอกเหนือจากด้านกฎหมาย

๒. เมื่อคัดเลือกกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แล้ว ให้จัดลำดับความสำคัญของกรรมการวินิจฉัยฯ ด้วย

๓. ให้คณะอนุกรรมการเร่งรัดดำเนินการพิจารณาให้แล้วเสร็จโดยเร็วทั้งนี้ ก่อนการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป

๓.๓ ขอความเห็นชอบปรับปรุงแบบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จวดการรายงานเดือนเมษายน ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เสนอที่ประชุม ดังนี้

๑. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) ได้พิจารณาเห็นว่าการรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ตั้งแต่จวดเดือนเมษายน ๒๕๔๔ ควรมุ่งเน้นให้หน่วยงานได้รายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เฉพาะภารกิจหลักที่ตอบสนองต่อสิทธิของประชาชนโดยตรง ได้แก่การปฏิบัติตามมาตรา ๗

มาตรา ๕ และมาตรา ๑๑ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การติดตามผลการดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ประกอบกับเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการกรอกข้อมูลและลดการรายงานข้อมูลซ้ำซ้อน

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้นำเรื่องการปรับปรุงแบบรายงานเสนอต่อคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ และคณะกรรมการฯ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ให้ปรับปรุงแบบรายงานที่ สขร. เสนอบางประการได้แก่ ให้เพิ่มเติมการรายงานเกี่ยวกับ มาตรา ๒๓ (๓) และให้จัดทำสรุปคำแนะนำสำหรับการตอบแบบรายด้วย ซึ่ง สขร. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ เรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ ข้อเสนอว่า คำว่า “การให้บริการของประชาชน” ควรเปลี่ยนเป็น “การให้บริการแก่ประชาชน” และเน้นเฉพาะประชาชนที่มาใช้บริการที่ห้องข้อมูลข่าวสาร เพราะจะทำให้กรอกข้อมูลได้ชัดเจนมากขึ้น มิเช่นนั้นแล้วจะเป็นการให้บริการที่ห้องข้อมูลข่าวสารหรือเป็นการให้บริการในเรื่องอื่นที่เป็นภาระหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐโดยตรง

๒. นายไพบุลย์ มีข้อเสนอว่า ควรเพิ่มข้อว่าด้วย “แผนดำเนินการ” ไว้ในแบบรายงานด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบและให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงแบบรายงานผลการปฏิบัติตามที่คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อสังเกตแก้ไข ต่อไป

๓.๔ ปัญหาคณะกรรมการการเลือกตั้งจะอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ : กรณีร้องเรียนของแพทย์หญิงวารุณี ภูมิสันบรรณ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. แพทย์หญิงวารุณี ภูมิสันบรรณ อดีตกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี มีหนังสือ ที่ ขบ ๒ / ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแจ้งว่า ได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๑ / ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงประธาน

กรรมการการเลือกตั้ง ขอให้สิทธิตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยข้อมูลข้อกล่าวหาการกระทำความผิดจนเป็นเหตุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง ที่ ๓๕๕ / ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๓ ยกเลิกบัญชีรายชื่อและแต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดแทนตน จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) พยานเอกสารที่มีผู้รายงานการกระทำความผิดทุกชั้นและ ๒) เปิดเผยชื่อผู้รายงานกระทำความผิดทุกคน รวมทั้งวัน เวลา สถานที่ที่ระบุการกระทำความผิด

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้รับแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลต/๐๐๐๑/๕๖๕๑ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๓ ให้ทราบว่าจะงานในหน้าที่ความรับผิดชอบตามกฎหมายของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่นอกเหนือการบังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖ / ๒๐๑๓ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๓ แจ้งว่าสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหน่วยงานอิสระของรัฐ ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยอาศัยเหตุผลในการพิจารณาที่ว่า “หน่วยงานอิสระของรัฐ” อาจพิจารณาได้จากหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นโดยกฎหมาย มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีทุนหรืองบประมาณในการดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดินและไม่อยู่ในการกำกับและควบคุมโดยฝ่ายบริหาร เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๑ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

เมื่อเปรียบเทียบกับสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเคยมีหนังสือ ที่ นร ๐๖๐๑ / ๑๑๕๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แจ้งให้ทราบว่าคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีความเห็นโดยสรุปว่าสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติในประเภทหน่วยงานอิสระของรัฐ แต่กรณีของสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น มาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดเงื่อนไขว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๒๐ ห้ามมิให้ผู้ใดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเว้นแต่ในกรณีที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ก.ก.ต. เป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอยู่ในประเภทหน่วยงานอิสระของรัฐในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลไว้ แต่ของสำนักงาน ก.ก.ต. ไม่มี

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอประเด็นให้ที่ประชุมพิจารณาว่า

คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหน่วยงานของรัฐที่อยู่ในบังคับตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ มีข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยมีการวินิจฉัยไว้ว่า สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานอิสระ เพราะฉะนั้นสำนักงาน ก.ก.ต. เป็นหน่วยงานอิสระด้วยเหมือนกัน แต่เหตุผลภายใต้กฎหมายข้อมูลข่าวสารสำนักงาน ป.ป.ช. มีมาตรา ๑๒๐ ขึ้นมา แต่สำนักงาน ก.ก.ต. ไม่มี คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ ในการเรียกดูข้อมูลข่าวสารภายในระยะเวลาที่กำหนด

๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีข้อเสนอว่า ควรให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนมีนาคม ๒๕๔๔ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม

๕ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๔๔ ถึง คำวินิจฉัยที่ ๘/๒๕๔๔ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาครั้งที่ ๔.๑)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๔๔ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม ฯ จำนวน ๑๐ เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาครั้งที่ ๔.๒)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการตรวจติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๓ งวดที่ ๓ ของผู้ตรวจ ราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

ฝ่ายเลขานุการฯ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้สรุปให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ได้เห็นชอบแนวทางการกำหนดวิธีติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ตรวจติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ ในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๔๓ รวม ๒ งวด คือ งวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดทำรายงานผลการตรวจติดตามในงวดที่ ๒ เสนอรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) พิจารณา และได้แจ้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๓

๒. ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้รายงานผลการตรวจติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ งวดที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม – ๑๘ กันยายน ๒๕๔๓ ในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) ต่อเนื่องจากงวดที่ ๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีการกำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจนและเร่งรณรงค์ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนสนับสนุนเอกสารเผยแพร่ต่างๆ ให้แก่หน่วยงานในส่วนภูมิภาคและสื่อมวลชนเพื่อนำไปขยายผลการประชาสัมพันธ์ให้มากยิ่งขึ้นโดยเน้นเป้าหมายหลักในการดำเนินการคือ ทำอย่างไรให้ประชาชนได้ทราบถึงสิทธิที่มีอยู่ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ หากดำเนินการได้ตามนี้ การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์กฎหมายฉบับนี้น่าจะประสบผลสำเร็จได้ในระดับที่น่าพอใจ

๒) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจัดทำเอกสารและคู่มือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยใช้สำนวนภาษาที่อ่านแล้วมีความเข้าใจง่ายไม่ต้องตีความมากนัก สำหรับให้ผู้ที่ไม่มีพื้นฐานความรู้ทางกฎหมายได้มีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถนำไปปฏิบัติหรือใช้ประโยชน์ได้มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ควรแจ้งเวียนการตอบข้อหารือหรือคำวินิจฉัยปัญหาต่างๆ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ทุกจังหวัดทราบเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติด้วย

๓) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของ อบต. ได้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ให้ครอบคลุมและทั่วถึง รวมทั้งเร่งรัดการจัดอบรมวิทยากรในระดับจังหวัดให้แล้วเสร็จโดยเร็วและมีจำนวนมากพอเพื่อสร้างเครือข่ายวิทยากรให้สามารถนำความรู้ดังกล่าวไปขยายผลในการอบรมเจ้าหน้าที่ของ อบต. และประชาชนได้มากขึ้น

๔) ผลการดำเนินการประชาสัมพันธ์เผยแพร่เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ยังไม่ประสบผลสำเร็จและบรรลุตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฉบับนี้เท่าที่ควร

ถึงแม้ว่าจะได้มีการประชาสัมพันธ์ทุกรูปแบบแล้วก็ตาม สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะดำเนินการกระตุ้นและเร่งเร้าให้ประชาชนเกิดการตื่นตัวและหันมาสนใจและรับรู้ถึงสิทธิของตนเองตามกฎหมายฉบับนี้ให้ได้มากกว่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบและให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

๔.๔ การนำระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา

ฝ่ายเลขานุการฯ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้สรุปให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๓ เห็นชอบในร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ตามที่ประธานอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบซึ่งออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เสนอ

๒. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เห็นชอบร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ.

๓. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๒๐๔/ว ๓๘ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๔ แจ้งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบว่า ได้นำระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้ลงนามแล้วประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับประกาศทั่วไป เล่ม ๑๑๘ ตอนพิเศษ ๑๘ ง เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ แล้ว (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้ายวาระ)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ ประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลทางวิชาการระดับศาสตราจารย์จากทบวงมหาวิทยาลัย

ฝ่ายเลขานุการฯ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ

๑. ด้วยประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ) ได้มีหนังสือที่ นร ๑๓๑๑/๗๔ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๔ ขอข้อมูลข่าวสารจากทบวงมหาวิทยาลัยเพื่อใช้ประกอบการศึกษา และจัดทำรายงานทางวิชาการ เสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจำนวน ๒ รายการ

(๑) ข้อมูลสำเนาเอกสารการประเมินผลงานของผู้ประเมินผลงานแต่ละคนที่ได้เสนอต่อ ก.ม. ในการประเมินผลงานทางวิชาการระดับศาสตราจารย์ของ รองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร

(๒) ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราค่าสมนาคุณในการประเมินผลงานทางวิชาการที่ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนดให้แก่ผู้ประเมินผลงานทางวิชาการในระดับศาสตราจารย์แต่ละคน รวมทั้งหลักเกณฑ์การจ่ายเงินที่เกี่ยวข้อง

๒. ทบวงมหาวิทยาลัยได้มีหนังสือที่ ทม ๐๒๐๒/๖ (๒) / ๔๖๓๕ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ถึงประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ) แจ้งให้ทราบว่าได้ส่งข้อมูลข่าวสารตาม (๒) มาให้พร้อมหนังสือดังกล่าวแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารตาม (๑) อยู่ระหว่างการพิจารณาของทบวงมหาวิทยาลัย

๓. ประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ) ได้ประสานกับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้นำผลการพิจารณาของทบวงมหาวิทยาลัยตามข้อ ๒. เสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบความก้าวหน้าของการศึกษาเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และเพื่อพิจารณาต่อไป

นายกิตติศักดิ์ฯ ในฐานะประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้ที่ประชุมพิจารณาใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ เพื่อเรียกให้หน่วยงานส่งข้อมูลข่าวสารตาม (๑) ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติว่า การพิจารณาถึงอำนาจตามมาตรา ๓๒ ควร อยู่ในขอบเขตของกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนและเรื่องอุทธรณ์ ไม่ครอบคลุมถึงการปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรืออนุกรรมการฯ

๕.๒ การแต่งตั้งอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๓ และยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัตินี้

ฝ่ายเลขานุการฯ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔ ได้พิจารณาการดำเนินการในเบื้องต้นเกี่ยวกับการปรับปรุง แก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามแนวนโยบายของรัฐบาลที่ได้แถลงต่อรัฐสภาแล้วมีมติ ดังนี้

(๑) มอบหมายให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวงหรือระเบียบ ซึ่งออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รับไปพิจารณานำเสนอ รูปแบบและยกร่างกฎหมาย เพื่อนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

(๒) ให้แต่งตั้งนายเชิรชัย ณ นคร และนายกิตติศักดิ์ ปกติ กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นอนุกรรมการฯ เพิ่มเติม

(๓) ให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาสั่งตั้งอนุกรรมการฯ เพิ่มเติมอีก ๓-๔ ท่าน และฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการในจัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ โดยปรับปรุงชื่อ องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ให้สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในเรื่องเกี่ยวกับการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และนำเสนอประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาสั่งตั้งอนุกรรมการฯ เพิ่มเติม ซึ่งประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของ

ราชการได้พิจารณาเสนอรายชื่ออนุกรรมการฯ ที่เห็นควรเพิ่มเติมอีกจำนวน ๔ ท่าน คือ ศาสตราจารย์ ลิขิต วีระเวทิน นายเอกพร รักความสุข นางสาวศิริพร ไชยสุตและ รองศาสตราจารย์ พิรสิทธิ์ คำนวนศิลป์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๕.๓ การจัดกรอบแผนยุทธศาสตร์หลักของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๑. ฝ่ายเลขานุการฯ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงความเป็นมาของเรื่องการจัดทำกรอบแผนยุทธศาสตร์ฯ ว่า ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรม เฉพาะกิจฯ คณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุม และมีข้อสรุปเกี่ยวกับกรอบข้อกำหนดในการจ้างที่ปรึกษา เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีข้อกำหนดให้มีขั้นตอนและกระบวนการศึกษาของที่ปรึกษาเป็น ๕ ขั้นตอน และเสนอให้นำข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวน ๕ รายการ ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการศึกษาของ ที่ปรึกษา (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้ายวาระในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีข้อสรุปเป็นกรอบแนวทางสำหรับการศึกษาของที่ปรึกษาที่จะมีการจ้าง รวมทั้งเพื่อให้ได้ ความเห็นในส่วนที่อาจเกี่ยวข้องกับการปรับปรุงกฎหมายจะได้ เสนอคณะอนุกรรมการปรับปรุง กฎหมายเพื่อพิจารณาคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้จัดให้มีการประชุมสัมมนาระดมความคิดเห็น เพื่อการจัดทำแผนยุทธศาสตร์หลักของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นในระหว่างวันที่ ๗ - ๘ เมษายน ๒๕๔๔ ณ โรงแรม รอยัลริเวอร์ กรุงเทพฯ การสัมมนา

๒. ประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ได้รายงานในที่ประชุมหมายถึงผล เมื่อวันที่ ๗ - ๘ เมษายน ๒๕๔๔ โดยสรุปว่า การสัมมนา ดังกล่าวมีการวิเคราะห์ครอบคลุมถึง เจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ผลการดำเนินงาน สำคัญๆ ที่ผ่านมา และปัญหาอุปสรรค ตลอดจนปัจจัยสำคัญที่มีผลกระทบต่อความสำเร็จของ การบังคับใช้กฎหมาย ทั้งที่เป็นปัจจัยภายนอก และปัจจัยภายใน โดยมีข้อสรุปเป็นกรอบยุทธศาสตร์ หลัก (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายวาระ)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ ทั้งนี้ หากมีข้อมูลที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ในส่วนที่เกี่ยวกับกฎหมาย ก็ให้ส่งให้กับอนุกรรมการปรับปรุงกฎหมายเพื่อพิจารณาต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๗.๐๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์	ผู้จัดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล	ผู้ตรวจรายงานการประชุม