

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๓/๒๕๔๔
วันจันทร์ที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม สปน. ๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายกระแส ชนะวงศ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๕. นางสาวอรจิต สิงคาลวนิช
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๖. นางสาวอรชา ธนากร
เลขานุการคณะทำงานด้านข้อมูลข่าวสารฯ
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |

- | | |
|---|---------|
| ๗. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๙. นางสาววิมา โปธิสมบัติ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นายสนธิ ชมชาญ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. นายครรชิต มัลลียงส์
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายเรียรชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | กรรมการ |
| ๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์
นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| ๑๗. นายมารค ตามไท
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๑๘. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๙. นายไพบูลย์ วัฒนศิริธรรม | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| ๒๐. นางมณีนัย วุฒิชรเนตริภักษ์ | กรรมการ |
| ๒๑. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |
| ๒๒. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๓. นางวนิดา สักการโกศล
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|----------------------------------|-----------|
| ๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ติดราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติดราชการ |
| ๓. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|---|
| ๑. ศาสตราจารย์ สมอาจ วงษ์ขมทอง | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นายชัยวัฒน์ จันทศรีวงศ์ | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๓. นายภักดี ชูติชูเดช | ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๔. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๕. พันโทธีรพล ปัทมานนท์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๖. นายอุฬาร จิวเจริญ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๗. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๘. นายปิติ แวหวงส์ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๙. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| ๑๐. นายชุมพล เลิศรัฐการ | สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๑๑. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๑๒. นายจรัส พากเพียร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นายณคร เสรีรักษ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นายธงชัย มสาทธน | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. พันตำรวจโทวิรัช วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๖. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ
๑๗. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์
๑๘. นางสาวอรนุช ศรีนนท์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้เข้าชี้แจงต่อที่ประชุม (เฉพาะระเบียบวาระที่ ๔.๔)

๑. นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ

ผู้ชี้แจง

(กรณีร้องเรียนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๔

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

ขอแก้ไขข้อความหน้า ๑๕ บรรทัดที่ ๑๘ จากข้อความว่า “...ผลการสอบสวนข้อเท็จจริง...” เป็น “...ผลจากการตรวจสอบข้อเท็จจริง...”

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้แก้ไขข้อความ และรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ แผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ได้สรุปรายละเอียดเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำโครงการศึกษาเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นเพื่อรองรับนโยบายการพัฒนาศักยภาพองค์กร โดยได้รับการสนับสนุน
งบประมาณ (แบบให้เปล่า) จำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท จากธนาคารโลกผ่านทางสำนักบริหารหนี้สาธารณะ
กระทรวงการคลัง

๒. การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑ / ๒๕๔๔
เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ ได้มีมติให้ความเห็นชอบโครงการศึกษาดังกล่าว โดยที่ประชุมมีข้อเสนอ
ให้มีการจัดทำกรอบยุทธศาสตร์หลักเพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาดังกล่าวด้วย ทั้งนี้เพื่อให้ผลการศึกษา
ตรงกับปัญหาความต้องการ และสอดคล้องกับนโยบายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓. การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒ / ๒๕๔๔
เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำกรอบ
ยุทธศาสตร์หลักเบื้องต้นเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ
และใช้เป็นกรอบแนวทางหลักในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ต่อไป ซึ่งที่ประชุมมีมติให้แต่งตั้ง
คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ขึ้นเพื่อพิจารณากลับกรอบยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วยนายไพฑูรย์ วัฒนศิริธรรม เป็นประธานอนุกรรมการฯ
และมีกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีก ๖ ท่าน เป็นอนุกรรมการ (คำสั่งคณะกรรมการข้อมูล

ข่าวสารของราชการที่ ๒/๒๕๔๔) โดยมีอำนาจหน้าที่ในการจัดทำกรอบข้อกำหนดการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ติดตามและประเมินผลการดำเนินการของที่ปรึกษาตามสัญญาว่าจ้างที่ปรึกษาและวิเคราะห์แผนยุทธศาสตร์ซึ่งที่ปรึกษาจัดทำขึ้นเพื่อทำความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

๔. ต่อมาคณะอนุกรมเฉพาะกิจพิจารณากรอบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ ได้ประชุม และมีข้อสรุปเกี่ยวกับกรอบข้อกำหนดในการจ้างที่ปรึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีข้อกำหนดให้มีขั้นตอนและกระบวนการศึกษาของที่ปรึกษาเป็น ๕ ขั้นตอน และเสนอให้นำข้อมูลจากเอกสาร

ที่เกี่ยวข้องจำนวน ๕ รายการ ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการศึกษาของที่ปรึกษา (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้ายวาระในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔)

๕. เกี่ยวกับการพิจารณาจ้างที่ปรึกษาได้พิจารณาเห็นว่า สถาบันพระปกเกล้าเป็นหน่วยงานที่มีความเหมาะสมให้เป็นที่ปรึกษาจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เนื่องจากมีความพร้อมและมีบุคลากรที่มีประสบการณ์ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายและให้ข้อสังเกตในประเด็นสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑. ประเด็นเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษา ที่ประชุมมีความเห็นว่า ควรให้บุคคลภายนอกที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเป็นผู้ดำเนินการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรถือปฏิบัติตามระเบียบพัสดุฯ ว่าด้วยการจ้างที่ปรึกษาโดยเคร่งครัด ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาสสถาบันหรือหน่วยงานต่าง ๆ ของทางราชการ ที่มีความพร้อมและมีความสามารถได้เสนอตนเข้ารับงานจ้างตามโครงการดังกล่าว

๒. ประเด็นเกี่ยวกับสาระสำคัญของแผนยุทธศาสตร์ ควรมีการศึกษาให้ครอบคลุมทั้งนโยบายแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ บทบาทภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และการศึกษาถึงแนวทางการดำเนินการที่จะทำให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดตลอดจนแนวทางการสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปโดยรวดเร็ว ทั้งนี้ ให้ใช้เอกสารตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการศึกษาค้นคว้า

เลขานุการฯ เห็นว่า การจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีตกลงราคาจะกระทำได้ ในกรณีใดกรณีหนึ่งตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๘๓ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เท่านั้น เว้นแต่จะเป็นกรณีเร่งด่วน หากล่าช้าอาจจะเสียหายแก่ราชการและมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการจ้างโดยวิธีตกลงราคาจึงจะกระทำได้ แต่สำหรับการจ้างที่ปรึกษา (สถาบันพระปกเกล้า) ในกรณีนี้

น่าจะไม่ใช่เข้าข่ายกรณีใดกรณีหนึ่งตามที่กำหนดในข้อ ๘๓ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และไม่เข้าข้อยกเว้น ฉะนั้น เห็นสมควรจ้างโดยวิธีการคัดเลือกตามระเบียบฯ ว่าด้วยการพัสดุฯ

ประธานฯ ได้สรุปความเห็นของที่ประชุมว่า โครงการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นโครงการที่สำคัญเห็นควรสนับสนุนให้มีการดำเนินการ ทั้งนี้ โดยให้ถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้คำนึงถึงกรอบระยะเวลาในการเร่งรัดดำเนินการให้สำเร็จโดยเร็วด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

๓.๒ ข้อคิดเห็นและแนวทางการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปเรื่องเดิมเพื่อให้ที่ประชุมทราบเพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้

๑. สืบเนื่องจากการที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๐ เป็นต้นมา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับสิทธิของประชาชนในการได้รู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ ทำให้ประชาชนมีโอกาสดำเนินการได้รอบรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐอย่างกว้างขวาง ส่งผลให้กระบวนการบริหารการปกครองเป็นไปโดยประชาชนมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้นกว่าอดีตที่ผ่านมา

๒. ผลจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว ทำให้กฎหมายข้อมูลข่าวสารกลายเป็นเครื่องมือที่สำคัญและมีประสิทธิภาพของประชาชนในการตรวจสอบการบริหารงานปกครองภาครัฐอย่างเป็นรูปธรรม อันนำไปสู่ความเป็นสังคมที่โปร่งใส การเมือง และการปกครองเป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรมยิ่งขึ้นเป็นลำดับ

๓. อย่างไรก็ตามยังมีปัญหาในการปฏิบัติอยู่หลายประการ อาทิ เช่น ปัญหาเกี่ยวกับการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ปัญหาเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่และความเป็นอิสระขององค์กรที่ตั้งขึ้นตามกฎหมาย รวมถึงปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขององค์กรอิสระตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

๔. รัฐบาลปัจจุบันภายใต้การบริหารของพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี มีนโยบายที่จะพัฒนาการเมืองของประเทศไปสู่การปกครองระบอบประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถปกครองตนเองและพิทักษ์สิทธิของตนได้เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งจะมุ่งเพิ่มประสิทธิภาพ สร้างความโปร่งใส และจัดการทุจริตในการบริหารราชการแผ่นดินและการให้บริการประชาชน โดยให้ถือว่าพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่จำเป็นต่อการบริหารราชการแผ่นดิน ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเป็นธรรมในสังคม และเอื้อต่อการพัฒนาประเทศทั้งในปัจจุบันและอนาคต และมุ่งเน้นการให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนเป็นไปอย่างกว้างขวาง รวดเร็ว และเท่าเทียมกัน จึงประกาศนโยบายชัดเจนที่จะปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง

๕. ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์และสภาพปัญหาของการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสาร เห็นควรได้มีการพิจารณาประเด็นสำคัญ ๆ ในการปรับปรุงและพัฒนาข้อมูลกฎหมายรวมถึงข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ เพื่อเป็นฐานข้อมูลหลักใช้ประกอบการพิจารณาแนวทางการปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังกล่าวของรัฐบาลต่อไป

เลขานุการฯ เสนอว่า การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น ที่ประชุมครั้งก่อนได้เคยมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะประธานอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ รับไปพิจารณา แต่ต่อมาเมื่อรัฐบาลใหม่มีนโยบายการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัตินี้ สมควรที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

จะได้อภิปรายในประเด็นที่สำคัญเพื่อมอบให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ รับไป
ประกอบการพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า ควรตั้งประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณาว่า
จะมีวิธีการอย่างไรให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ประเด็นเกี่ยวกับความ
เป็นกลางของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสาร และประเด็นเกี่ยวกับการบังคับให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามคำวินิจฉัย

๒. นายกิตติศักดิ์ พรกิต ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จากการที่ได้พบกับ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ซึ่งเป็นต้นเรื่องในการเสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ ได้
ให้ความสำคัญกับประเด็นที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกาศใช้ก่อน
ประกาศ

ใช้รัฐธรรมนูญ จึงต้องพิจารณาปรับปรุงให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และนายกิตติศักดิ์ พรกิต ยัง
เห็นควรให้พิจารณาประเด็นเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของภาครัฐกับการคุ้มครอง
ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในภาคเอกชนว่า จะปรับปรุงให้มีการสอดคล้องกันอย่างไร

๓. นายไพฑูรย์ วัฒนศิริธรรม ในฐานะอนุกรรมการเฉพาะกิจเรื่องการจัดทำ
แผนยุทธศาสตร์เห็นว่า การศึกษาจัดทำแผนยุทธศาสตร์จะมีการระดมความคิดเห็นจากคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ และผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งอาจมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขกฎหมายด้วย
ซึ่งจะต้องส่งข้อคิดเห็นดังกล่าวไปให้อนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ เห็นว่า
การศึกษาดำเนินการของอนุกรรมการฯ ปรับปรุงกฎหมายไม่จำเป็นต้องรอการศึกษาเรื่องแผน
ยุทธศาสตร์สามารถดำเนินการไปได้เลย

๔. นอกจากนี้ที่ประชุมได้เสนอให้มีการตั้งประเด็นเพิ่มเติม ดังนี้

๔.๑ ประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณาให้องค์กรมีความเป็นอิสระและ
มีความสามารถในการพิทักษ์ปกป้องคุ้มครองสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน

๔.๒ ประเด็นเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขข้อกฎหมายเพื่อให้มีสภาพบังคับ
ในการที่จะให้หน่วยงานมีการเปิดเผยหรือจัดข้อมูลข่าวสารให้ในเวลาอันรวดเร็ว รวมถึงการป้องกันการ
การปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลข่าวสารโดยมีเจตนาปิดบัง

๔.๓ ประเด็นการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของภาคเอกชน

๔.๔ ประเด็นเกี่ยวกับคุณสมบัติและการได้มา ซึ่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อให้สาธารณชนเชื่อถือและยอมรับ

๔.๕ ประเด็นเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างกว้างขวางและรวดเร็ว

๕. เลขานุการฯ เสนอให้ที่ประชุมได้พิจารณาปรับปรุงชื่อ องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ ให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๖. เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นควรให้แต่งตั้งนายเชิรชัย ณ นคร และนายกิตติศักดิ์ ปรกติ เป็นอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ เพิ่มเติม

ประธานได้สรุปว่า การพิจารณาเรื่องการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้เป็นหน้าที่ของอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ และเห็นสมควรปรับปรุงชื่อ องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของอนุกรรมการดังกล่าวตามที่เลขานุการฯ เสนอ โดยเพิ่มอนุกรรมการ คือ นายเชิรชัย ณ นคร และนายกิตติศักดิ์ ปรกติ อย่างไรก็ตาม ให้คณะอนุกรรมการฯ รับประเด็นที่อภิปรายกันวันนี้ไปประกอบการพิจารณา และในการศึกษาเรื่องการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ หากคณะอนุกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ จะมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ก็ให้ส่งให้คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ พิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธานฯ

๓.๓ แนวทางการสอดส่องดูแลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปี ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอ “โครงการตรวจประเมินการให้บริการของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค” ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปข้อเท็จจริงให้ที่

ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมของคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ วันจันทร์ที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ได้มีการพิจารณากลับกรองแผนงานโครงการประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ประชุมได้พิจารณาโครงการตรวจประเมินการให้บริการของ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาคแล้ว มีความคิดเห็นเป็นสองแนวทาง คือ แนวทางที่หนึ่ง เห็นด้วย โดยมีเหตุผลว่า โครงการนี้จะเป็นประโยชน์ทำให้สามารถทราบผล

การปฏิบัติงานจริงของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการกระตุ้น การปฏิบัติงานของหน่วยงานต่างๆ รวมทั้งสามารถกำหนดแผนพัฒนาการดำเนินงานในภาพรวมได้ โดยถูกต้อง รวมทั้งการจ้างสถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานภายนอกยังจะเป็นการสอดคล้องกับหลักการ บริหารสมัยใหม่สำหรับหน่วยงานขนาดเล็กที่ไม่ต้องมีภาระดำเนินงานโดยตรง รวมถึงการได้ข้อมูล ที่เที่ยงตรงมากขึ้นด้วย แนวทางที่สอง มีความเห็นว่า การให้สถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานภายนอก ไปตรวจประเมินอาจกระทบหรือได้รับการต่อต้านจากหน่วยงานได้ จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อพิจารณาต่อไป

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ที่ประชุมมีมติ มอบหมายคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการทำหน้าที่กลั่นกรองโครงการต่าง ๆ ในการของบประมาณประจำปี คณะกรรมการส่งเสริมฯ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบแผนงานโครงการทั้งหมดตามที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการเสนอ ยกเว้น “โครงการตรวจประเมินการให้บริการของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค” เนื่องจากที่ประชุมมีทั้งความเห็นด้วยและไม่เห็นด้วยให้มีการ ดำเนินงานโครงการนี้ โดยฝ่ายที่ไม่เห็นด้วย เห็นว่า การให้ภาคเอกชนเข้าตรวจสอบหากพบข้อบกพร่อง อาจจะก่อให้เกิดความขัดแย้งในระดับหน่วยงาน

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า โครงการดังกล่าว สามารถเสริมบทบาทหน้าที่ การตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวง ทบวง กรม ต่าง ๆ พร้อมกับมีข้อสังเกตว่า สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้มีตลอดระยะ ๓ ปี ที่ผ่านมาโดยควรมีการจำแนกตามมาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๑ ว่า มีเรื่องร้องเรียน

เรื่องอุทธรณ์ และเรื่องหารือเข้ามาก็ร้ายเพราะข้อมูลเหล่านี้จะเป็นประโยชน์ต่อการวิเคราะห์และจัดทำระบบข้อมูลอย่างจริงจัง รวมทั้งควรกำหนดกรอบอำนาจหน้าที่ในการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงให้ชัดเจนให้มีบทบาท หน้าที่ที่ตรวจติดตามและสอดส่องหน่วยงานของรัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารว่า มีปัญหา อุปสรรคอย่างไร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ โครงการตรวจประเมินการให้บริการศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐฯ และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปดำเนินการต่อไป

๓.๔ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชี้แจงข้อเท็จจริงและส่งเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของ ศาสตราจารย์ วัลลภ สุระกำพลธร

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีหนังสือ ค่วนที่สุด ที่ พร ๒๑/๖๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๔ ขอร้องขอให้ชี้แจงกรณี ศาสตราจารย์ วัลลภ สุระกำพลธร ได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูล ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ที่ ๓๓/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๔ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้นำเรื่องนี้เข้าหารือในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ เพื่อขอความเห็นและแนวทางในการแจ้งตอบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ยกร่างหนังสือแจ้งตอบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามแนวทางการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรียบร้อยแล้วจึงขอ

เสนอร่างหนังสือดังกล่าว ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาอีกครั้งหนึ่งก่อนเสนอประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามต่อไป

เลขาธิการ เห็นว่า การที่ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภามีหนังสือขอข้อเท็จจริงและคำชี้แจงมาเช่นนี้ หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตอบชี้แจงไปโดยไม่มีเงื่อนไขก็เท่ากับเป็นการยอมรับอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา เลขาธิการฯ จึงเห็นว่า การให้ข้อเท็จจริง ควรเขียนในลักษณะที่เป็นการให้ความร่วมมือ แต่มิใช่เป็นการยอมรับอำนาจ เพราะคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นองค์กรชี้ขาดข้อพิพาททางปกครอง (tribunal) ซึ่งคำวินิจฉัยเป็นที่สุด มิใช่เป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารหรือส่วนราชการที่ทำหน้าที่บริหารราชการแผ่นดิน ฉะนั้น จึงไม่มีประเด็นว่า การวินิจฉัยชี้ขาดของ tribunal เป็นการบริหารราชการแผ่นดินโดยมิชอบ (maladministration) ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภาจะมาตรวจสอบหรือสอบทาน (review) เพื่อพิจารณาใหม่เป็นอย่างอื่นอีกได้ ดังนั้น เลขาธิการฯ เห็นสมควรแก่นหนังสือให้ถูกต้องด้วย

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีข้อสังเกตว่า ร่างหนังสือที่ฝ่ายเลขาธิการเสนอให้พิจารณานั้น มีสาระสำคัญครบถ้วนชัดเจนและตรงประเด็นแล้ว ยกเว้นในหัวข้อ ๓.๒.๒ ของร่างหนังสือ ควรตัดออกเพราะเป็นข้อความที่อาจกระทบต่ออำนาจวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ข้อความในหนังสือควรมีสาระสำคัญเพื่อแจ้งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบว่า เรื่องดังกล่าวได้ยุติแล้วภายใต้กระบวนการวินิจฉัยและขั้นตอนโดยชอบตามที่กฎหมายกำหนด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบตามที่อภิปราย และเห็นควรแก้ไขร่างหนังสือในแนวทางดังกล่าว เพื่อแจ้งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ
ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๓/๒๕๔๔ ถึง คำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๔๔ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๑)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๑๐ เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๒)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๓ แผนงานโครงการประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๔ ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สืบเนื่องจากการประชุมของอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ได้เห็นชอบตามแผนงานโครงการตามกรอบการใช้งบประมาณประจำปี ๒๕๔๔ โดยมีข้อสังเกตที่สำคัญ ดังนี้

๑. ในขั้นตอนการปฏิบัติตามแผนงานโครงการดังกล่าว ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาความเป็นไปได้ในการผสมผสาน (Integrate) กิจกรรมที่สามารถผนวกร่วมกันได้ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและประหยัดงบประมาณและอยู่ภายใต้กรอบนโยบายที่เน้นหนักของหน่วยงานและคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. สำหรับโครงการตรวจประเมินการให้บริการของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค โดยการตรวจภาคสนาม ที่ประชุมยังมีความคิดเห็นเป็นสองแนวทาง คือ แนวทางที่หนึ่งเห็นด้วยให้มีการดำเนินการ แนวทางที่สองไม่เห็นด้วยให้มีการดำเนินการตามโครงการ และยังไม่เป็นที่ยุติในขั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ (ซึ่งปรากฏผลการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๓.๒ ของการประชุมครั้งนี้แล้ว)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบและมีมติให้ความเห็นชอบแผนงานโครงการงบประมาณประจำปี ๒๕๔๔ ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๔.๔ รายงานผลการเฝ้าระวังร้องเรียนนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๔.๑ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปให้ประธานและที่ประชุมทราบความเป็นมาของเรื่อง ดังนี้

๔.๑.๑ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาเรื่องร้องเรียนฯ ได้นำเสนอผลการดำเนินการในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ และที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

(๑) ให้ฝ่ายเลขานุการมีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อขอให้ดำเนินการใน ๓ เรื่อง คือ

- ให้ส่งสำเนาคำขอเทปที่นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ยื่นขอไว้

ทั้งหมดให้คณะกรรมการฯ

- ให้ส่งเทปการสอบสวนนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ทั้งหมดให้

นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ แต่หากให้ไม่ได้ให้แจ้งตอบนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ทราบและแจ้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

- ให้ติดตามเร่งรัดเรื่องเทปวิดิทัศน์ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เคยแจ้งว่า จะติดตามส่งให้นายอุทิศ เหมวงศ์กิจ และแจ้งผลให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการทราบ

(๒) ให้ฝ่ายเลขานุการมีหนังสือถึงนายอุทิศ เหมวงศ์กิจ เพื่อแจ้งให้ ทราบว่าในกรณีที่ประสงค์จะดำเนินการต่อไป เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็น ผู้ครอบครองเทปวิดิทัศน์ที่นายอุทิศ เหมวงศ์กิจ ได้แจ้งว่า ได้รับมาแล้วก็ขอให้ส่งสำเนาเทปวิดิทัศน์ ดังกล่าว รวมทั้งมาให้ข้อเท็จจริงกับคณะอนุกรรมการฯ หรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้ได้ความชัดเจนก่อน เพื่อจะได้ตรวจสอบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามกฎหมายต่อไป

๔.๑.๒ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ เพื่อดำเนินการตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังกล่าวแล้ว และ มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือ ที่ ทม ๐๗๐๑/๕๐๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๔ ตอบแจ้งผลการดำเนินการ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

(๑) ได้ส่งสำเนาคำร้องที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการขอเทปมาให้จำนวน ๓ คำร้อง ซึ่งทั้ง ๓ คำร้อง เกี่ยวข้องกับคำขอลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๒ อย่างไรก็ตาม มีสำเนา บันทึกการไต่สวนอีก ๑ แผ่น แนบส่งมาด้วย ซึ่งจากการสอบถามเจ้าหน้าที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งว่า เป็นรายการที่นายอุทิศ เหมวงศ์กิจ ได้เขียนไว้เมื่อไปติดตามเรื่อง

(๒) ในเรื่องเทปการสอบสวนนายอุทิศ เหมวงศ์กิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่เปิดเผย เนื่องจากจะกระทบต่อการปฏิบัติของ คณะกรรมการสอบสวนและผู้ที่เกี่ยวข้อง และได้แจ้งคำสั่งไม่เปิดเผยให้นายอุทิศ เหมวงศ์กิจ ทราบแล้ว

๔.๑.๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๓๑๑/๔๑๕ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ถึงนายอุทิศ เหมวงศ์กิจ เพื่อขอให้สำเนาเทปวิดิทัศน์ตามที่อ้างว่า มีอยู่ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่นายอุทิศ เหมวงศ์กิจ ยังมิได้จัดส่งเทปดังกล่าว ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๔.๒ นายอุทิศ เหมวงศ์กิจ ได้ขอเข้าชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการอีกครั้งในการประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๓/๒๕๔๔

เรื่องนี้เลขานุการฯ ได้นำเรียนประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบแล้วว่า เห็นควรให้เข้าแถลงการณ์ปิดคดี (closing address) เพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องในการโต้แย้งพยานหลักฐานของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามหลักการไต่สวนคดีปกครอง (administrative procedure) ทั้งนี้มิใช่เป็นการเริ่มคดีใหม่ และไม่จำเป็นต้องให้หน่วยงานของรัฐที่ถูกร้องเรียนส่งผู้แทนมาซักค้านซึ่งประธานพิจารณาแล้วอนุญาตให้ผู้ร้องเรียนเข้าชี้แจงได้

๔.๓ ผู้ร้องเรียนได้เข้าชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปได้ว่า

- (๑) ผู้ร้องเรียนยังไม่พอใจในการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามคำร้องขอข้อมูลข่าวสารของตน
- (๒) ผู้ร้องเรียนยังได้รับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของตนไม่ครบถ้วน โดยยังคงขาดข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เป็นเทปบันทึกเสียงและเทปวิดีโอ
- (๓) ผู้ร้องเรียนชี้แจงว่า ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสาร (เทป) จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จำนวน ๓ ครั้ง ซึ่งในประเด็นนี้ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ยังมีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงตามข้อเท็จจริง
- (๔) สำหรับเทปวิดีโอที่ผู้ร้องเรียนได้ชี้แจงว่า มีการถ่ายทำจำนวน ๓ ครั้ง และตนเองได้มาแล้วจำนวน ๑ ม้วน ความสามารถแสวงหาของตนเอง และมีความเห็นว่าการที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์แจ้งว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารวิดีโอในครอบครองนั้นจึงไม่เป็นความจริง และตนยังมีความต้องการได้ข้อมูลข่าวสารที่เหลือทั้งหมด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบคำแถลงของผู้ร้อง และให้เลื่อนการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องนี้ไปในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้เลื่อนการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปในการประชุมครั้งต่อไป คือ วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๔

เลิกประชุม เวลา ๑๗.๐๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์	ผู้จดรายงานการประชุม
นางวนิดา ตักการโกศล	ผู้ตรวจรายงานการประชุม