

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔
วันจันทร์ที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม สป.น. ๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นางวิมลพร ธิตีศักดิ์
ผู้อำนวยการกองเกษตรสารนิเทศ
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายวรารักษ์ ชื่นสามารณ
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

- | | | |
|-----|--|---------|
| ๗. | นางสาวอรชา ธนากร
เลขานุการคณะทำงานด้านข้อมูลข่าวสารฯ
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๘. | นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๙. | นางสาวครุณี บุญสิงห์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๑๐. | นางสาววริมา โพธิสมบัติ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. | นายสนิท ชมชาญ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. | นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. | นายเฉลิมศักดิ์ จันทรทิม
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. | นายกิตติศักดิ์ ปรกติ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| ๑๕. | นายเรียรชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | กรรมการ |
| ๑๖. | นายชูชัย สุภวงศ์
นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| ๑๗. | นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๘. | นายไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๑๕. นายรองพล เจริญพันธุ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๑๕. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| ๑. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติตราชการ |
| ๒. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ | ติตราชการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ | ติตราชการ |
| ๔. นายมารค ตามไท | ติตราชการ |
| ๕. นางมณีนัย วุฒิธรเนติรักษ์ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| ๑. พันเอก อาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโทธีรพล ปัทมานนท์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. นายอุฬาร จิวเจริญ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๔. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๕. นายปิติ แวหวงส์ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๖. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| ๗. นางวิชนันท์ อินจนา | สำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นายฉกร เสรีรักษ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. พันตำรวจโทวรัท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางสาวอรนุช ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

ผู้เข้าชี้แจงต่อที่ประชุม

- | | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ๑. นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ | ผู้ชี้แจง |
| | (กรณีร้องเรียนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๔

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๔ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

เลขานุการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑. ขอแก้ไขข้อความหน้า ๑๕ ตั้งแต่บรรทัดที่ ๑๘ “...ควรนำเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูล...” เป็น “...ควรนำเสนอขอความเห็นชอบในหลักการจากคณะกรรมการ...”

๒. ขอแก้ไขข้อความหน้า ๑๕ บรรทัดที่ ๒๑ จากข้อความ “...ควรให้ความเห็นชอบและเร่งรัดให้มีการดำเนินการ...” เป็น “...ควรให้ความเห็นชอบในหลักการและเร่งรัดให้มีการดำเนินการตามระเบียบต่อไป...”

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอแก้ไขข้อความหน้า ๒๐ บรรทัดที่ ๖ จากข้อความ “...ให้ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาดำเนินการ...” เป็น “...ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับไปดำเนินการ..”

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข และรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ การจัดทำกรอบแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ โดยนางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการได้เสนอรายละเอียดให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. สืบเนื่องจากการประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ ซึ่งได้มีมติให้ความเห็นชอบการดำเนินการศึกษา การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และมีข้อเสนอให้จัดทำกรอบแนวทางการศึกษาการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เพื่อให้ได้ผลตรงกับปัญหาความต้องการและสอดคล้องกับนโยบายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำข้อเสนอแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม ดังนี้

๒.๑ แนวคิดและขั้นตอนหลักในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์

(๑) กรอบแนวคิด

- สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีแผนยุทธศาสตร์เพื่อใช้เป็นกรอบในการดำเนินงานระยะกลางและระยะยาว (๕- ๑๐ ปี)

- แผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นกระบวนการวางแผนพัฒนาองค์กรและระบบข้อมูลข่าวสารของราชการในเชิงรุก โดยผ่านกระบวนการศึกษา วิเคราะห์ ปัญหา ความต้องการขององค์กรหลัก (คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ) และบุคคลที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เพื่อริเริ่มแนวทางดำเนินการหลักใหม่ ๆ ให้บรรลุจุดหมายของการพัฒนาที่กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยกระบวนการ ประเมินสถานะแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกองค์กร (การประเมิน จุดอ่อน จุดแข็ง ศักยภาพ โอกาสและข้อจำกัดของการพัฒนา) รวมถึงผลกระทบที่เกิดจากสภาพของพัฒนาการทางการเมือง การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และการใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนที่ผ่านมา

- แผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำขึ้นเพื่อชี้ให้เห็นถึงสิ่งที่ต้องการจะเป็นหรือเกิดขึ้นในอนาคต ควบคู่ไปกับการชี้ทิศทางการดำเนินงานร่วมกันขององค์กรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายที่จะนำไปสู่ผลสำเร็จตามเป้าหมาย และสอดคล้องสมเจตนารมณ์ของกฎหมาย

(๒) ขั้นตอนดำเนินการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของ สขร.

ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของ สขร. ควรมีขั้นตอน ดังนี้

๑. กำหนดทิศทางการพัฒนา และยุทธศาสตร์หลักของ สขร.
๒. กำหนดเป้าหมาย วิสัยทัศน์ ภารกิจหลัก และวัตถุประสงค์
๓. กำหนดกลยุทธ์
๔. กระบวนการศึกษาวิจัยของทีปรีक्षा (โครงการจ้างทีปรีक्षा)
๕. การแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ (จัดทำแผนงาน/โครงการ)

๒.๒ ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

ข้อเสนอเบื้องต้นเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนข้างต้นเพื่อใช้เป็นกรอบในการดำเนินการเพื่อจัดทำยุทธศาสตร์ของ สขร. ต่อไป มีดังนี้

(๑) การกำหนดทิศทางการกำหนดพัฒนา

สขร. ควรกำหนดทิศทางการพัฒนาไว้ ๔ ทิศทาง คือ

๑. การพัฒนาในเรื่องสิทธิรับรู้ภาคประชาชน
๒. การพัฒนาในเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายของภาคหน่วยงานของรัฐ
๓. การพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารของราชการ
๔. การพัฒนาระบบงานรองรับการใช้สิทธิของประชาชน

(๒) ยุทธศาสตร์หลัก และวิสัยทัศน์ ของ สขร.

• ยุทธศาสตร์หลักของ สขร.

“ มุ่งพิทักษ์คุ้มครองและส่งเสริมการใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการให้กว้างขวาง ควบคู่ไปกับการพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารของราชการ และการวางระบบการสอดส่องดูแลและติดตามผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐให้สามารถรองรับสิทธิของประชาชนและเป็นไปตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารอย่างมีประสิทธิภาพ ”

• เป้าหมาย

ประชาชนมีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐอย่างกว้างขวาง สามารถใช้สิทธิทางการเมืองได้ตรงตามความเป็นจริง มีส่วนร่วมในการส่งเสริมให้เกิดรัฐบาล และกระบวนการบริหารที่เป็นไปโดยประชาชน เพื่อประชาชนมากยิ่งขึ้น คือมีรัฐบาลและกระบวนการบริหารที่โปร่งใสตรวจสอบได้

• วิสัยทัศน์ของ สขร.

“ ให้ สขร. เป็นศูนย์กลางการบริหารงานการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับของหน่วยงานของรัฐ และของประชาชน ”

(๓) ภารกิจหลัก

เพื่อให้การดำเนินการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของ สขร. บรรลุผลสำเร็จได้ควรกำหนดภารกิจหลักสำหรับการพัฒนาไว้ ๖ ด้าน คือ

๑. การส่งเสริมสนับสนุน และเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจกฎหมายข้อมูลข่าวสารให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนการกำกับ สอดส่องและให้คำแนะนำการปฏิบัติตามกฎหมาย แก่เจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ
๒. การเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายแก่ประชาชน
๓. การดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายข้อมูลข่าวสารในการใช้สิทธิของประชาชน (การพิจารณาเรื่องร้องเรียน และอุทธรณ์)
๔. การศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสาร และการบริหารจัดการเพื่อการสนับสนุนการปฏิบัติตามกฎหมาย
๕. การพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ
๖. การพัฒนาประสิทธิภาพและเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กร

(๔) กำหนดกลยุทธ์

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายวาระ)

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานขอให้กรรมการทุกท่านได้ช่วยกันระดมความคิดเห็นและตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญ สำหรับเป็นแนวทางให้คณะทำงานหรือคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งรับไปพิจารณาในรายละเอียดและสรุปเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ความเห็นชอบในการประชุมคราวต่อไป และแจ้งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการตามระเบียบของทางราชการเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษาต่อไป

๒. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีความเห็นว่า การพิจารณากรอบแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ควรเป็นการพิจารณากำหนดเงื่อนไขหรือแนวทางที่ชัดเจนเพื่อจะนำไปสู่การกำหนด TOR ของการว่าจ้างที่ปรึกษาต่อไป

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีแนวทางดำเนินการในช่วงปี ๒๕๔๑ - ๒๕๔๕ ไว้แล้ว สำหรับการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ครั้งนี้เห็นว่าเป็นโอกาสดีในวาระครบรอบ ๓ ปี ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงควรได้ทบทวนแนวทางดังกล่าวให้มีลักษณะในเชิงยุทธศาสตร์มากยิ่งขึ้น โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร่วมกันพิจารณาจัดทำแนวทางยุทธศาสตร์กว้าง ๆ ให้ที่ปรึกษา(ผู้รับจ้าง) ใช้เป็นกรอบแนวทางการศึกษาและจัดทำแผนยุทธศาสตร์ต่อไป สำหรับการจัดทำเงื่อนไขข้อกำหนด (TOR) เห็นว่าเป็นงานในเชิงบริหารจัดการ ซึ่งมีรายละเอียดค่อนข้างมาก คณะกรรมการไม่ควรเข้าไปพิจารณา แต่ควรมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้พิจารณาจัดทำรายละเอียดเสนอต่อสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการตามระเบียบต่อไป และให้ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

- คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้จัดทำกรอบความคิดหลัก โดยมีที่ปรึกษาทำหน้าที่ดำเนินการกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์
- กรรมการข้อมูลข่าวสารเป็นผู้กลั่นกรองผลลัพธ์ที่ได้จากการศึกษา
- ให้ยึดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๑ - ๒๕๔๕ เป็นฐานข้อมูลหลักประกอบการพิจารณา
- ให้ยึดกรอบข้อเสนอแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวข้างต้นประกอบการพิจารณาของที่ปรึกษาด้วย

๔. นายไพบูลย์ วัฒนศิริธรรม มีความเห็นว่า ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ควรเป็นการศึกษาร่วมกันระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกับที่ปรึกษาโดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอาจพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขึ้นเป็นการเฉพาะ

๕. ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทยเห็นด้วยในหลักการให้มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ โดยเห็นว่า แผนยุทธศาสตร์ควรดำเนินการระหว่างที่ปรึกษากับคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อศึกษาผลการดำเนินงานที่ผ่านมาว่ามีข้อบกพร่องอย่างไร ควรปรับปรุงอย่างไร และมีทิศทางพัฒนาในอนาคต (๔ - ๕ ปี ข้างหน้า) อย่างไร ผลสรุปการศึกษาให้นำเสนอต่อที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ความเห็นชอบและใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

๖. ประธานได้สรุปความคิดเห็นของที่ประชุมว่า ที่ประชุมมีความเห็นพ้องกันว่าให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ โดยให้ยึดกรอบแนวทางตามความเห็นของนายไพบูลย์ วัฒนศิริธรรม และนายกิตติศักดิ์ ปรกติ เป็นหลัก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธาน และมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ ประกอบด้วย นายไพบูลย์ วัฒนศิริธรรม เป็นประธาน นายกิตติศักดิ์ ปรกติ นายชูชัย ศุภวงศ์ นายครรชิต มาลัยวงศ์ นายสนธิ ชมชาญ นายมารค ตามไท และนางสาววิมา โภธิสมบัติ เป็นอนุกรรมการ โดยมีผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ เจ้าหน้าที่นโยบายและแผนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามที่ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา มอบหมาย เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ โดยให้คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ มีหน้าที่พิจารณาการจัดทำกรอบข้อกำหนดการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ติดตามและให้คำปรึกษาการดำเนินการของที่ปรึกษาตามสัญญาว่าจ้าง รวมถึงวิเคราะห์แผนยุทธศาสตร์เสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

๓.๒ การจัดทำแผนงานโครงการประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๔ ของสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขาธิการ ได้เสนอแผนงานโครงการประจำปี ๒๕๔๔ ของสำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่า
จะดำเนินการต่อไปอย่างไร เพราะสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรายงานว่
ยังไม่อาจนัดประชุมคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูล
ข่าวสารของราชการได้ แต่มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณ

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้ทักท้วงว่าขั้นตอนพิจารณาแผนงานโครงการ
ประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีแนวทางปฏิบัติว่า คณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการจะพิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบภาพรวมของวงเงินงบประมาณประจำปี
และคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ ได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่พิจารณากลับกรองรายละเอียดของแผนงานโครงการก่อนเสนอ
แผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อขออนุมัติและดำเนินการในชั้นปฏิบัติ ซึ่งในการจัดทำแผนโครงการ
ประจำปี ๒๕๔๔ ในครั้งนี้ ยังไม่ได้ผ่านการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว

๒. ประธาน ได้สรุปว่าเพื่อให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติดังกล่าวข้างต้น ให้นำ
เสนอแผนงานโครงการประจำปี ๒๕๔๔ ผ่านการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการส่งเสริม
ศึกษาวิจัยฯ แล้วเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในการประชุมคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการตามข้อสรุปของประธาน
ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนมกราคม ๒๕๔๔ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๔๔ ถึง คำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๔๔ และมีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ รวม ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๔๔ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๑)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในการประชุมครั้งต่อ ๆ ไปควรได้มีการรายงานสถานภาพของเรื่องอุทธรณ์ที่ค้างการพิจารณาเกินกว่า ๖๐ วัน ตามที่กฎหมายกำหนด ให้ที่ประชุมทราบด้วย

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๔๔

ฝ่ายเลขานุการฯได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๔๔ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๕ เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๒)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาเรื่อง ร้องเรียนการขอข้อมูลข่าวสารของนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ

ประธานขอให้ผู้แทนคณะกรรมการเฉพาะกิจเรื่องร้องเรียนการขอข้อมูลข่าวสาร
ของนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ รายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุม

นายสนธิ ชมชาญ อนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบโดยสรุป ดังนี้

๑) ข้อมูลข่าวสารที่นายอุทิศได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จำนวน ๑๑ รายการ ขณะนี้มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ได้
มีการพิจารณาดำเนินการและแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว คือ

๑.๑) ข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการ มหาวิทยาลัยได้พิจารณาเปิดเผยโดยได้
ให้สำเนาแก่นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ และจัดเตรียมสำเนาไว้ให้แล้ว คือ

(๑) แผนการเรียนการสอน

(๒) งบประมาณรายรับ – รายจ่าย อย่างละเอียดของคณะนิติศาสตร์

ภาคปกติ และภาคบัณฑิต

(๓) สมุดคำตอบวิชากฎหมายลักษณะพยาน (นายอุทิศได้ตรวจดูแล้ว)

(๔) ประกาศผลวิธีพิจารณาความแพ่ง ภาคบังคับคดี

(๕) ประกาศการเลื่อนการสอบวิชา น. ๑๐๑ กฎหมายนิติกรรมและสัญญา

(๖) รายงานที่เกิดจากการสัมมนาของคณะนิติศาสตร์ ๒ ครั้ง โดยให้แยก
รายละเอียด เช่น ค่ารถยนต์ ค่าโรงแรม ค่าอาหาร ค่าวิทยากร และอื่น ๆ)

(๗) การอนุมัติไปสอนนอกมหาวิทยาลัยของอาจารย์ในคณะนิติศาสตร์

(๘) การอนุมัติขึ้นค่าลงทะเบียนและเหตุผลที่อนุมัติ

(๙) สำเนาเทปบันทึกการสอบสวนวินัยโดยมีอาจารย์ทวีเกียรติเป็นประธาน

และนายอุทิศได้รับไปแล้วจำนวน ๒ รายการคือรายการที่ (๗) และ (๙)

สำหรับอีก ๙ รายการนั้น ก็มีความชัดเจนว่ามหาวิทยาลัยได้เตรียมข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้พร้อมที่จะ
ให้กับนายอุทิศแล้ว ดังนั้น นายอุทิศจึงชอบที่จะไปรับข้อมูลข่าวสารตามที่ใช้สิทธิไว้ ทั้งนี้ หากนาย
อุทิศเห็นว่าข้อมูลส่วนใดที่ยังมีการปกปิดหรือปฏิเสธการเปิดเผย นายอุทิศก็ชอบที่จะใช้สิทธิอุทธรณ์
ตามกฎหมาย

๑.๒) ข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ มหาวิทยาลัยได้ปฏิเสธโดยมีเหตุผลชัดเจนแล้ว จึงเป็นสิทธิที่นายอุทิศจะใช้สิทธิอุทธรณ์ได้ ข้อมูลทั้ง ๒ รายการ คือ

- (๑) ชื่อ – ที่อยู่ ของผู้รับสมัครงานที่ปิดอยู่ที่ป้ายประกาศของคณะนิติศาสตร์
- (๒) ชื่อผู้ขออนุมัติตีพิมพ์ประกาศโจมตีนายอุทิศที่บอร์ด

๑.๓) ข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยได้ปฏิเสธแล้วว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร คือ เทปวิดิทัศน์ ซึ่งอธิการบดีให้ถ่ายทำวันที่คณะนิติศาสตร์ไปชี้แจงปัญหาในคณะนิติศาสตร์ เนื่องจากไม่มีข้อมูลข่าวสาร จึงไม่มีประเด็นการพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีก จึงเห็นควรยุติเรื่อง

๒) ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายอุทิศนี้ เห็นควรมีข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการใช้สิทธิตามกฎหมายของนายอุทิศ เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไปของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนี้

๒.๑) ผู้ร้องคงมีความขัดแย้งไม่พอใจกับคณะนิติศาสตร์เป็นส่วนตัว การร้องขอข้อมูลข่าวสารเป็นการอ้างเพื่อใช้สิทธิ แม้จะมีการดำเนินการของหน่วยงานไปอย่างไร ไม่ทำให้ผู้ร้องพึงพอใจได้ โดยสามารถพิจารณาจากอากัปกริยาท่าทาง ประเด็นการร้อง การไม่ยอมรับข้อมูลข่าวสารที่ทางมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จัดหาให้โดยผู้ร้องจะร้องประเด็นอื่นต่อไปอีก

๒.๒) ผู้ร้องได้ติดตามคำร้องอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง ผู้ร้องได้มาพบเจ้าหน้าที่กรรมการ อนุกรรมการ โดยแสดงความก้าวร้าวใช้ถ้อยคำไม่สุภาพ รวมทั้งใช้ถ้อยคำดูหมิ่นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ร้องมีความคิดเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ได้ให้ความเป็นธรรม

๒.๓) การใช้สิทธิของผู้ร้องน่าจะไม่ใช่ชอบและตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากท่าทีของผู้ร้องที่มีต่อเจ้าหน้าที่ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กรณีที่ผู้ร้องแสดงอากัปกริยาหลังจากได้ไปดูข้อมูลข่าวสารว่าเอกสารไม่ครบ ไม่ชัด ไม่ตรงกับที่ผู้ร้องต้องการ ไม่รับและไม่ยอมลงนามรับ ทั้ง ๆ ที่ข้อมูลข่าวสารนั้นเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยืนยันว่าชัดเจน ครบถ้วนเท่าที่มีอยู่แล้ว

๓) สำหรับการปฏิบัติของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เห็นว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยังไม่ได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างจริงจัง โดยใช้เวลาในการพิจารณานานเกินสมควรจนก่อให้เกิดปัญหายืดเยื้อ

๔) เห็นสมควรที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะได้พิจารณากำหนดให้ เกิดความชัดเจนว่า คำว่า “ระยะเวลาที่สมควร” ตามมาตรา ๑๑ ควรจะเป็นระยะเวลานานเพียงใด เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐต่อไป

(รายละเอียดตามสรุปการพิจารณาเรื่องการร้องเรียนการขอข้อมูลข่าวสารของ นายอุทิศ เหมวัตถกิจ กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามเอกสารแนบท้ายวาระ)

ประธาน ขอให้ฝ่ายเลขานุการเชิญนายอุทิศ เหมวัตถกิจ (ผู้ร้องเรียน) เข้าชี้แจง เพิ่มเติมด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ

นายอุทิศ เหมวัตถกิจ ได้ชี้แจงด้วยวาจาต่อที่ประชุม สรุปความได้ว่า

๑. ประเด็นเกี่ยวกับเรื่องเทปบันทึกเสียงมีความเห็นว่าผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ เฉพาะกิจฯ ยังไม่ตรงกับข้อเท็จจริงตามคำขอของตน เนื่องจากตนได้มีคำขอเทปบันทึกเสียงผล การสอบสวนทางวินัยจำนวน ๓ ครั้ง (ตัวนายอุทิศ เหมวัตถกิจ เข้าร่วมด้วย ๒ ครั้ง ไม่ได้เข้าร่วม ๑ ครั้ง) ซึ่งนายอุทิศ เหมวัตถกิจ ยืนยันได้ว่า มีเทปไม่น้อยกว่า ๔ ม้วน แต่ขณะนี้นายอุทิศ เหมวัตถกิจ ได้รับเทปบันทึกเสียงดังกล่าวเพียง ๑ ม้วน

๒. ประเด็นเกี่ยวกับวิดิทัศน์ เห็นว่า ผลสรุปของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ และหนังสือตอบปฏิเสธของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่แจ้งว่า ไม่มีเทปวิดิทัศน์อยู่ในครอบครอง ยังไม่ตรงกับข้อเท็จจริงเนื่องจากนายอุทิศ เหมวัตถกิจ ได้รับเทปวิดิทัศน์ดังกล่าวมาแล้วหนึ่งชุด ซึ่งนายอุทิศ เหมวัตถกิจ ยังขอสงวนสิทธิ์ไม่เปิดเผยวิธีการที่ได้มา

๓. ผู้ชี้แจงให้ข้อสังเกตว่า พฤติการณ์ไม่ให้ข้อมูลข่าวสารแก่ตนของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เข้าลักษณะจงใจไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น คณะกรรมการฯ ควรใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เรียกข้อมูลข่าวสารตามคำขอของตน จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และควรพิจารณาโทษตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ด้วย

๔. ข้อมูลข่าวสารอื่นที่ได้รับมีข้อความไม่ตรงกับความเป็นจริง โดยชี้แจงว่า เอกสาร คำถอดเทปที่ตนเองได้รับ มีเนื้อความไม่ตรงกับเนื้อความในเทปบันทึกเสียง

ต่อจากนั้น ประธาน ได้เปิดโอกาสให้ที่ประชุมได้ซักถามผู้ชี้แจง และเมื่อที่ประชุม ได้ซักถามผู้ชี้แจงจนเป็นที่พอใจแล้ว ประธานจึงได้เชิญให้ผู้ชี้แจงออกจากที่ประชุมและขอให้ ที่ประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. นายสนธิ ชมชาญ ได้สรุปขั้นตอนการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนของ นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ว่าในขั้นตอนแรกเอาสำนวนทั้งหมดมาศึกษา ข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์แจ้งว่า ได้มีการขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๖ รายการ แต่ในส่วนของ นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ปรากฏว่าข้อเท็จจริงว่า มีคำขอจำนวนหลายครั้งรวมกันแล้วมีข้อมูลข่าวสาร ที่ร้องขอถึง ๑๔ รายการ ขั้นตอนที่ ๒ ได้ประสานกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้พิจารณา เพิ่มเติมในประเด็นของการขอข้อมูลข่าวสารที่ยังมีความสับสนและไม่ตรงกันให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ขั้นตอนที่ ๓ มาเมื่อได้ข้อมูลครบถ้วนแล้ว ได้เชิญผู้ร้องเรียนมาชี้แจงเพื่อสรุปประเด็นคำขอข้อมูล ให้ชัดเจน และคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้สรุปประเด็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นประเด็นให้ร้องเรียน ได้จำนวน ๑๑ เรื่อง โดยในวันที่เชิญผู้ร้องเรียนมาชี้แจงก็ได้แจ้งให้ผู้ชี้แจงทราบประเด็นต่าง ๆ และ รับด้วยวาจาว่า ตรงกันหมด แต่ผู้ร้องเรียนไม่ยอมลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อรับทราบประเด็นดังกล่าว สำหรับประเด็นการบันทึกเทปการสอบสวนทางวินัยของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่า มีจำนวนกี่ครั้งนั้น เห็นว่า ไม่ใช่ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ทั้งนี้ เพราะเห็นว่า การเข้าไปตรวจสอบว่าหน่วยงานได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการกันอย่างไร จะเป็นการรบกวนการปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยไม่สมควร คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ มีภารกิจที่ได้รับมอบหมายเพื่อให้ไปตรวจสอบว่ามีข้อมูล ข่าวสารตามคำขออยู่จริงหรือไม่ ซึ่งคำขอของนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ที่ปรากฏต่อคณะกรรมการมีเพียง คำขอเทปบันทึกเสียงลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๒ (ซึ่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้สำเนาให้ ผู้ร้องเรียนแล้ว ๑ ม้วน) และผลการสอบสวนข้อเท็จจริงกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยังมีเทปอื่น ๆ อีกจำนวนหลายม้วน แต่เนื่องจากคำขอของนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ไม่ชัดเจนว่าจะขอม้วนใด บันทึกไว้เมื่อวันที่เท่าไร มหาวิทยาลัยจึงสงวนที่จะไม่สำเนาข้อมูลข่าวสาร ที่ร้องขอให้นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ได้ทราบ

๒. ที่ประชุมได้มีการพิจารณากรณีร้องเรียนดังกล่าว อย่างกว้างขวางในประเด็น เกี่ยวกับความมีอยู่ของเทปบันทึกเสียง และเทปวิดีโอ รวมทั้งข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ ที่ผู้ร้องยัง ไม่ได้รับการพิจารณา

๓. ประธานได้สรุปว่า ข้อเท็จจริงที่ปรากฏต่อคณะกรรมการได้ความว่า มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์แจ้งให้ทราบว่า ไม่มีเทปวิดีโอไว้ในครอบครองแต่อาจจะมีผู้อื่นได้ถ่ายทำบันทึกไว้ ซึ่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์รับว่าจะติดตามตรวจสอบให้ได้ความต่อไป และข้อเท็จจริงได้จาก

นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ว่า มีหลักฐานอันเชื่อได้ว่ามีข้อมูลข่าวสารนั้นอยู่จริง และผู้ร้องได้ไต่ถามบางส่วนแล้ว จึงเห็นว่า เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่จะต้องพิสูจน์หลักฐานให้ปรากฏความจริงว่า ข้อมูลข่าวสารที่ได้มานั้นได้มาจากหน่วยงานของรัฐ ขึ้นต่อไป จึงจะให้คณะกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่เพื่อพิสูจน์ความจริงต่อไปได้ หากพบว่าหน่วยงานของรัฐให้ข้อความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงานก็เป็นกรณีที่ จะต้องพิจารณาดำเนินการในภายหลังตามสมควรต่อไป สำหรับในชั้นต้นเห็นว่า ควรทูลเกล้าฯ ผลกระทบทะเถื่อนต่อสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารให้แก่ นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ด้วยการมีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พิจารณาการเปิดเผย รวมถึงการเร่งรัดติดตามข้อมูลข่าวสารในส่วนที่ผู้ร้องขอ ยังไม่ได้รับตามสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เพื่อทูลเกล้าฯ ผลกระทบทะเถื่อนต่อสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือถึงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์โดยอ้างถึงหนังสือของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ ทม ๐๗๐๑/๔๒๒ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ แจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ทราบ ว่า

ผู้ขอได้มาชี้แจงยืนยันกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารว่า มีการยื่นคำขอเทปการสอบสวนวินัยจำนวน ๓ ครั้ง และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีเทปวิดิทัศน์ตามที่นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ขอไว้ในครอบครองอยู่จริง ประกอบกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้แจ้งว่าพร้อมที่จะส่งเทปดังกล่าวให้กับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้นจึงขอให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จัดส่งสำเนาคำขอที่เกี่ยวกับเทปของนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ที่มีอยู่ทั้งหมดให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ยกเว้นคำขอลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๒ และให้พิจารณาส่งเทปบันทึกการสอบสวนนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีอยู่ทั้งหมดให้แก่ นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ยกเว้นสำเนาเทปการสอบสวนนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ม้วนที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๒ ซึ่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มอบนายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ไปแล้ว ทั้งนี้ หากมหาวิทยาลัยไม่สามารถให้ได้ก็ให้ตอบแจ้งให้นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ ทราบ และเร่งรัดติดตามเรื่องเทปวิดิทัศน์ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์โดยแจ้งว่าจะติดตามให้นายอุทิศ เหมวัดถกกิจ พร้อมกับให้มีหนังสือแจ้งผลการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

๒. ให้มีหนังสือแจ้งนายอุทิศ เหมวัตถกิจ ว่าในกรณีที่ประสงค์จะดำเนินการต่อไป เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่า มหาวิทยาลัยเป็นผู้ที่ครอบครองหรือควบคุมดูแลเทปวิดิทัศน์ที่นายอุทิศ เหมวัตถกิจ ได้แจ้งว่า ได้รับมาแล้วก็ขอให้ส่งสำเนาเทปวิดิทัศน์ดังกล่าว รวมทั้งมาให้ข้อเท็จจริงกับคณะกรรมการฯ หรือ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ได้ความชัดเจนในเบื้องต้นเสียก่อน เพื่อจะได้ตรวจสอบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ตามกฎหมายต่อไป

๔.๔ รายงานผลความคืบหน้าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทบวงมหาวิทยาลัย ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๓/๒๕๔๓ กรณีรองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร

ประธาน แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้ทบวงมหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการ ตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว และ รองศาสตราจารย์ ธีระพร วีระถาวร ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว โดยมีข้อสังเกตบางประการดังมีรายละเอียดปรากฏ ตามเอกสารแนบท้ายวาระการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ การประชุมนานาชาติด้านการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในเอเชีย

นายกิตติศักดิ์ ประกิต ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานผู้ตรวจการข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแห่งเมืองฮ่องกง ได้เชิญผู้แทนจากประเทศไทยเข้าร่วมประชุม Asian Data Privacy Forum ระหว่างวันที่ ๒๖ มีนาคม – ๑ เมษายน ๒๕๔๔ โดยเห็นควรมีผู้แทนจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ๑ ท่าน และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ๑ ท่าน ไปเข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีความเห็นว่า ในการไปประชุมสัมมนาต่างประเทศ จำเป็นต้องมีการวางแผนและกำหนดการเพื่อเสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่ายไว้เป็นการล่วงหน้า ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๔๔ นี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้พิจารณาจัดสรรงบประมาณหมวดรายจ่ายอื่นรายการประชุมเจรจาธุรกิจและประชุมนานาชาติ ไว้เสร็จสิ้นแล้ว ขณะนี้ไม่มีงบประมาณในส่วนนี้เหลือสำหรับสนับสนุนการประชุมดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งคณะรัฐมนตรีได้มีมติไม่ให้โอนงบประมาณรายจ่ายอื่นหมวดค่าใช้สอยเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการไปประชุมสัมมนาต่างประเทศ

๒. ผู้แทนสำนักงบประมาณมีความเห็นว่านโยบายของรัฐบาลและสำนักงบประมาณเน้นให้มีการใช้จ่ายงบประมาณโดยประหยัด และมีมติไม่ให้มีการ โอนเงินงบประมาณดังที่ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกล่าวไว้ข้างต้นแล้ว อย่างไรก็ตามก็มีข้อยกเว้นในกรณีที่มีเหตุจำเป็นเพื่อประโยชน์ของราชการ

๓. ประธานจึงสรุปว่า ในการเสนอขอตั้งงบประมาณในปีต่อ ๆ ไปขอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้พิจารณาเสนอของบประมาณเพื่อการไปร่วมประชุมวิชาการด้านข้อมูลข่าวสารในต่างประเทศไว้ด้วย สำหรับในการประชุมครั้งนี้มอบหมายให้ประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศักยภาพ และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาปรับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่เหมาะสม และหากมีงบประมาณเหลือเพียงพอให้ประสานแจ้งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อขอทำความตกลงไปยังสำนักงบประมาณต่อไปได้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธาน

๕.๒ การศึกษาข้อกฎหมายเกี่ยวกับองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญกับการปฏิบัติตาม

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ประธานเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาข้อเสนอของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่เห็นว่า ควรได้มีการตั้งประเด็นเพื่อการศึกษาหาแนวทางแก้ไขปัญหาลักษณะเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารขององค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นประเด็นที่สาธารณชนให้ความสนใจ และวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางอยู่ในขณะนี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบซึ่ง
ออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รับเรื่องนี้ไปศึกษาหาประเด็นข้อหาหรือ
และแนวทางแก้ไขปัญหาในชัดเจน และเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์	ผู้จัดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล	ผู้ตรวจรายงานการประชุม