

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๗/๒๕๔๕
วันจันทร์ที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๕ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม อรรถไกว์ดวที มุข ๑ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|--------------------------|
| ๑. คุณพรทิพย์ จาละ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตำรวจตรี พีรพันธุ์ เปรมภูติ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๓. พลตรี ชานู โกมลหิรัญ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานกำลังพล กรมเสนาธิการ | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๔. นายสุทธิพร จีระพันธุ์ | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๖. นายชาคร สุชีวะ | กรรมการ |
| รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย | |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |

- | | |
|--|---------|
| ๗. นายเฉลิมชัย รัตนจันท
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๘. นายวรารักษ์ ชื่นสามารถ
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. นางสุภาวดี เวชศิลป์
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๐. นางจิราพร บุญนาค
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๒. นายไพโรจน์ สาโหมค
ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๓. นางอรรพรรณ ชยางกูร
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายเชิษฐ์ชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๙. นายประพันธ์ นัยโกวิท | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๒๐. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ | กรรมการ |
| ๒๑. นายจุลยุทธ หิรัญะสวัสดิ์ | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๒. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๓. นายนคร เสรีรักษ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--------------------------------|-----------|
| ๑. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ | คิดราชการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. นายขวัญชัย วสวงศ์ กรรมการ | คิดราชการ |
| ๓. นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการ | คิดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------------|--|
| ๑. พันเอก สืบวงศ์ คู่พงษ์ | กระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโท พัฒนชัย พัฒนเจริญ | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๔. นายจักรพล พิมพ์น | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๕. นางสาวสุวิภา สุขฉนิขันธ์ | กรมบัญชีกลาง |
| ๖. นายสุชาติ สรณสถาพร | กรมบัญชีกลาง |
| ๗. นางสาวระวีวรรณ ทองสนิท | กรมบัญชีกลาง |
| ๘. นางปรางค์ อ่อนละมูล | กรมบัญชีกลาง |
| ๙. นายกุลเศรษฐ์ ลิ้มปิยากร | กรมบัญชีกลาง |
| ๑๐. นายรัชตะ อุ้นสุข | กรมบัญชีกลาง |
| ๑๑. นางสาวพงศ์สุริดา โตเทียนศรี | ช่วยราชการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๒. นายวรรณัฐ คงเมือง	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ
๑๓. นายเชียมศักดิ์ คุ้มอินทร์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางภัคพิชา จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางศิริกุล ปัญญาธิกุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวสมฤดี กำป็น	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวสุภา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวฤดี ศรีชะเอม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดิฉันการสำคัญเร่งด่วนไม่สามารถมาเข้าร่วมประชุมได้ ที่ประชุมจึงได้มอบหมายให้คุณพรทิพย์ จาละ เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมแทน ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อวันวันพุธที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อพุธที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม ๓๖ เรื่อง ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้วทั้งหมด นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติมกรณีนายไพโรจน์ ไชยเมืองขึ้น ร้องเรียนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขของตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ที่ประชุมได้รับทราบการดำเนินการของคณะกรรมการฯ ไปแล้ว กล่าวคือ นายไพโรจน์ ไชยเมืองขึ้น ร้องเรียนขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการกรณีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่จัดทำข้อมูลข่าวสารตามที่นายไพโรจน์ ไชยเมืองขึ้น ได้ทำตารางส่งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กรอกข้อมูลรายละเอียดในช่องตารางเกี่ยวกับระดับการศึกษา สาขาวิชา สถาบันการศึกษาและคะแนนเฉลี่ยสะสม ของผู้มีสิทธิรับการคัดเลือกทุนโครงการพัฒนาอาจารย์ฯ ประจำปี ๒๕๔๔ โดยคณะกรรมการฯ ได้แจ้งผลการดำเนินการและแนะนำการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมทั้งยุติกรณีร้องเรียนดังกล่าวและได้ทำหนังสือแจ้งนายไพโรจน์ ไชยเมืองขึ้น ทราบเกี่ยวกับผลดำเนินการของคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ถ้าทางนายไพโรจน์ไม่มีข้อร้องเรียนใดๆ เพิ่มเติมก็จะพิจารณาให้เรื่องนี้เป็นข้อยุติ ขณะนี้เลยเวลา ๑๕ วันแล้ว จึงถือว่าเรื่องนี้เป็นที่ยุติแล้ว จึงเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม ๔ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาทั้ง ๔ เรื่อง คือ เรื่อง นายศุภชัย อุณหโชค เป็นกรณีฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครอง กรณีตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขคำที่ ๑๗๒๘/๒๕๔๖ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญพนักงานอัยการมาร่วมพิจารณาในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๕ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำร่างคำชี้แจงอำนาจหน้าที่และการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เสนอที่ประชุมพิจารณาแก้ไขเพื่อส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นต่อไปแล้ว เรื่องที่ ๒ เรื่องนายสนธิ บุญยัง ร้องสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ไปตรวจสอบเอกสารที่หน่วยงานแล้วเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ขณะนี้ร่อนหนังสือชี้แจงเป็นทางการจากสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อแจ้งผู้ร้องต่อไป เรื่องที่ ๓ เป็นเรื่องสำนักงานจังหวัดสตูลร้องอุทยานแห่งชาติตะรุเตา และสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๕ จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือแจ้งผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ให้จังหวัดทราบ และแนะนำการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้อุทยานแห่งชาติตะรุเตา และสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๕ และแจ้งผลการดำเนินการให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ทราบ เรื่องสุดท้ายคือเรื่องที่นายพิชัย เหลืองรัตนารักษ์ ร้องเรียนโรงพยาบาลราชบุรี ขณะนี้อยู่ระหว่างการเชิญผู้แทนโรงพยาบาลราชบุรีมาชี้แจง จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เดือนกรกฎาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๕ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวม ๓ เรื่อง คือ ผลคำวินิจฉัยฯ สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค. ๔๓/๒๕๔๕ - ๔๕/๒๕๔๕ และผลคำวินิจฉัยฯ สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ

จำนวน ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ศค. ๒/๒๕๔๘ ซึ่งคำวินิจฉัยในเดือนนี้ มีคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ โดยเฉพาะคำวินิจฉัยที่ ศค. ๔๖/๒๕๔๘ เรื่องอุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียน หนังสือร้องเรียน และสรุปผลการสอบสวนและการวินิจฉัยของนายอำเภอ ซึ่งมีการร้องเรียนว่า ผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ผู้อุทธรณ์ทราบว่าผู้ร้องเรียนเป็นใครและร้องเรียนเรื่องอะไร แต่ต้องการเอกสารหลักฐานเพื่อที่จะดำเนินการกับผู้ร้องเรียน ในระหว่างการพิจารณาจังหวัดได้มีหนังสือแจ้งมาถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าได้มีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งแต่เดิมมีคำสั่งไม่ให้เปิดเผยแล้ว แต่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสืออุทธรณ์มายังคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อีกครั้งหนึ่งว่า ข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดจัดส่งให้ นั้นไม่ครบถ้วนโดยสำเนาหนังสือร้องเรียน เป็นฉบับที่ใช้ตัวพิมพ์ แต่ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าหนังสือร้องเรียนฉบับจริงนั้นเป็นหนังสือซึ่งเขียนด้วยลายมือของผู้ร้องเรียน จึงประสงค์ที่จะให้จังหวัดเปิดเผยหนังสือร้องเรียนดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในแนวการวินิจฉัยของคณะกรรมการจะไม่เปิดเผยผู้ร้องเรียนว่าเป็นใคร แต่ข้อเท็จจริงตามหนังสือร้องเรียนนั้น หากพิจารณาแล้วไม่มีผลกระทบต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนก็จะสั่งให้เปิดเผย แต่ในกรณีนี้เป็นกรณีผู้ร้องเรียนเขียนด้วยลายมือของตัวเอง คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงพิจารณาว่า แม้ว่าผู้อุทธรณ์ควรจะรู้ข้อมูลในหนังสือร้องเรียนก็ตาม แต่เนื่องจากถ้าเปิดเผยในลักษณะที่เป็นลายมือที่เขียนมา ผู้อุทธรณ์ก็จะทราบว่าใครเป็นผู้ร้องเรียน อาจจะมีผลต่อความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนได้ ดังนั้นคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเห็นว่า การที่จังหวัดเปิดเผยโดยการพิมพ์ขึ้นมาใหม่นั้นถือว่าเป็นการใช้ดุลยพินิจที่เหมาะสมแล้ว ซึ่งตามกฎหมาย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะต้องเป็นการเปิดเผยข้อมูลซึ่งหน่วยงานมีอยู่แล้วพร้อมที่จะให้ได้ ไม่ใช่จะต้องจัดทำขึ้นใหม่ แต่ในกรณีนี้เป็นกรณีซึ่งหน่วยงานเห็นถึงความจำเป็นของผู้อุทธรณ์ที่ควรจะได้รับทราบข้อกล่าวหาว่า ถูกร้องเรียนเรื่องอะไร ขณะเดียวกัน หน่วยงานก็มีหน้าที่คุ้มครองผู้ร้องเรียนด้วย โดยคำนึงถึงความปลอดภัยผู้ร้องเรียนการดำเนินการดังกล่าวของหน่วยงานในลักษณะนี้แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานเข้าใจการปฏิบัติตามกฎหมายมากขึ้น และมีทัศนคติที่ดีต่อการเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารมากขึ้น ถือเป็นแนวโน้มที่ดี จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่อง อุทธรณ์เดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่อง ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๕ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ อนุมัติร่างพระราชบัญญัติ คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ อนุมัติร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคล พ.ศ. ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบให้นำร่าง พระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา และสำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี ได้ส่งเรื่องให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบซึ่งคณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. แล้ว โดยมีสาระสำคัญเกี่ยวกับการกำหนดให้มีคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และมีการ กำหนดอำนาจหน้าที่ หลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีประมวลผลตลอดจนสิทธิของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล กำหนดความรับผิดชอบ และที่สำคัญคือ กำหนดให้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูล ส่วนบุคคลเป็นสำนักงานในสังกัดของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเรียนที่ ประชุมเพื่อทราบ

ประธาน (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า จะส่งเรื่องนี้ไปยังคณะกรรมการ กฤษฎีกา และนำไปรวมพิจารณากับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. ที่ จะ แก้ไข

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเรื่องนี้ เสนอเป็นวาระอื่นๆ ในเรื่องที่ ๕.๑ ซึ่งจะมีการพิจารณาถึงแนวทางที่จะดำเนินการต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๖ การแต่งตั้งข้าราชการสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่อง การแต่งตั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้แต่งตั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยได้แต่งตั้ง นายช่งทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเลขานุการนั้น เนื่องจาก สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๕ มอบหมายให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์ เป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติราชการและสั่งการและปฏิบัติราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีสำหรับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติราชการและการสั่งและปฏิบัติราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีของรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถที่จะได้รับทราบแนวคิดของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้อย่างต่อเนื่อง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงได้มีคำสั่งยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และแต่งตั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใหม่ โดยมอบให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี(นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์) ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำหรับผู้ช่วยเลขานุการฯ ยังคงเดิม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ โครงการตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่อง การตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นในปีงบประมาณ ๒๕๔๕ ว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยในปี

๒๕๔๕ ได้กำหนดตรวจแนะนำรวม ๒๓๕ ศูนย์ และมีศูนย์ข้อมูลของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ขอให้สำนักงานฯ เข้าไปตรวจแนะนำด้วย รวมเป็น ๒๔๐ ศูนย์ โดยได้ไปตรวจแนะนำในส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น ๒๓ จังหวัด จากการตรวจแนะนำพบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายแล้ว แต่ยังมีบางหน่วยงานปฏิบัติไม่ถูกต้องและครบถ้วน ซึ่งสำนักงานฯ ได้ให้คำแนะนำและให้ข้อสังเกตที่ควรปรับปรุงแก้ไขกับเจ้าหน้าที่ของศูนย์ข้อมูลของหน่วยงานต่างๆ ไปแล้ว

สำหรับการประเมินผลการตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว พบว่า ในส่วนภูมิภาคส่วนใหญ่ต้องมีการแก้ไขเรื่องเกี่ยวกับปัญหาสถานที่ถึงร้อยละ ๔๐ คือ ยังไม่ได้ จัดสถานที่ไว้ การจัดทำดัชนีข้อมูลข่าวสารยังดำเนินการไม่ถูกต้อง บางแห่งไม่ได้ทำดัชนี ถึงร้อยละ ๖๗ การจัดข้อมูลตามมาตรา ๕ ไม่ครบถ้วนถึงร้อยละ ๕๒ ความพร้อมของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์พอใช้ สำหรับในส่วนท้องถิ่นพบว่า ปัญหาเรื่องสถานที่ตั้งค่อนข้างจะมีน้อยกว่า คือมักจะจัด สถานที่ไว้ให้ประชาชนเข้ามาตรวจดูได้ แต่การจัดทำดัชนีข้อมูลข่าวสารไม่มีการจัดทำถึงร้อยละ ๗๐ ข้อมูลก็ไม่ครบถ้วนถึงร้อยละ ๓๕ ส่วนความพร้อมของเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในเกณฑ์ใช้ได้โดยจะมีการ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่มาดูแลให้ข้อมูลให้บริการกับประชาชน

ในการตรวจแนะนำของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ผ่านมา ได้มีการตรวจเพิ่มเติมเกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๑ ที่ให้ หน่วยงานของรัฐต้องนำประกาศประกวดราคาสอบราคา และสรุปผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างรายเดือน เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานด้วย ซึ่งพบว่ามี การนำไปเผยแพร่แล้ว แต่ในส่วนของสรุปผลการ พิจารณาจัดซื้อจัดจ้างซึ่งหน่วยงานต้องสรุปผลลงในแบบ สขร. ๑ ปรากฏว่า มีการจัดทำน้อยและจากการ ตรวจแนะนำดังกล่าวพบว่าปัญหาส่วนใหญ่คือ ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตาม กฎหมายของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะผู้บริหารยังไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการปฏิบัติตาม กฎหมาย และไม่มีการมอบหมายให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง ทำให้การปฏิบัติตามกฎหมายถูก ละเลยและขาดความต่อเนื่องจึงปฏิบัติได้ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ก็ยังมองเห็นว่า การจัดข้อมูลตามมาตรา ๕ ไม่ค่อยได้ประโยชน์เพราะไม่มีคนสนใจและไม่มีคนเข้าไปดู

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีการปรับรูปแบบการ ตรวจแนะนำมาโดยตลอด โดยในช่วงแรกของการตรวจแนะนำ ได้มีการเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ข้อมูล มารับฟังบรรยายสรุปที่ศาลากลางจังหวัดก่อนแล้วจึงออกไปตรวจสถานที่จริง ต่อมาได้ประสานงาน กับจังหวัดให้เชิญหน่วยงานอื่นๆ ที่สนใจมาร่วมรับฟังด้วย ซึ่งมีผู้ให้ความสนใจมาก นอกจากนี้ยังได้มี

การปรับเปลี่ยนวิธีการนำเสนอโดยจัดทำเป็นวิดิทัศน์ที่มีภาพถ่ายของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ ที่สามารถเป็นตัวอย่างให้หน่วยงานอื่นๆ นำไปปฏิบัติได้ ทำให้มีผู้ขอสำเนาเพื่อนำไปเป็นตัวอย่างในการจัดทำศูนย์ข้อมูลของหน่วยงานจำนวนมาก

และเนื่องจากสำนักงานฯ ยังมีปัญหาในเรื่องงบประมาณในการเผยแพร่ความรู้และกำลังคนไม่เพียงพอ จึงได้ประสานกับหน่วยงานอื่นๆ เช่น สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีโครงการเผยแพร่และการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน โดยได้ขอความร่วมมือให้สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารไปเผยแพร่ด้วย ซึ่งได้ผลค่อนข้างดี สามารถที่จะขยายวงกว้างออกไปสู่ภูมิภาคและท้องถิ่นได้มากขึ้น

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นว่า ควรจะนำเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาอบหมายให้สำนักงานได้ดำเนินการในเรื่องต่างๆ รวม ๕ เรื่อง ดังมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้ให้ความเห็นว่า ควรศึกษาหรือจัดทำรูปแบบของการจัดทำดัชนีให้ชัดเจน เพราะหากให้หน่วยงานไปดำเนินการเองจะมีความสับสน และจะเป็นปัญหากับหน่วยงานที่ถูกรวบรวม จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาแยกแยะตามลักษณะขององค์กรว่า ควรจะมีข้อมูลอะไรที่ประชาชนควรรับรู้ ซึ่งอาจจะมีความเหมือนและแตกต่างกัน

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า งานตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารนี้ อาจฝากให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีในขณะที่ไปออกตรวจติดตามโดยให้เพิ่มเติมการตรวจเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า นโยบายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในช่วง ๖ ปีแรกได้มีการเสนอว่าจะเน้นหนักในเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลและผลักดันให้ประชาชนในท้องถิ่นใช้สิทธิ โดยเน้นการสร้างวิทยากรเครือข่าย และควรดำเนินการกับหน่วยงานส่วนกลางให้พร้อมเสียก่อน ใน ๓ ปีหลัง เริ่มหันมาดำเนินงานด้านท้องถิ่น ซึ่งเห็นว่าในช่วงนี้งบประมาณกำลังไหลไปสู่ภาคท้องถิ่นมากขึ้นเรื่อยๆ หากผลักดันให้มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารให้มากขึ้น ก็จะทำให้เกิดความก้าวหน้าทั้งในแง่ของการบริหารราชการในส่วนท้องถิ่นและการ

ใช้งบประมาณให้เกิดประโยชน์สูงสุด และเห็นด้วยในหลักการกับข้อเสนอที่สำนักงานเสนอมารและควรทำให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

นายธีรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรเร่งในเรื่องของศูนย์ค้นแบบก่อน โดยศึกษาการกำหนดทิศทางของคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และนำมาประกอบการพิจารณาเรื่องการพัฒนาสู่ค้นแบบด้วย

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ควรวิเคราะห์สถานการณ์ในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมาว่า กระทรวง กรม และรัฐวิสาหกิจ ที่มีข้อมูลแล้วไม่ยอมเปิดเผยข้อมูล ควรต้องมีการไปตรวจเยี่ยมให้คำแนะนำเป็นอันดับแรก อันดับที่ ๒ เป็นภูมิภาค อันดับ ๓ เป็นท้องถิ่น โดยต้องมีเครื่องมือหรือคู่มือที่มีภาพประกอบที่เป็นตัวอย่างที่ดีและดูว่าเมื่อจัดตั้งแล้วมีการประชาสัมพันธ์อย่างไร มีคนมาขอข้อมูลในแต่ละปีเท่าไร มีการปฏิเสธหรือว่ามีการให้ข้อมูลเท่าไร ก็จะเห็นแนวโน้มในเรื่องนี้ รวมทั้งต้องมีการพบกับประชาคมหรือเครือข่ายของภาคประชาสังคมในพื้นที่ และสื่อมวลชนในท้องถิ่นให้มีการถ่ายทอดวิทยุกระจายเสียงไปสู่ประชาชน เพื่อให้ภาคพลเมืองหรือภาคประชาสังคมได้ไปใช้ข้อมูลข่าวสารของภาครัฐมากยิ่งขึ้น และเห็นว่าการออกตรวจแนะในในพื้นที่ในแต่ละครั้งควรจะต้องไปพบกลุ่มนี้เป็นกลุ่มหลัก

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับผิดชอบในการให้ภาคราชการเตรียมข้อมูลให้สมบูรณ์ครบถ้วน เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสในการทำงาน ส่วนสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็ไปกระตุ้นภาคประชาชนให้มีส่วนร่วมในการปกครองส่วนท้องถิ่น ให้เข้ามาดูข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผย จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไว้ด้วย

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ชี้แจงว่า ในส่วนของภาคประชาชนในการดำเนินการที่ผ่านมา สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พยายามให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารปีหนึ่งประมาณ ๒ - ๓ ครั้ง ซึ่งอาจไม่ได้ผลเท่าที่ควร จึงพยายามสร้างเครือข่ายภาคประชาชนขึ้นแต่ก็ยังมีปัญหาการสนับสนุนด้านงบประมาณให้กับเครือข่าย จึงขอปรึกษาสำนักงบประมาณว่า หากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะสนับสนุนภาคประชาชนเพื่อให้เป็นเครือข่ายให้ จะมีช่องทางอย่างไร

นางอรรณ ขยางกูร (ผู้แทนสำนักงบประมาณ) ให้ข้อมูลว่า เรื่องนี้ขึ้นอยู่กับ การทำแผนการดำเนินงานของสำนักงานฯ ว่าจะมีลักษณะการดำเนินงานอย่างไร ถ้ามีความจำเป็น จะต้องใช้งบประมาณเรื่องนี้จริง ก็ไม่น่าจะมีปัญหาแต่จะต้องมีความชัดเจน

พลตำรวจตรี พืชรพันธุ์ เปรมภูติ (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อมูลว่า เคยตั้ง เครือข่ายภาคประชาชนระดับชาติเกี่ยวกับเรื่องการป้องกันปราบปรามเรื่องการฟอกเงิน ได้เขียน แผนงาน โครงการที่จะต้องตรงกับยุทธศาสตร์ของรัฐบาล ต้องมีวัตถุประสงค์เป้าหมายที่ชัดเจน และ ต้องปฏิบัติได้เป็นรูปธรรม และถ้างบประมาณปกติไม่ได้ขอไว้ แต่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องทำ สามารถของบกลางได้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ถ้าสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะทำให้การดำเนินงานด้านข้อมูล ข่าวสารมีประสิทธิภาพมากขึ้น หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะอนุมัติให้สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการเรื่องนี้ ควรจะได้มีการประสานงานกับคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นทางการด้วย

นายครรชิต มัลลียงส์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ติดตามหน่วยงานที่ได้รับการตรวจแนะนำไปแล้วว่า ในกลุ่มที่พอใช้และกลุ่มที่ต้องแก้ไขนั้น ปรับปรุง ให้ดีขึ้นกี่หน่วยงาน เพื่อไม่ต้องไปสำรวจใหม่

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการ สัมมนาเกี่ยวกับผลการศึกษาวิจัยเรื่องการประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการซึ่งทางมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นผู้ดำเนินการ มีผู้เข้าร่วมสัมมนาได้เสนอเรื่องเกี่ยวกับการ ออกตรวจแนะนำหน่วยงานในส่วนกลางว่า การออกตรวจแนะนำโดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการเป็นผู้ออกตรวจแนะนำเอง จะทำให้หน่วยงานเกิดความตื่นตัวและให้ความร่วมมือเป็น อย่างดี และจากการออกไปตรวจแนะนำหน่วยงานต่างๆ พบว่า ถ้าผู้บริหารของหน่วยงานให้ความสำคัญ กับการดำเนินการในเรื่องเหล่านี้ปัญหาก็จะน้อยลง

นายชูชัย สุภวงส์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในการออกไปตรวจ แนะนำหากมีประชาสัมพันธจังหวัด โทรทัศน์ท้องถิ่น วิทยุท้องถิ่นร่วมด้วยก็จะเป็นโอกาสที่ดีในการ เผยแพร่เรื่องนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า การออกตรวจ
แนะนำยังควรทำอยู่ โดยอาจพิจารณาพื้นที่เสี่ยงแล้วไปสุ่มตรวจดู และเห็นว่าหน่วยงานส่วนกลาง
จำนวนมากเปลี่ยนผู้บริหารไปแล้ว โดยผู้บริหารเหล่านั้นอาจจะไม่ได้เคยได้รับการกระตุ้นในเรื่องนี้

มติ ที่ประชุมมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับ
ข้อสังเกตของกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไปพิจารณา และเห็นชอบให้ดำเนินการตามที่ฝ่าย
เลขานุการฯ เสนอ โดยให้สรุปเป็นส่วนหนึ่งของผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ เพื่อรายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบต่อไปด้วย ดังนี้

๑. การเน้นย้ำให้ผู้บริหารหน่วยงานให้ความสำคัญกับการปฏิบัติให้
เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด โดยกำหนดอย่างชัดเจนเกี่ยวกับการจัดสถานที่ให้บริการข้อมูล
ข่าวสารและการมอบหมายเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะ ทั้งในระดับผู้บริหารและระดับเจ้าหน้าที่
ผู้ปฏิบัติงานศูนย์ข้อมูลข่าวสาร

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้นำ
โครงการตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเป็นเรื่องหนึ่งที่น่าเข้าสู่การจัดทำ
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง (Blueprint for Change) ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในปี
๒๕๕๐ ซึ่งมีโครงการที่จะดำเนินการตรวจแนะนำอีก ๓๔ จังหวัดที่เหลือ ก็จะสามารถตรวจแนะนำได้
ครอบคลุมครบทุกจังหวัดทั่วประเทศ โดยควรมีการตรวจติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อให้
หน่วยงานของรัฐตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มากยิ่งขึ้น โดยใช้วิธีการสร้างวิทยากรเครือข่ายด้านข้อมูลข่าวสารโดยการ
ฝึกอบรมวิทยากรจากบุคลากรของหน่วยงานต่างๆ ของรัฐ และภาคประชาชนที่สนใจ ให้สามารถ
ถ่ายทอดและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารทั้งต่อภาครัฐและภาคประชาชน ซึ่งจะเป็น
อีกช่องทางหนึ่งในการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารให้กว้างขวางมากขึ้น

๔. เน้นการให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำดัชนีและการจัดระบบข้อมูล
ข่าวสารที่จัดแสดงให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ด้วยตนเองให้มีความเหมาะสมกับข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน
ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น โดยการจัดทำคู่มือตลอดจนการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนา
หน่วยงานตัวอย่างที่เป็นรูปธรรมของการปฏิบัติที่ดีและถูกต้อง (Best Practice Model) ซึ่งสำนักงาน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เตรียมดำเนินโครงการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาศูนย์ข้อมูลข่าวสารเพื่อเป็นต้นแบบ (Model) สำหรับหน่วยงานของรัฐในรูปแบบต่างๆ ซึ่งจะดำเนินการในปี ๒๕๕๑-๒๕๕๓

๕. ให้ความสำคัญกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในการใช้สิทธิตรวจสอบอำนาจรัฐ เนื่องจากหน่วยงานรัฐเห็นว่าหากได้จัดสถานที่หรือเอกสารไว้ แต่ไม่มีประชาชนเข้ามาใช้สิทธิในการขอจึงยังไม่เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ในการจัดศูนย์ข้อมูลข่าวสาร โดยดำเนินโครงการร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการส่งเสริมเครือข่ายภาคประชาชนโดยให้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นกลไกในการตรวจสอบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การเตรียมการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบเรื่องการพิจารณาปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้วทั้ง ๒ ฉบับ และขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ได้มีการกำหนดให้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้น และเนื่องจากปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ยังไม่ได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. ให้แล้วเสร็จ เนื่องจากนโยบายการปฏิรูประบบราชการใหม่ยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับฐานะของสำนักงานฯ จึงเห็นว่า ควรจะต้องมีการเร่งดำเนินการเพื่อให้ร่างกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาหาข้อยุติในประเด็นที่เป็นปัญหาดังกล่าวเพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยอาจมีแนวทางการดำเนินการได้หลายแนวทาง ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ได้กำหนดให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลโดยเป็นสำนักงานในสังกัดของสำนักงาน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) แต่เนื่องจากปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังมีสถานะเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. เพื่อยกฐานะเป็นหน่วยงานในสำนักนายกรัฐมนตรียังไม่มีข้อยุติที่ชัดเจน จึงควรพิจารณาให้เป็นข้อยุติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายก่อน

๒. ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. มีลักษณะเป็นกฎหมายกลาง ขณะที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็มีบทบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในบางเรื่องด้วย ดังนั้น เพื่อให้การคุ้มครองในเรื่องดังกล่าวไม่เกิดความซ้ำซ้อน จึงควรพิจารณากำหนดบทบัญญัติในเรื่องนี้ให้สอดคล้องกัน โดยรายละเอียดเกี่ยวกับองค์การรับผิดชอบควรนำไปกำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา หรือกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ

๓. นำร่างกฎหมายทั้งสองฉบับรวมเป็นร่างกฎหมายฉบับเดียวกันเพื่อให้ครอบคลุมรายละเอียดบทบัญญัติในการคุ้มครองทั้งหมด รวมทั้งโครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งรวมสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลไว้ด้วย จึงเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

ประธาน (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า เรื่องสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรให้เป็นไปตามกฎหมายปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม สำหรับเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลอาจจะใช้คณะกรรมการชุดเดียวกันเพราะมีองค์ประกอบที่คล้ายคลึงกัน

นายเรียวชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่าการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ถ้านำมาพิจารณาใหม่โดยแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายข้อมูลข่าวสารให้ครอบคลุมทั้งในเรื่องของข้อมูลภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลด้วย ปัจจุบันการจัดเก็บข้อมูลหรือการประมวลผลจะใช้คอมพิวเตอร์เป็นหลัก จึงต้องมีการวางกฎเกณฑ์ กติกาให้ชัดเจนขึ้น สำหรับปัญหาที่เกี่ยวกับหน่วยงานเอกชนที่ทำการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลก็ต้องพิจารณาให้รอบคอบ

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่าการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในระดับสากลจะถือว่าเป็นงานสองงาน

อาจอยู่ในหน่วยงานเดียวกันแต่ต้องเป็นอิสระแก่กัน และเห็นว่า ถ้าจะรวมองค์กรเข้าด้วยกันกรณีเป็น กรมก็ต้องแยกเป็นกองให้อิสระจากกัน

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า สำนักงานฯ ควรจะเป็นกรมหรือไม่นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องนโยบาย ซึ่งลักษณะหรือขอบเขตของงานยังไม่ได้ติดต่อกับ ประชาชนโดยตรง แต่มีกฎหมายให้ประชาชนมีสิทธิต่างๆ สำหรับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูล ส่วนบุคคล พ.ศ. กับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. นั้นควรจะรวม เป็นร่างกฎหมายฉบับเดียวกัน และเคยให้ข้อสังเกตว่าร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ได้กำหนดโทษค่อนข้างสูงมาก คือ จำคุก ๓ - ๕ ปี แต่ในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. จำคุกแค่ ๑ เดือน

ประธาน (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า ในรายละเอียดเรื่องโทษอาจจะไป พิจารณาที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ส่วนการแก้ไขกฎหมายปรับปรุงกระทรวง กรม เป็นประเด็น ในการเสนอแก้ไขกฎหมายข้อมูลข่าวสารซึ่งยังไม่ได้ข้อยุติ ถ้าได้ข้อยุติแล้วจะเสนอกฎหมายข้อมูล ข่าวสารเป็นฉบับเดียวกันก็ได้

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการในร่างกฎหมายนี้เป็นองค์กรของรัฐซึ่งอยู่ภายใต้โครงสร้างของฝ่ายบริหาร อาจมีเรื่องของการแทรกแซงของฝ่ายบริหารได้

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ในขั้นนี้ควรให้ เป็นสำนักงานไปก่อนเมื่อพร้อมเป็นกรมจะประกาศในพระราชกฤษฎีกาก็ได้ หากสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาจะมีทางปรับหรือเสนอเป็นรูปแบบที่ ๑ หรือรูปแบบที่ ๒ เพื่อรองรับได้

ประธาน (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้คณะรัฐมนตรีรับหลักการ แล้วสำหรับรายละเอียดสามารถไปพิจารณาที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งจะแก้ไขหรือจะ กำหนดอย่างไรก็ได้ แล้วแจ้งไปที่คณะรัฐมนตรีทราบว่าได้แก้ไขอะไรไปบ้าง จึงเห็นว่าควรนำไป พิจารณาที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครั้งหนึ่งก่อน แล้วจึงนำกลับมาหารือคณะกรรมการฯ อีกครั้ง

เลขาธิการ (นายจุลยุทธ หิรัญะสวัสดิ์) ให้ความเห็นว่า ขั้นตอนต่างๆ ที่จะต้อง ดำเนินการในเรื่องนี้ทั้งหมดควรจะแล้วเสร็จคงอยู่ในช่วงรัฐบาลใหม่ โดยร่างทั้งสองฉบับซึ่งอยู่ที่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณานั้น คาดว่าจะตรวจเสร็จในช่วงรัฐบาลใหม่ซึ่งต้อง เสนอกลับไปยังคณะรัฐมนตรีอีกครั้ง รัฐมนตรีที่รับผิดชอบต้องทราบเรื่องเพื่อสามารถชี้แจง

คณะรัฐมนตรี รวมทั้งสภาได้ด้วย สำหรับการแบ่งส่วนราชการของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่จะยกฐานะสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือไม่นั้นเป็นเรื่องนโยบาย จึงต้องรอรัฐบาลใหม่ ดังนั้น การดำเนินการทั้งสองเรื่องก็จะแล้วเสร็จในเวลาใกล้เคียงกัน

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ประเด็นที่คณะกรรมการฯ ควรจะพิจารณาเพิ่มเติม เช่น การขยายตัวของเทคโนโลยีข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลส่วนบุคคล จะกระทบต่อความมั่นคงอย่างไร อาจจะต้องให้กลุ่มความมั่นคง เช่น กระทรวงกลาโหม หรือสำนักข่าวกรองแห่งชาติเป็นผู้ศึกษา เรื่องการแข่งขันทางการค้า ให้กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการคลังหรือสำนักงานประมาณไปศึกษาวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งในแง่ของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และการจัดระบบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับบุคคลของส่วนราชการ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นผู้พิจารณารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาตรวจร่างในเบื้องต้น และนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๕.๒ การนำข้อมูลข้าราชการไปใช้ประโยชน์ในการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ที่ประชุมได้หยิบยกกรณีกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จัดเก็บข้อมูลส่วนบุคคลของส่วนราชการเพื่อใช้ประโยชน์ในการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล ซึ่งมีข่าวว่ามีการจัดเก็บและบันทึกข้อมูลลงในแผ่นซีดีรอม และมีการแจกจ่ายไปตามโรงพยาบาลต่างๆ เพื่อรองรับการเบิกจ่ายระบบใหม่ จึงให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือถึงปลัดกระทรวงการคลังเพื่อขอทราบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ ซึ่งในวันนี้ กรมบัญชีกลางได้ส่งผู้แทนมาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการด้วย

นางสาวสุวิภา สุขวนิชนันท์ (ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ชี้แจงว่า เรื่องนี้กรมบัญชีกลางได้วางแผนที่จะส่งแผ่นซีดีรอมไปโดยไม่ได้มีระบบป้องกัน โดยกรมบัญชีกลางมีการจัดส่งข้อมูลของผู้รับบำนาญไปที่โรงพยาบาลอยู่แล้วเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้มีสิทธิเมื่อไปถึงโรงพยาบาล ถ้า

ตรวจสอบแล้วมีข้อมูลอยู่ในฐานข้อมูลโรงพยาบาลก็ทำการรักษาทันที โดยไม่ต้องทำหนังสือส่งตัว การที่กรมบัญชีกลางทำระบบนี้ขึ้นเนื่องจากกรมบัญชีกลางจะจ่ายเงินให้กับโรงพยาบาลสำหรับผู้ป่วย นอกเดือนละ ๒ ครั้ง ซึ่งในการดำเนินการนี้โรงพยาบาลต้องเกิดความเชื่อมั่นด้วยว่าต้องมีข้อมูลอยู่ใน ฐานข้อมูลของกรมบัญชีกลาง

นายสุชาติ สรรสนาพร (ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การเบิกจ่ายค่า รักษาพยาบาล สำนักงานกลางสารสนเทศการบริการสุขภาพ กรมบัญชีกลาง ได้ดำเนินการมา ๕ ปีแล้ว สำหรับเรื่องการตรวจสอบสิทธิของผู้มีสิทธิ ได้ดำเนินการมาประมาณ ๑ ปี โรงพยาบาลที่อยู่ในระบบ จะมีประมาณ ๑,๐๐๐ แห่งที่เป็นคู่สัญญากับกรมบัญชีกลาง ซึ่งต้องมีการตรวจสอบว่าผู้ที่มาขอใช้สิทธิ เป็นผู้มีสิทธิจริง วิธีการมาตรฐานที่ใช้อยู่คือการขอให้ต้นสังกัดเป็นผู้ออกหนังสือให้ และเนื่องจาก กรมบัญชีกลางได้จัดทำฐานข้อมูลบุคลากรภาครัฐอยู่แล้ว จึงเห็นว่าควรจะใช้ประโยชน์จากข้อมูลชุดนี้ แทนการให้ส่วนราชการเป็นผู้ออกหนังสือ ฐานข้อมูลนี้เป็นข้อมูลของผู้รับบำนาญประมาณ ๓๓๐,๐๐๐ ราย สิ่งที่บรรจุในฐานข้อมูลให้กับโรงพยาบาลในสังกัดคือ เลขรหัส ๑๓ ตัวของผู้รับบำนาญ ชื่อ-นามสกุล วันเดือนปีเกิด การเข้าถึงข้อมูลต้องใช้โปรแกรมเท่านั้นจึงจะเปิดได้ และเนื่องจากข้อมูลมีขนาดใหญ่ โรงพยาบาลหลายแห่งไม่สะดวกที่จะดาวน์โหลดข้อมูล กรมบัญชีกลางจึงได้ส่งซีดีรอมให้ หลังจากนั้น ทุกๆ ๑๕ วัน จะส่งเฉพาะส่วนที่เปลี่ยนแปลงในแต่ละครั้ง โดยการดาวน์โหลดจากเว็บไซต์ของสำนักงาน กลางสารสนเทศการบริการสุขภาพ กรมบัญชีกลาง

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้เป็น อำนาจที่กรมบัญชีกลางจะทำได้อยู่แล้วตามมาตรา ๒๔ (๑) เป็นการใช้ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของ กรมบัญชีกลาง ซึ่งอยู่ในขอบวัตถุประสงค์ของการจัดเก็บข้อมูลอยู่แล้ว เพียงแต่กรมบัญชีกลางต้องมี มาตรการรักษาความปลอดภัย

นางอรรณพ ขยางกูร (ผู้แทนสำนักงานประมาณ) ให้ความเห็นว่า ตามที่ได้มี การสั่งให้ข้าราชการทั่วประเทศปรับปรุงแก้ไขข้อมูลนี้ ซึ่งมีรายละเอียดมาก เช่น วันเดือนปีเกิด สถานภาพสมรส ข้อมูลนี้น่าจะเป็นข้อมูลซึ่งบางคนไม่อยากจะเปิดเผย จึงอยากทราบว่าข้อมูลนี้มีผล กับการที่จะจ่ายค่ารักษาพยาบาลหรือไม่ อยู่ในซีดีรอมที่ส่งไปให้โรงพยาบาลด้วยหรือไม่ มีการป้องกัน ไม่ให้ข้อมูลนี้หลุดออกมาข้างนอกได้อย่างไร หรือไม่

นางสาวสุวิภา สุขวิชฌันทน์ (ผู้แทนกรมบัญชีกลาง) ชี้แจงว่า กรมบัญชีกลาง เริ่มสร้างฐานข้อมูลองค์กรภาครัฐทั้งหมด การที่จะต้องใส่เอกสารอ้างอิงเพื่อแสดงความสัมพันธ์ของ

บุคคลในครอบครัว เนื่องจากค่ารักษาพยาบาลที่ให้เบิกจะต้องเป็นบุคคลที่ชอบด้วยกฎหมายตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อกรมบัญชีกลางเริ่มทำฐานข้อมูลนี้ได้พิจารณาเห็นว่า ฐานข้อมูลจะต้องสมบูรณ์ เพราะไม่ได้ใช้สำหรับค่ารักษาพยาบาลอย่างเดียว ถ้ากรมบัญชีกลางต้องการทราบข้อมูลที่สามารถจะนำไปใช้ประโยชน์กับทางราชการ เช่น กรณีการรับเบี้ยหวัดบำนาญเสียชีวิต ก็จะมีข้อมูลบุคคลในครอบครัวที่จะเป็นทายาทที่จะได้รับเงินบำนาญตกทอด กรณีค่ารักษาพยาบาลจะต้องดูว่า บุคคลในครอบครัวมีใครบ้างที่มีสิทธิ ซึ่งในฐานข้อมูลนี้จะมีแต่ชื่อนามสกุล เลขประจำตัว ๑๓ หลัก และวันเดือนปีเกิดเท่านั้นที่ส่งให้กับโรงพยาบาล รายละเอียดอื่นๆ ไม่มี

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ปัญหาใหญ่ที่สุดของระบบฐานข้อมูล คือระดับความปลอดภัยของข้อมูล การจารกรรมที่สำคัญมากที่สุดในขณะนี้ คือการจารกรรมข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งเป็นเรื่องความมั่นคงของรัฐ ถ้าข้อมูลนี้ถูกทำลายหรือรั่วไหลไปโดยที่ไม่มีการป้องกันเอาไว้ ก็จะทำให้เกิดความเสียหายมาก กรมบัญชีกลางคงจะต้องมีการตรวจสอบวิเคราะห์เรื่องความมั่นคงของข้อมูลอยู่ตลอดเวลา

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ถ้ามีระเบียบปฏิบัติ เช่น ข้อมูลที่ส่งมาแล้วจะต้องจัดเก็บไว้โดยวิธีการใดและสามารถตรวจสอบได้โดยอาจมีวิธีการตรวจสอบว่าจำนวนข้อมูลที่อยู่ในทะเบียนตรงกับข้อมูลที่ควรจะเป็นจริงๆ หรือไม่

มติ ที่ประชุมรับทราบการชี้แจงของเจ้าหน้าที่จากกรมบัญชีกลางในเรื่องการจัดทำฐานข้อมูลข้าราชการเพื่อประโยชน์ในการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล และมีมติให้กรมบัญชีกลางพิจารณาระบบการรักษาความปลอดภัยและระบบการตรวจสอบวิเคราะห์ความมั่นคงปลอดภัยของระบบฐานข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวด้วย

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๔๕ น.

นายนคร เสรีรักษ์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม