

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗
วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ (ชั้น ๕) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-----------------|
| ๑. นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ | ประธานที่ประชุม |
| รองนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๔. นายภิรมย์ ศรีจันทร์ | กรรมการ |
| หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๖. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร | กรรมการ |
| รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ | |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| ๗. คุณพรทิพย์ จาละ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| ๘. นางสาวดรุณี บุญสิงห์ | กรรมการ |

- รองเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
๕. นางจิราพร บุนนาค กรรมการ
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๑๐. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม กรรมการ
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๑. นายไพโรจน์ สาโหมด กรรมการ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๒. นายอำพล ทิมसार กรรมการ
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรงดี กรรมการ
๑๔. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ
๑๕. นายครรชิต มัลลียงส์ กรรมการ
๑๖. นายธีรชัย ณ นคร กรรมการ
๑๗. นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
๑๘. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ กรรมการ
๑๙. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ เลขานุการ
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๑. นายนคร เสรีรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-----------------------------|-------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | ติดราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | ติดราชการ |
| ๓. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | ติดราชการ |
| ๔. นายขวัญชัย วสวงศ์ | ลาการประชุม |
| ๕. นายมานิจ สุขสมจิตร | ลาการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| ๑. นายสมภพ โรจนพันธ์ | ที่ปรึกษารองนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นายสหัสดี สังข์ญา | สำนักงานเลขานุการรองนายกรัฐมนตรี |
| ๓. นายณรงค์ บุญโญ | สำนักงาน ก.พ.ร. |
| ๔. นายจักรพล พิมพ์ายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๕. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข | กระทรวงกลาโหม |
| ๖. พันตรี นิธิ ออรุ่งโรจน์ | กระทรวงกลาโหม |
| ๗. นางปรวรรณ ประสาทศิลป์ | กระทรวงกลาโหม |
| ๘. นายตรีบุรณ์ ธนเทพ | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๙. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางศิริกุล ปัญญาธิกุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางสาวสมฤดี กำป็น | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางภักพิชา จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นายสมเกียรติ สมทอง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาวเสาวณีย์ สกุศลรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๖. นางสาวเยาวมาศ เทียวทอง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๗. นางสาวสุทธินันท์ ธนวรรณวีร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๘. นางสาวสุพรรณิ หญินน้อย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๙. นายสาธิต รักษ์นุกูล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

เลขานุการฯ รายงานว่า เนื่องจากประธานฯ ตัดภารกิจอาจจะเข้ามาประชุมภายหลัง จึงขอให้ที่ประชุมเลือกกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเป็นประธานที่ประชุม และดำเนินการประชุมไปก่อน

ที่ประชุมได้เสนอชื่อปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม

นายรองพล เจริญพันธุ์ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมได้กล่าว เปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ประธานที่ประชุมแจ้งว่า เนื่องจาก วันนี้ได้มีการทำบุญที่ทำเนียบรัฐบาล ได้เชิญพระสงฆ์ จำนวน ๔๐๘ รูป ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ต้องร่วม อยู่ในพิธีสงฆ์ด้วย จึงขออนุญาตดำเนินการตามมติที่ประชุมต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๗

เลขานุการฯ ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๔๗

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น เรื่องร้องเรียนเดือนตุลาคม ๒๕๔๗

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๗ มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาสู่การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จำนวน ๑๘ เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการได้ยุติไปแล้วทั้งหมด ๑๗ เรื่อง เป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ๒ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนกันยายน ๒๕๔๗

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๗ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๓ เรื่อง ยุติไปแล้วทั้ง ๓ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดือนตุลาคม ๒๕๔๗

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนตุลาคม ๒๕๔๗ มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๖ เรื่อง เป็นการดำเนินการที่เกินกำหนดกรอบ ๖๐ วัน ทั้งหมด ทั้งนี้ก็เนื่องจากสาเหตุหลายประการ คือ เป็นช่วงที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งคณะ พ้นวาระไป และได้มีการแต่งตั้งใหม่เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๗ ประกอบกับมีเจ้าหน้าที่จำนวน ๒ คน ลาออก ทำให้บางเรื่องไม่สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมคำวินิจฉัยจัดทำเป็นรูปเล่มให้กับกรรมการทุกท่านด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๗

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนตุลาคม ๒๕๔๗

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากอนุกรรมการบางท่านลาออกและบางท่านเปลี่ยนแปลงตำแหน่ง ทำให้องค์ประกอบไม่ครบถ้วน และได้มีการเสนอขอแต่งตั้งอนุกรรมการใหม่ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๔๗ ดังนั้น ในเดือนตุลาคม ๒๕๔๗ จึงไม่สามารถส่งเรื่องอุทธรณ์ได้

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ความเห็นเรื่องการขาดบุคลากรที่จะปฏิบัติงานในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า หากยังมีไม่เพียงพอ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี คงต้องมีการเร่งดำเนินการด้วย

๒. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการขอโอนนิติกรที่เคยทำสำนวนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งได้โอนไปกรมบัญชีกลาง และมีความประสงค์จะกลับมาช่วยในการจัดทำสำนวนและการให้ความเห็น ซึ่งจะสามารถช่วยงานและแก้ปัญหาการขาดบุคลากรได้ส่วนหนึ่ง

๓. เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ให้ความเห็นว่า ปัจจุบันเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีไม่เพียงพอ เช่น ในส่วนวินิจฉัยอุทธรณ์จะมี ๗ คน รวมผู้อำนวยการส่วนวินิจฉัยอุทธรณ์ แต่จำนวนองค์คณะมีจำนวนมาก และมีเรื่องที่จะต้องดำเนินการต่อเนื่องอีกมาก อย่างไรก็ตามสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอขอพนักงานราชการมาช่วยปฏิบัติงาน และจะได้สรุปเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกครั้งหนึ่ง

๔. นายรองพล เจริญพันธุ์ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขณะนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้แต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ และอัตรากำลังให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น มีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และในระดับกระทรวงมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นประธาน ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและอัตรากำลังต่างๆ ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และได้ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รายงานการเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับอัตรากำลังให้ที่ประชุมรับทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ การสัมมนา เรื่อง ๗ ปี พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กับการบริหารที่โปร่งใสตรวจสอบได้

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จัดสัมมนาทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๗ ปี เพื่อจะได้นำผลการสัมมนา มาประกอบการจัดทำ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ เสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งได้กำหนดจัดสัมมนาในวันพุธที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ ณ โรงแรมเอเชีย โดยจะใช้เงินงบประมาณทั้งหมด ๒๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นงบประมาณจากมูลนิธิวิเทศพัฒนา ในการสัมมนานี้ จะได้เรียนเชิญรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) เป็นประธาน สำหรับ รูปแบบการสัมมนาจะมีการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งจะมีหัวข้อในการอภิปราย ๒ เรื่อง คือ ในช่วงเช้าจะเป็นเรื่องสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารกับการเสริมสร้างการบริหารที่โปร่งใสและข้อเสนอ ต่อแนวทางจะนำไปสู่ความสำเร็จในระยะอันใกล้ โดยจะมีวิทยากรที่จะมาร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จำนวน ๕ ท่าน และในช่วงบ่าย จะเป็นเรื่องของการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของประเทศไทย ข้อเสนอสำหรับปัจจุบันและอนาคต จะมีวิทยากร ๔ ท่าน ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการได้ประสานกับบริษัท มีเดียออฟมีเดียส์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้รับจ้างผลิตและเผยแพร่ สื่อประชาสัมพันธ์ให้กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ช่วยดำเนินการประชาสัมพันธ์เรื่องนี้ ไปด้วย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้ชี้แจงให้ที่ประชุม ทราบว่า เมื่อปี ๒๕๔๖ ได้กราบเรียนเชิญนายกรัฐมนตรี และรองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครืองาม) มาให้แนวนโยบายแก่ข้าราชการ ๒๐ กระทรวง และผู้ว่าราชการจังหวัดทั้ง ๗๕ จังหวัด รวมทั้ง รองผู้ว่าราชการจังหวัด ณ ห้องประชุม ESCAP HALL อาคารสหประชาชาติ มีผู้เข้าร่วมประมาณ ๑,๐๐๐ คน สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำรายงานประจำปี ๒๕๔๖ และได้แนวนโยบายของนายกรัฐมนตรี ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ถอดเทปไว้ และทีมงานของนายกรัฐมนตรีได้นำไปลงเผยแพร่ในหนังสือต่างๆ ที่นายกรัฐมนตรี

ไปบรรยาย เป็นการรวบรวมคำบรรยายของนายกรัฐมนตรีแยกออกมา ซึ่งเรื่องนี้ได้รับคำชมเชยพอสมควร จึงเห็นว่า เนื่องจากรัฐบาลใกล้หมดวาระ คงเชิญนายกรัฐมนตรีไม่ได้ แต่อย่างไรก็ดี เมื่อรัฐบาลใหม่เข้ามาจะจัดงานให้ใหญ่ขึ้นอีกเหมือนเดิม เพราะฉะนั้นการรายงานในงบประมาณปี ๒๕๔๘ ก็จะต้องกราบเรียนเชิญนายกรัฐมนตรีมาพูดอีกครั้งหนึ่ง

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ระยะเวลาที่ผ่านมา ๗ ปี มากพอสมควร การจัดงานครบรอบ ๗ ปี จึงควรจะมีการกำหนดเป้าหมายและการจัดเตรียมเป็นพิเศษสำหรับการจัดงานครบรอบ ๗ ปีนี้ด้วย

๓. เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในการจัดกิจกรรมครบรอบ ๗ ปีครั้งนี้จะเห็นได้ว่า ในภาคเช้าเป็นเรื่องที่จะขอให้วิทยากรได้นำเสนอแนวทางที่จะทำให้งานกิจกรรมตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร บรรลุผลในกรอบระยะใกล้ และจะประสานวิทยากรให้พิจารณาในกรอบรัฐบาลหน้าใน ๔ ปีข้างหน้าว่า ในเรื่องของกฎหมายข้อมูลข่าวสารในเชิงยุทธศาสตร์จะเป็นไปได้แค่ไหน ขณะเดียวกันในการสัมมนาที่จะได้รับฟังความเห็นจากผู้เข้าร่วมสัมมนาด้วยว่า แนวทางที่จะทำให้งานบรรลุผลอย่างมากที่สุดใน ๔ ปีข้างหน้า เป็นอย่างไร ดังนั้น ก็จะเป็นความแตกต่างจากปีที่ผ่านมา รวมถึงในเรื่องของกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ก็จะได้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นว่า ทิศทางข้างหน้าในเรื่องของการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลภาครัฐ รวมถึงภาคเอกชน จะมีขั้นตอนแนวทางอย่างไร และในการจัดสัมมนาครั้งนี้ ก็คงจะมีการเผยแพร่เอกสารต่าง ๆ ให้มากที่สุด

๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า การจัดงานครบรอบ ๗ ปี นี้ ควรจะมีการประเมินผลงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรืออย่างน้อยก็มีการตรวจสอบความรู้สึกนึกคิดของประชาชนและของข้าราชการที่มีต่อสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยใช้โอกาสที่จะมีการจัดงานครบรอบ ๗ ปีนี้ ประเมินไปด้วยว่า ในวงราชการคิดอย่างไร ภาคเอกชนคิดอย่างไร นักศึกษาหรือคนในวงการที่อยู่ในวงการศึกษาคิดอย่างไร และเมื่อครบ ๑๐ ปี ก็ควรจะมีการประเมินใหญ่อีกครั้งหนึ่ง

๕. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า ให้มีการทำแบบสอบถามเพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนา เกี่ยวกับความพึงพอใจผลงานของ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมไปถึงคณะกรรมการฯ ทุกชุด และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

๖. เลขาธิการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ตามที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายกิตติศักดิ์ ปรกติ) ได้เสนอเกี่ยวกับการประเมินผลงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ในช่วงที่ผ่านมา ตลอดปี ๒๕๔๗ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีการดำเนินการเรื่องในลักษณะนี้ มีการสัมมนาผู้ประกอบการรับเหมาก่อสร้าง อาจารย์จากมหาวิทยาลัยเอกชนและมหาวิทยาลัยของรัฐ ผู้นำท้องถิ่นใน ๕๐ เขต ของกรุงเทพมหานคร โดยใช้งบประมาณของมูลนิธิวิเทศพัฒนา มีการจัดทำรายงานไว้ มีการทอแบบสอบถามเพื่อประเมิน สำหรับในการประชุมสัมมนาครบรอบ ๗ ปี ก็จะทำอีกครั้งหนึ่ง โดยมีการเชิญผู้แทนองค์กรต่างๆ เข้าร่วมสัมมนาด้วย

๗. ผู้แทนสำนักงานประมาณ (นายอำพล ทิมसार) ให้ความเห็นว่า ในการสัมมนาควรมีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในเรื่องของการสัมมนาที่ชัดเจน ประเด็นที่สำคัญก็คือ ประเด็นที่จะให้ผู้เข้ามาสัมมนา มีการวิเคราะห์ร่วมกัน ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีเป้าหมายอย่างไรในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่ง แนวนโยบายที่จะนำไปสู่ในอีก ๔ หรือ ๕ ปีข้างหน้า ส่วนในกรณีการประเมินผล ควรมีการดำเนินการ โดยเฉพาะข้อมูลที่จะได้จากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อแสดงให้เห็นว่า ภารกิจที่ปฏิบัตินั้นประสบผลหรือไม่

๘. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า ขณะนี้การทำให้หน่วยงานของรัฐทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น มีความเข้าใจกฎหมายนี้ดีพอสมควรและปฏิบัติอย่างเคร่งครัด เป็นสิ่งที่เป้าหมาย ควรจะเชิญหัวหน้าส่วนราชการสำคัญ ๆ ในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น เข้ามาร่วมรับฟังนโยบายและทิศทางการดำเนินการจากผู้บริหารของสำนักนายกรัฐมนตรีโดยตรง และจากนักวิชาการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยจัดสัมมนาเป็นกลุ่มย่อย มีการรับฟังความคิดเห็นทุกด้าน แต่ในครั้งนี้นับว่าใกล้เคียงวาระและเป็นช่วงสิ้นปี ไม่สะดวกที่จะดำเนินการ เมื่อมีรัฐบาลใหม่และมีนโยบายที่ชัดเจนแล้วจะได้ดำเนินการต่อไป สำหรับในครั้งนี้ เป็นการจัดในลักษณะให้มีผลการดำเนินการเพื่อรายงานต่อคณะรัฐมนตรี

๕. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร) ให้ความเห็นว่า หากให้บริษัท มีเดียออฟมีเดียส์ จำกัด ที่เป็นผู้ประชาสัมพันธ์สื่อต่างๆ ให้กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจัดทำเป็น VCD ด้วย ก็จะเป็นประโยชน์ยิ่งขึ้น

๑๐. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า เป็นเรื่อง ที่ควรสนับสนุนในการทำเป็น VCD ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นสมควรจัดใน ลักษณะเป็นการทำความเข้าใจในเรื่องนโยบาย และทิศทางที่เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ กับหัวหน้าส่วนราชการ รองหัวหน้าส่วนราชการทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่นใน แนวทางเดิมอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งจะเป็นผลดีต่อการเผยแพร่ และในอีก ๖ เดือนข้างหน้า จะต้องเตรียม งบประมาณจัดสัมมนาครั้งใหญ่

๑๑. ที่ปรึกษารองนายกรัฐมนตรี (นายสมภพ โรจนพันธ์) ให้ความเห็นว่า การประเมินผลการทำงานของคณะกรรมการฯ ในเรื่องของความรู้ความเข้าใจและความพึงพอใจ ของประชาชน อาจให้สำนักงานสถิติแห่งชาติช่วยดำเนินการว่า ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจใน เรื่องของกฎหมายนี้มากน้อยเพียงใด การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานของกรรมการชุดนี้ นอกจาก บริษัท มีเดียออฟมีเดียส์ จำกัด แล้วเห็นว่า ควรขอความร่วมมือในการให้เผยแพร่งานในส่วนนี้ จากกรมประชาสัมพันธ์ หรือสถานีโทรทัศน์อื่นๆ ด้วย

๑๒. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า สามารถ ประสานขอให้สำนักงานสถิติแห่งชาติช่วยประเมินได้ตามที่เสนอ เมื่อฝ่ายเลขานุการประสานแล้ว และมีผลอย่างไร จะต้องรายงานให้กรรมการที่ให้ข้อสังเกตทราบในที่ประชุมด้วย

๑๓. นายครรชิต มาลัยวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ปัญหา คือ กลุ่มย่อย เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล อาจจะยังไม่ทราบวิธีปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ยังไม่ทราบว่าควรจะทำอย่างไร ดังนั้น ในการจัดสัมมนาควรเชิญหน่วยงานซึ่งมีระบบที่ติดอยู่แล้ว มาแสดงเพื่อที่จะได้ให้หน่วยงานอื่นๆ ได้ดูเป็นแบบอย่างได้ หากเป็นหน่วยงานขนาดใหญ่ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์เก็บข้อมูลแล้วนำมาทดลอง ค้นหาข้อมูล และจัดทำคู่มือบอกวิธีการจัดทำ ก็จะสามารถนำกลับไปใช้ได้

๑๔. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๗ สำนักนายกรัฐมนตรีได้แถลงผลงาน ที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการจัดขึ้น ที่หอประชุมกองทัพเรือ โดยการจัดนิทรรศการดังกล่าว มีการนำคำร้องเรียนทาง E - Mail ทางสื่อ

ต่าง ๆ และทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไปแสดง ประชาชนสามารถสอบถามคำวินิจฉัยที่อยู่ในคอมพิวเตอร์ ได้ทันที นอกจากนี้ ในการจัดงานเหลียวหลังแลหน้า จากราชภูษาสู่รากแก้ว สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ไปร่วมการจัดนิทรรศการ และได้มีการดำเนินการเช่นเดียวกันด้วย

๑๕. เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ให้ความเห็นว่า ตามข้อเสนอของนายครรรชิต มัลลียงส์ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้ดำเนินการต่อไป สำหรับการจัดงานครบรอบ ๗ ปี ในวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ อาจจะยังไม่มีหน่วยงานตัวอย่างมาแสดง แต่ในการจัดสัมมนาครั้งใหญ่ คาดว่าจะสามารถดำเนินการได้ทันที ซึ่งจะได้อาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ที่มีการนำรูปแบบการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่มีประสิทธิภาพ เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานต่าง ๆ นำมาแสดงด้วย

๑๖. นายเชิรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า การประเมินผลนับเป็นเรื่องที่ดี สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรพิจารณาว่า ดัชนีวัดผลสำเร็จของกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้ อยู่ตรงไหน เคยมอบให้สถาบันราชภัฏไปประเมินในเรื่องของศูนย์ข้อมูลจังหวัดต่างๆ กว่า ๑๐๐ แห่ง ผลเป็นอย่างไรยังไม่เคยนำมาพิจารณา จึงควรให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประสานงานและติดตามผลปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวด้วย ถ้ามีเจ้าหน้าที่ทำหน้าที่ในการวิเคราะห์ก็จะช่วยในการประเมินในเบื้องต้นได้ และทำให้หากรณีชี้วัดได้ง่ายขึ้น รวมทั้ง ควรทบทวนด้วยว่าที่ผ่านมาหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนหรือถูกอุทธรณ์เป็นหน่วยงานที่เคยอบรมให้ความรู้หรือไม่

๑๗. ผู้แทนสำนักงบประมาณ (นายอำพล ทิมसार) ให้ความเห็นว่า เพื่อให้ภารกิจของการจัดสัมมนาเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และนำไปสู่การจัดสัมมนาใหญ่ จึงเห็นว่าควรจะมีการจัดตั้ง Call Center ให้แก่ผู้สนใจ ควรมีหน่วยบริการให้ความสะดวกในเรื่องของข้อมูลในเบื้องต้น เพื่อให้การกระจายข่าวสารมีผลในทางปฏิบัติมากขึ้น

๑๘. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ในส่วนของการประเมิน ถ้ามีการรวบรวมคำวินิจฉัยที่มีผลสำเร็จจนก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างชัดเจนมาแล้วจะสามารถเข้าใจว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์ และจะบ่งบอกถึงความสำเร็จได้ในระดับหนึ่ง

๑๙. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร) ได้เสนอว่า จะได้ให้จังหวัดทั้ง ๗๕ จังหวัด วิเคราะห์และประเมินว่า ตลอด ๗ ปีที่ผ่านมา มีอะไรที่น่าสนใจและมีจุดอ่อน

อะไรทำให้เป็นปัญหา สำหรับในส่วนกลาง ควรทำเป็นคำถามและคำตอบไว้ใน Web Site ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อจะได้เปิดดูกรณีตัวอย่างที่คล้ายคลึงกันได้โดยสะดวกด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติ ดังนี้

๑. ให้คณะกรรมการศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร รับไปพิจารณารูปแบบ แนวทาง และวิธีการประเมินพร้อมกำหนดตัวชี้วัด เพื่อสำรวจความคิดเห็นประชาชนและประเมินประสิทธิภาพของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในโอกาสที่ปฏิบัติงานครบ ๗ ปี

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานขอความร่วมมือจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ ช่วยดำเนินการติดตามประเมินผลอีกทางหนึ่ง และรายงานความคืบหน้าให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เดินทางมาถึงและดำเนินการประชุมในวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา ดังนี้

๔.๑ การเผยแพร่ภาพข่าวเหยื่ออาชญากรรมของสื่อมวลชนในลักษณะที่อาจเป็นการล่วงละเมิดในความเป็นส่วนตัวตามรัฐธรรมนูญและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าตามที่คณะกรรมการฯ ได้มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับไปพิจารณาปรึกษารื้อกับผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาแนวทางและข้อสรุปเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เกี่ยวกับการเผยแพร่ภาพข่าวเหยื่ออาชญากรรมของสื่อมวลชนในลักษณะที่อาจเป็นการล่วงละเมิดในความเป็นส่วนตัวตามรัฐธรรมนูญ และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ผู้แทนสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และผู้แทนสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ เข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ควรจะต้องมีมาตรการที่จะคุ้มครองไม่ให้มีการละเมิด ต่อสิทธิ

ส่วนบุคคลอันเกินสมควร โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ให้ข้อมูลว่า ในทางปฏิบัติปัจจุบัน มูลนิธิต่างๆ ได้เข้ามาช่วยงานของตำรวจ เมื่อมูลนิธิได้รับแจ้งเหตุก็จะไปถึงสถานที่เกิดเหตุก่อนเจ้าหน้าที่ตำรวจ และได้มีการบันทึกภาพต่างๆ ไว้ ซึ่งภาพข่าวอาชญากรรมต่างๆ บางส่วน อาจถูกส่งไปยังสื่อ

สำหรับสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ หรือสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทยได้แจ้งให้ทราบว่า ได้มีการตรวจสอบและคัดเตือนการเสนอภาพข่าวที่อาจเป็นการละเมิดต่อสิทธิส่วนบุคคล แต่ไม่มีบทลงโทษทางกฎหมาย จึงเสนอว่า ควรจะมีการเชิญหัวหน้าข่าว หรือเจ้าของหนังสือพิมพ์ขนาดใหญ่ หรือเจ้าของสถานีโทรทัศน์ที่ดูแลเรื่องนี้มาปรึกษาหารือกันอีกครั้ง ส่วนกระทรวงสาธารณสุขได้แจ้งว่า มีมาตรการที่ชัดเจนห้ามถ่ายภาพผู้ป่วยในโรงพยาบาล แต่เนื่องจากในกระบวนการทำข่าวปัจจุบัน สื่อมวลชนทำงานเชิงรุกมากขึ้น บางครั้งเจ้าหน้าที่ก็ไม่สามารถจะห้ามปรามผู้สื่อข่าวได้ทัน เนื่องจากต้องให้ความสำคัญกับการดูแลผู้ป่วยเป็นอันดับแรก ทั้งนี้ ที่ประชุมได้หารือเรื่องดังกล่าวและได้มีมติเห็นชอบร่วมกันให้ทุกหน่วยงาน รวบรวมสรุปมาตรการที่หน่วยงานต่างๆ มีอยู่ รวมทั้งกรณีตัวอย่างที่เคยมีข้อคัดเตือน ทั้งในส่วนที่ดำเนินการ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ หรือสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย หรือกรณีตัวอย่างของโรงพยาบาลที่มีปัญหาเกิดขึ้น และให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อกำหนดวัน ซึ่งจะเชิญหัวหน้านักข่าวของหนังสือพิมพ์บางฉบับ ผู้แทนสถานีโทรทัศน์ ผู้แทนมูลนิธิ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมเพื่อวางกรอบแนวทางปฏิบัติร่วมกัน และอาจจะมีการศึกษาในเรื่องการเสนอข่าวว่า ควรจะมีคู่มือให้องค์กรต่าง ๆ ถือปฏิบัติ หรือการเตรียมการให้ประชาชน แจ้งข้อมูลมายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเมื่อพบเห็นการเสนอข่าวที่มีการละเมิด

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า เรื่องที่กำลังพิจารณาเป็นเรื่องสำคัญ และเป็นเรื่องที่มีการละเมิดสิทธิกันโดยไม่รู้ตัว เป็นการกระทำโดยประมาท เจ้าหน้าที่ของรัฐเปิดช่องว่าง กรณีนี้เป็นเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกฆาตกรรมที่จังหวัดกาญจนบุรีและกรณีอื่นๆ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจะเห็นได้ว่า มีการบรรยายถึงลักษณะการกระทำ ความผิด รายละเอียดต่างๆ เริ่มต้นจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ โรงพยาบาล และจากรายงานผลการหารือกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของเลขานุการฯ ได้ชี้แจงว่า ยังไม่มีมาตรการที่ชัดเจนในขณะนี้ ดังนั้น เจ้าหน้าที่ตำรวจและผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้ที่อยู่ในเหตุการณ์ และเป็นผู้ควบคุมข้อมูล เจ้าหน้าที่ตำรวจ

ต้องการประกาศผลงานในเรื่องการดำเนินการกับผู้ที่ทำให้เกิดความเสียหายส่วนตัวให้สาธารณชนรับรู้ ประเด็นสำคัญคือ เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องพิจารณาว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลที่กระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบุคคลอย่างร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ ปัญหาสำคัญ คือ จิตสำนึกเจ้าหน้าที่ของรัฐ สื่อมวลชน ควรมีความเข้าใจเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล หรือเป็นส่วนตัวของผู้เสียหาย และสิทธิของผู้เสียชีวิต ส่วนหนึ่งเป็นปัญหาจากเจ้าหน้าที่ ส่วนหนึ่งอาจเป็นปัญหาที่สังคมยังไม่ได้ทำความเข้าใจเรื่องนี้ให้ชัดเจน

๒. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาประชุมร่วมกันตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ เช่น เจ้าของหนังสือพิมพ์ ผู้บริหารสถานีโทรทัศน์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งมาตรการต่าง ๆ ตามกฎหมาย แล้วนำมาหารือในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

๓. เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การส่งเสริมความรู้สึกรักของประชาชน ความเข้าใจของการพิทักษ์เรื่องนี้ มาตรการหนึ่งที่จะขอให้ประชาชนมีส่วนร่วมคือ ถ้าประชาชนได้เห็นสื่อมีการเสนอเรื่องใดที่เห็นว่าเป็นการละเมิด ก็ขอความร่วมมือให้ประชาชนได้แจ้งมายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อจะได้รวบรวมประมวลไว้ ซึ่งจะเป็นการสร้างกระบวนการของความตื่นตัวในภาคประชาชนด้วย

๔. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ควรรวบรวมข้อมูลของต่างประเทศที่มีการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลไว้ เพื่อพิจารณาว่า ต่างประเทศมีกลไกการคุ้มครองในเรื่องนี้อย่างไร ทำอย่างไรจึงไม่เกิดการละเมิด มีสภากาหนดหนังสือพิมพ์แห่งชาติดูแลหรือไม่ มีประสิทธิภาพหรือไม่

๕. ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ (นายไพโรจน์ ตาโหมด) ให้ความเห็นว่า หนังสือพิมพ์ที่นำภาพไปลงเป็นภาพที่ชัดเจนมากคือ หนังสือพิมพ์ประเภทโหด สยดสยอง เบื้องหลังอาชญากรรมที่ทำเป็นสื่อบันเทิง และรูปภาพ ซึ่งชัดกว่าหนังสือพิมพ์หรือโทรทัศน์ หนังสือที่ออกเป็นรายสัปดาห์บ้าง รายเดือนบ้าง ภาพที่ลงตีพิมพ์ เช่น ภาพฆ่าข่มขืน จะเป็นภาพชัดเจนมาก จะครอบคลุมด้วยหรือไม่

๖. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ควรเชิญสมาคมที่ถือว่าเป็นตัวแทน เช่น สภากาหนดหนังสือพิมพ์แห่งชาติหรือสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย เชิญสถานีโทรทัศน์เฉพาะช่องหลักๆ เช่น ช่อง ๓ ช่อง ๕ ช่อง ๗ ช่อง ๘ ช่อง ๑๑ และไอทีวี และบรรณาธิการ

หนังสือพิมพ์หลัก ๆ ขณะเดียวกันให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และกรณีที่มีการควบคุมในลักษณะนี้ในประเทศอื่นๆ ที่มีมาตรฐานที่จะมาเทียบเคียงกันเพื่อเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมปรึกษาหารือเพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นร่วมกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และรวบรวมประมวลระเบียบปฏิบัติ ปัญหาในทางปฏิบัติ และกรณีตัวอย่างที่เคยตกเตือนไปแล้ว รวมทั้งกรณีที่มีการควบคุมเรื่องในลักษณะนี้ในประเทศอื่นๆ ที่มีมาตรฐานที่จะมาเปรียบเทียบกันเพื่อเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไป

๔.๒ การเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า การเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ เป็นเรื่องสืบเนื่องมาจากการประชุมคราวที่แล้ว เกี่ยวกับกรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นว่าเหมาะสม เพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา รวม ๔๓ คน แต่ในขั้นการพิจารณารายชื่อเสนอคณะรัฐมนตรีโดยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีและรองนายกรัฐมนตรีที่รับผิดชอบการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อ ยังไม่ครบทั้ง ๔๓ คน ขาดอีก ๒ คน จึงมีการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาแต่งตั้งไปก่อน ๔๑ คน และในการประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ผ่านมา จึงได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการทบทวนการนำเสนอรายชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ ต่อคณะรัฐมนตรี ในส่วนที่ยังขาดอยู่อีก ๒ คน โดยอาจจะเสนอเฉพาะรายชื่อเดิม ๒ คน ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูล รวมทั้งอาจเสนอรายชื่อเพิ่มเติมโดยผ่านกระบวนการสรรหาใหม่ และให้นำเสนอที่ประชุมต่อไป ดังนั้น ในวันนี้จึงนำเรื่องนี้หารือที่ประชุมว่า ในส่วนของรายชื่ออีก ๒ คน ยังไม่ได้นำเข้าสู่ที่ประชุมคณะรัฐมนตรี จะเห็นควรสมดำเนินการอย่างไร

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า การตรวจสอบเป็นหน้าที่ของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ไม่ใช่หน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เพราะคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยเสนอแต่งตั้งบุคคลทั้ง ๒ คน มาครั้งหนึ่งแล้ว แต่อยู่ระหว่างการตรวจสอบประวัติจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒. เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในขณะนี้ไม่มีเพียงประเด็นเดียว คือ ยังขาดอีก ๒ คน ซึ่งเป็นอำนาจคณะรัฐมนตรีว่าจะมีมติเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ

๓. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เป็นขั้นตอนที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตรวจสอบคุณสมบัติ ซึ่งยังไม่เรียบร้อย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอาจขอกลับมาพิจารณาอีกครั้ง โดยมีเหตุผลว่า คณะกรรมการฯ กำลังมีการพิจารณาเพิ่มเติมและจะเสนอกลับไปใหม่

๔. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า ต้องมีมติจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อน ถึงจะได้มีหนังสือขออนุญาตรายชื่อไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๕. เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า การเสนอรายชื่อผู้ที่สมควรเสนอแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มมากขึ้น มี ๒ แนวทาง คือ พิจารณาเพิ่มโดยการแต่งตั้งอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาสรรหา หรือโดยเสนอรายชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากสาขาอื่น ๆ ที่คณะรัฐมนตรีได้เคยอนุมัติแต่งตั้งมาแล้ว มาเสนอแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม เพิ่มเติม ๔ คน เมื่อรวม ๒ คน เป็น ๖ คน ซึ่งจะช่วยให้สามารถเพิ่มองค์คณะในการพิจารณาได้อีก ๑ องค์คณะ และสามารถทำให้องค์คณะที่มีอยู่เดิม มีจำนวนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่สมบูรณ์ยิ่งขึ้นด้วย ถ้าใช้แนวทางที่สองก็จะสามารถดำเนินการได้เลย

๖. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า มีกระบวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจในการสรรหาพร้อมแล้ว ส่วนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเสนอบุคคลจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารคณะอื่นที่มีอยู่แล้ว มาแต่งตั้งก็เสนอชื่อขึ้นมาได้

๗. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นว่า ถ้าปฏิบัติครบถ้วนแล้วและเห็นว่า ทั้ง ๒ ท่านนี้ มีคุณสมบัติครบถ้วนก็ยืนยันกลับไป ส่วนกระบวนการที่จะเริ่มสรรหากันใหม่นี้ เห็นว่า ควรจะสรรหาเมื่อ ๒ เดือน ที่ผ่านมา ดังนั้น ในขั้นนี้จึงมีความเห็นว่าควรจะเสนอ ๒ คน นี้กลับไป

๘. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าคณะกรรมการฯ ไม่ต้องการให้เรื่องซ้ำ ก็พิจารณาเพิ่มเติมและถือว่าเป็นการยืนยันคุณสมบัติไปในตัว เนื่องจากมีการประชุมคณะกรรมการฯ ใหม่ ก็เสนอเข้าไปใหม่จะเร็วกว่า

๙. เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า มีรูปแบบคณะกรรมการสรรหาในส่วนของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ซึ่งจะมีผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะเป็นอนุกรรมการสรรหา ถ้าจะมีการเพิ่มเติมก็ควรเพิ่มเติมเฉพาะส่วนสาขาสังคมฯ เพียงสาขาเดียว แต่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิควรจะเป็นหนึ่งท่านหรือสองท่านและสมควรเป็นท่านใด จึงเสนอที่ประชุมพิจารณา

๑๐. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เห็นว่า ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ๑ คน เป็นอนุกรรมการสรรหาโดยเสนอชื่อนายประพันธ์ นัยโกวิท ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นอนุกรรมการสรรหา

๑๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นว่า คณะกรรมการมีหน้าที่แต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยฯ ตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งได้สิ้นสุดแล้ว ขณะนี้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีใช้เวลาเกิน ๑๕ วันในการตรวจสอบ ก็พ้นกำหนดตามนัยพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ถ้าทำหนังสือยืนยันไปก็ไม่จำเป็นต้องมาประชุมสรรหาและขอให้ยืนยันมติเดิม ส่วนการจะมีการสรรหาเพิ่มเติมก็เป็นอีกกระบวนการหนึ่ง

๑๒. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สวณิชกร) ให้ความเห็นว่า ในครั้งที่แล้ว เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอว่า อาจนำรายชื่อบุคคลทั้ง ๒ คน เข้าพิจารณาในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใหม่อีกครั้งได้ โดยอาจเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเสนอแต่งตั้งเพิ่มเติมด้วยก็ได้

๑๓. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า สมควรดำเนินการตามที่ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแนะนำ

มติ ที่ประชุมมีมติให้เสนอรายชื่อบุคคล ๒ คน ที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติให้เสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอีกครั้ง โดยให้เสนอชื่อไปพร้อมกับรายชื่อบุคคลที่จะผ่านการดำเนินการสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เพิ่มเติม โดยแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหากรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ สามารถพิจารณาคัดสรรบุคคลจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาอื่น ๆ หรือสรรหาจากบุคคลอื่นที่เห็นสมควร

๔.๓ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในรอบปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดให้คณะกรรมการจะต้องรายงานผลการดำเนินงานให้คณะรัฐมนตรีทราบอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง จึงเสนอคณะกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบในหลักการ และเห็นว่า ในโอกาสที่จะรายงานสรุปผลการดำเนินงานเสนอคณะรัฐมนตรี สมควรจะได้พิจารณาว่า ควรจะมีมาตรการที่สำคัญใดๆ ที่เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้มีมติ และนำไปดำเนินการเพิ่มเติมหรือไม่ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นสมควรเพิ่มเติมเพื่อให้คณะรัฐมนตรีได้มีมติจำนวน ๓ ประการ คือ

ประการที่ ๑ ขอให้คณะรัฐมนตรีมีมติสนับสนุนเรื่องการกำหนดมาตรการให้หน่วยงานของรัฐให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนโดยเร็ว ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยมีมติเป็นหลักการแล้ว และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้แจ้งเวียนให้หน่วยงานต่างๆ ถือปฏิบัติแล้ว อย่างไรก็ตามสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเห็นว่า ควรจะเสนอคณะรัฐมนตรีมีมติด้วย เพื่อที่จะทำให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในเรื่องการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่จะต้องดำเนินการให้ประชาชนให้แล้วเสร็จภายใน ๑ วัน หรืออย่างช้าภายใน ๑๕ วัน ซึ่งมีฐานกฎหมายรองรับอยู่แล้วคือกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

ประการที่ ๒ เรื่องมาตรการความโปร่งใส คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติออกประกาศโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙ (๘) ให้ถือว่า ประกาศประกวดราคา ประกาศสอบราคา รวมถึงผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเอามาตั้งแสดงให้ประชาชนตรวจดู และให้ทุกหน่วยงาน สรุปเป็นรายเดือนว่า ในรอบ ๑ เดือนที่ผ่านมา มีการจัดซื้อ

จัดจ้างในเรื่องใด และข้อมูลข่าวสารนั้นจะต้องนำมาเก็บไว้ที่ห้องข้อมูลข่าวสาร ซึ่งปัจจุบันส่วนราชการจะมี Web Site ของตัวเอง รวมทั้งรัฐบาลได้มีนโยบายอย่างจริงจัง ดังนั้น จึงเห็นว่าควรจะเสนอเป็นมติคณะรัฐมนตรีให้หน่วยงานนำข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๕ (๘) ที่กรรมการได้ประกาศแล้ว นำลง Web Site เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้

ประการที่ ๓ เรื่องเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารที่กรรมการมีข้อสังเกตว่าในรอบ ๗ ปีที่ผ่านมา จากการประเมินผล สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ส่งผู้แทน ส่งวิทยากรไปอบรมพบว่า หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ความสำคัญน้อยมาก จึงเห็นว่าควรให้รัฐบาลมีมติให้ทุกหน่วยงานของรัฐ ถือเป็นนโยบายสำคัญในการส่งเสริมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งจะช่วยให้เรื่องนโยบายความโปร่งใสของรัฐบาลได้มาก

นายกิตติศักดิ์ ปกรัตน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขอเพิ่มเติมเรื่องที่จะให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาในข้อ ๓ โดยเห็นสมควรให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานราชการ หรือหน่วยงานของรัฐเตรียมการศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งเป็นเรื่องที่ในขณะนี้รัฐบาลกำลังดำเนินนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้อิเล็กทรอนิกส์มากขึ้น และมีการกระทบถึงสิทธิส่วนบุคคลขององค์กรต่างๆ หากมีการกระตุ้นเตือนให้หน่วยราชการหรือหน่วยงานของรัฐเตรียมการศึกษาเรื่องนี้ไว้ ก็จะช่วยลดความรุนแรงลงได้

มติ ที่ประชุมได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเติมเรื่องที่เห็นสมควรเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ถือเป็นนโยบายสำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่จะต้องปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ รวม ๓ เรื่อง ดังนี้

๑. การกำหนดให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ดำเนินการตามคำขอข้อมูลข่าวสาร และแจ้งผลการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำขอ

๒. ในกรณีที่หน่วยงานต่างๆ มี Web Site ของหน่วยงานอยู่แล้ว ก็ขอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานใช้ Web Site ลงประกาศเกี่ยวกับการประกวดราคา การสอบราคา และผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้าง โดยต้องสรุปเป็นประจำทุกเดือน

๓. การส่งเสริมประสิทธิภาพบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในการที่จะตอบสนองการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีประสิทธิภาพกับประชาชน โดยให้หน่วยงานของรัฐถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างเคร่งครัดโดยเน้นการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถให้

บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการศึกษาและทำความเข้าใจในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๔.๔ การปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการชุดต่าง ๆ

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในวาระนี้เป็นการเสนอขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการเพิ่มเติมจากเมื่อครั้งที่แล้ว ที่คณะกรรมการได้เห็นชอบการปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการไปแล้ว ๓ คณะ ในครั้งนี้เป็นการเสนออีก ๓ คณะ ดังนี้

๑. คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒. คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ
๓. คณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จำนวน ๓ คณะ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอเพิ่มอนุกรรมการอีก ๓ คน ในคณะดังกล่าว โดยขอเพิ่มผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และนายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาได้กว้างขวางมากขึ้น

๒. คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอเพิ่มอนุกรรมการอีก ๑ คน โดยขอเพิ่มนายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นอนุกรรมการ

๓. คณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอปรับเปลี่ยนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล-

ข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นอนุกรรมการและเลขานุการโดยเปลี่ยนเป็นอนุกรรมการ และเพิ่มอนุกรรมการอีก ๑ คน โดยให้ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ ทำหน้าที่อนุกรรมการและเลขานุการ ซึ่งก็เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับอนุกรรมการทุกชุด ที่ให้ผู้อำนวยการส่วนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเลขานุการ

๔.๕ การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยปราศจากอำนาจการดักฟังทางโทรศัพท์

เลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปดำเนินการเพิ่มเติมในการเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นอกจากนี้ ได้มีการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ การสื่อสารแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ให้บริการในเรื่องนี้ ในการหารือที่จัดขึ้นหน่วยงานต่างๆ ได้มีความตระหนักถึงเรื่องนี้ แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงไม่มีมาตรการการดำเนินการให้เกิดความสมดุลในการคุ้มครองมิให้ละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลกับประเด็นความมั่นคง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กรณีที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย ซึ่งเห็นว่าจะต้องมีการหารืออย่างต่อเนื่องว่าจะวางมาตรการในเรื่องนี้อย่างไร

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า โดยสรุปเรื่องการดักฟังโทรศัพท์ เป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล แต่ข้อเท็จจริงมีหน่วยงานบางหน่วย มีกฎหมายรองรับโดยตรง และ เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้กำหนดขั้นตอนรายละเอียดต่าง ๆ เอาไว้ แต่บางหน่วยงานเช่น สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ได้อาศัยวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน ในการดักฟังแต่ต้องได้รับความร่วมมือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ประกอบการด้านเอกชน ซึ่งเป็นปัญหาเนื่องจากไม่มีแนวทางหรือกฎหมายที่ชัดเจน ดังนั้น เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถที่จะประสานและก่อให้เกิดมาตรการที่มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม สอดคล้องกับบรรยากาศหลาย ๆ เรื่อง

๒. นายบรรชิต มัลลียงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ควรให้ครอบคลุมเรื่องการใช้อีเมลด้วย เพราะมีลักษณะเหมือนกัน โดยปัจจุบันมีการขอให้ผู้ให้บริการ Internet ตรวจสอบว่า ผู้ใดเป็นผู้ส่ง และส่งในเวลาใด เพื่อจะได้พิจารณาไปพร้อม ๆ กัน

๓. เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จากการประชุมร่วมกับหน่วยงานที่ได้รับคำขอ ทุกหน่วยงานมีความตื่นตัว และไม่ต้องการดำเนินการให้มีการละเมิดกฎหมาย จึงควรทำให้เกิดความชัดเจนในเรื่องของระเบียบปฏิบัติต่อไป

๔. เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า โดยหลักการ การดักฟังโทรศัพท์จะทำได้เพราะขัดรัฐธรรมนูญ แต่รัฐธรรมนูญได้มีการเปิดช่องว่า ถ้าทำก็ต้องเป็นไปตามกฎหมาย ดังนั้น หน่วยงานที่ไม่มีกฎหมายและไปดักฟังก็ไม่ถูกต้อง เรื่องการดักฟังเป็นเรื่องสำคัญ ถึงจะมีกฎหมายกำหนด แต่ก็ต้องไปขอศาล ไม่สามารถทำตามอำเภอใจ ในเรื่องนี้เห็นว่ามีความหมายเพียงฉบับเดียว คือกฎหมายของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ไว้ เป็นเรื่องของการวางมาตรการการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ถ้าเปิดให้มีการดักฟังทางโทรศัพท์หรือให้เข้าถึงข้อมูลทาง E-Mail จะเป็นการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารมากเกินไป เรื่องความมั่นคงมีส่วนที่สามารถให้อำนาจได้ถ้าอยู่ในสถานการณ์ที่ไม่ปกติ แต่ในสถานการณ์ปกติก็ยังมีกำกวมอยู่แต่ยังไม่มีการใช้ ถ้ามีเรื่องขึ้นมาก็อาจจะมีปัญหาเช่นกัน

๕. ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาว่า จะวางกรอบหรือมีกฎหมายอะไรที่ชัดเจน จะใช้วิธีทางบริหารหรือจะมีมาตรการที่จะให้ความคุ้มครองคนดีหรือระบบเศรษฐกิจของประเทศ ไม่ให้มีการเลือกปฏิบัติเพื่อเป็นข้ออ้าง และมาขอข้อมูลส่วนตัวไปใช้ในบางกรณีที่ต้องรักษาประเทศชาติไว้ ควรมีแนวทางที่จะกำหนดอย่างไร ซึ่งเรื่องนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ควรเชิญให้หน่วยงานต่าง ๆ เข้าร่วมปรึกษาหารืออีกครั้งหนึ่ง

๖. เลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในครั้งที่ผ่านมา ได้มีการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งมีเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นประธาน อาจขอให้อนุกรรมการชุดนี้เป็นผู้พิจารณา

๗. ประธานฯ มีความเห็นว่า ควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น องค์การโทรศัพท์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ เพื่อร่วมแสดงความคิดเห็นวิธีการดักฟังโทรศัพท์ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจนและหาแนวทางที่เหมาะสมต่อไป

๘. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อมูลว่า เคยให้ความเห็นต่อกระทรวงยุติธรรม ซึ่งมีคณะกรรมการร่างกฎหมายเกี่ยวกับการดักฟังโทรศัพท์ เข้าใจว่าได้มีการดำเนินการอยู่แล้ว จึงน่าจะหยิบยกขึ้นมาปรับปรุงเพื่อจะได้เป็นมาตรฐานสากล

๙. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการจัดตั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า เรื่องวิธีพิจารณาคดีพิเศษ ควรจะอยู่ในกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา มีกฎหมายพิเศษเพิ่มเติมในเรื่องของการนำเอาข้อมูลมาโดยวิธีพิเศษ เป็นร่างกฎหมายต่างหาก เมื่อมีการตรากฎหมายของกรมสอบสวนคดีพิเศษขึ้นมาโดยเฉพาะ เรื่องนี้จึงตกไป สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะสามารถหาข้อมูลในเรื่องนี้ได้

๑๐. ประธานฯ มีความเห็นว่า ในการประชุมครั้งต่อไปขอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาหยิบยกเรื่องนี้มาพิจารณา และรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานดังกล่าว แล้วนำมาประมวลอีกครั้งหนึ่งว่าจะดำเนินการอย่างไร

มติ ที่ประชุมมีมติให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา รวบรวมรายละเอียดของเรื่องนี้มาพิจารณา พร้อมกับการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานต่าง ๆ ในการประชุมครั้งต่อไป เพื่อจะได้นำมาประมวลอีกครั้งหนึ่งว่าจะดำเนินการอย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ เรื่องผลคดีกรณีนายธีรชัย กอวรกุล ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลาง เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและการไม่เห็นด้วยกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ รายงานว่า นายธีรชัย กอวรกุล ได้ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลางใน ๒ คดี โดยในคดีแรกได้ฟ้องว่า การปฏิบัติงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และปรากฏว่า

ศาลปกครองกลาง ได้มีคำพิพากษาในคดีแดง ที่ ๗๐๓/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ โดยพิพากษายกฟ้อง สำหรับคดีที่ ๒ เป็นเรื่องนายธีรชัยฯ ได้ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลางโดยฟ้องขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ ได้มีการเปลี่ยนแปลง และแจ้งผลการพิจารณาใหม่ ซึ่งในเรื่องนี้เป็นกรณีที่คณะกรรมการซึ่งแต่งตั้งไว้เดิมตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังมิได้ให้อำนาจคณะกรรมการในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการซึ่งไม่ได้มีอำนาจเต็มได้พิจารณาผลการร้องเรียนและมีหนังสือตอบให้นายธีรชัยฯ ทราบ และได้รายงานผลการพิจารณาดังกล่าวนำเรียนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบและพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบผลการดำเนินการดังกล่าวแล้ว แต่คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้แจ้งผลให้นายธีรชัยฯ ทราบอีกครั้งหนึ่ง ทำให้เมื่อเรื่องนี้ไปฟ้องศาลปกครองกลาง ศาลก็เห็นว่าขั้นตอนที่คณะกรรมการหรือกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการ ยังไม่ครบถ้วน เพราะเมื่อเรื่องร้องเรียนนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ยังขาดขั้นตอนของการแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบ ศาลจึงพิพากษาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้นายธีรชัยฯ ทราบภายใน ๓๐ วัน ตามที่ศาลแจ้งมา ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการฯ ซึ่งปัจจุบันได้รับมอบอำนาจให้พิจารณาส่งเรื่องร้องเรียนแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้แจ้งผลให้นายธีรชัยฯ ทราบแล้ว จึงถือว่าคณะกรรมการฯ ที่ได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีอำนาจพิจารณาตามมาตรา ๑๓ ได้ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสมบูรณ์แล้ว จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ และหากเห็นชอบจะได้แจ้งให้นายธีรชัยฯ ทราบอีกครั้งหนึ่ง

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบเพิ่มเติมว่า เมื่อทราบคำสั่งศาลปกครองกลาง ก็ได้ดำเนินการทันที เมื่อนายธีรชัยฯ ได้โต้แย้ง จึงได้ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไปปรึกษากับตุลาการศาลปกครอง คือ นายสมชัย วัฒนการุณ ซึ่งได้รับแจ้งเป็นการภายในว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาโดยครบถ้วน และเจ้าพนักงานคดีปกครองได้ส่งเรื่องไปเก็บที่ฝ่ายบังคับคดีแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ เมื่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับทราบ ก็จะแจ้งให้นายธีรชัยฯ ทราบอีกครั้งหนึ่ง

๒. นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นว่า ได้พิจารณาเอกสารและเห็นว่า นายธีรชัยฯ ท้วงว่า หนังสือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แจ้งไม่ถูกต้อง จึงขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการปฏิบัติให้ถูกต้อง เพราะจากหนังสือ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ จะเห็นได้ว่าประธานอนุกรรมการฯ เป็นผู้แจ้งผลการพิจารณา โดยอ้าง หนังสือเมื่อปี ๒๕๔๕ ฉบับที่ ๒ และฉบับที่ ๓ ซึ่งหนังสือทั้ง ๒ ฉบับ เป็นหนังสือที่นายธีรชัยฯ นำไปฟ้องศาลปกครอง แต่ศาลปกครองแจ้งว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่ได้ แจ้งมติให้นายธีรชัยฯ ทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบและเห็นชอบการดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ และมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้นายธีรชัยฯ ทราบอีกครั้งหนึ่ง เพื่อจะได้มีหลักฐานว่า คณะกรรมการได้พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว โดยจะ แจ้งผลเป็นรายละเอียดและให้มีหลักเกณฑ์ตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอย่างครบถ้วนด้วย

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีลก

ผู้จดยานงานการประชุม