

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๓
วันพฤหัสบดีที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๔๓ เวลา ๐๕.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๒ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรีศรีไชย รวยลวก
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายอำพน กิตติอำพน
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๗. นายชวลิต เศรษฐเมธิกุล
ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๘. นายทำนุ ตั้งคณะสิงห์
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงการต่างประเทศ
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๙. นางสาววิมา โพธิสมบัติ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นายสนิท ชมชาญ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๒. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๑๓. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ
เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปรกติ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายธีรชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | กรรมการ |
| ๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์
นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| ๑๗. นายมารค ตามไท
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๑๘. นายเรือง สุขสวัสดิ์
กรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน | กรรมการ |
| ๑๙. นางบัญญัติ ทศนียะเวช
สภาการหนังสือพิมพ์ | กรรมการ |
| ๒๐. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

"๖ มกราคม ๒๕๔๔ : เลือกผู้สมัครฯ ที่รัก เลือกพรรคที่ชอบ"

- | | |
|--|------------------|
| ๒๑. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๒. พันตำรวจโทวัชร วิเชียรสรรค์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| แทนหัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| ๑. รองศาสตราจารย์กาญจนา แก้วเทพ | ติตราชการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ | ติตราชการ |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายปิติ แวหวงส์ | สภาความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๒. นางวิมลพร ธิติศักดิ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๓. นายสมมิตร ศิลป์ประเสริฐ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๔. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. พันเอกอาวุธ แสงตะวัน | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๖. ร้อยเอกหญิงสุภาพร จันทรแก้ว | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๗. นายจักรพล พิมพายน | สภาความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๘. นางสาวพรรณทิพา ปันทะรัตน์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๙. นางสาวอรุษา ธนากร | สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ |
| ๑๐. นางวิชนนท์ อินจนา | สำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายเยี่ยมศักดิ์ คู่อินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นายรัช พันธ์อำพร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานมีเรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. การกำหนดข้อยกเว้นเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ในสัญญา

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ นร ๐๒๐๕/๑๕๘๖๕ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ แจ้งมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เกี่ยวกับการพิจารณากำหนดข้อยกเว้นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติว่า “ให้หน่วยงานของรัฐที่จะทำสัญญาซึ่งมีข้อสัญญาเกี่ยวกับการรักษาความลับของสัญญาได้เจรจากับคู่สัญญาเพื่อกำหนดข้อยกเว้นเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ในสัญญาว่า ให้เปิดเผยได้ในกรณี

๑) เป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการ หรือ

๒) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ในกรณีคู่สัญญาไม่ยินยอมให้ระบุข้อยกเว้นหรือให้จำกัดข้อยกเว้น ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาความจำเป็น ประโยชน์ที่จะได้รับ และภาระที่จะเกิดขึ้นจากสัญญาดังกล่าวให้ต้องแท้และรับผิดชอบในการดำเนินการตามที่เห็นว่าถูกต้องเหมาะสม ”

ที่ประชุมรับทราบ

๒. ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๘ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้ลงนามในประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ เพื่อกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นเอกสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

- ๑) ให้นำหน่วยงานของรัฐจัดทำสรุปผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นรายเดือนทุก ๆ เดือน โดยให้มีรายละเอียดเกี่ยวกับงานที่จัดซื้อจัดจ้าง วงเงินงบประมาณ วิธีซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เข้าเสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคา และเหตุผลที่คัดเลือกผู้เสนอราคารายนั้น โดยสรุป เพื่อเป็นกรณีสำหรับการตรวจสอบของประชาชน
- ๒) การดำเนินการตาม ๑) ให้จัดทำตามแบบ สขร. ๑ แนบท้ายประกาศ
ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓ เมื่อวันอาทิตย์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมขอแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓ ดังนี้

๑. แก้ไขข้อความในหน้า ๗ บรรทัดที่ ๒ โดยให้ตัดคำว่า “การ” หน้าข้อความ “ผลกระทบกรณีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ...” ออก
๒. แก้ไขข้อความในหน้า ๘ บรรทัดที่ ๑๕ จากข้อความเดิมที่ว่า “๖ มกราคม ๒๕๔๓” เป็น “๖ มกราคม ๒๕๔๔”

ที่ประชุมมีมติให้รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ การเสนอกรอบและหลักเกณฑ์และการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพิ่มเติม

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้สรุปเสนอเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมให้ที่ประชุมทราบดังนี้

๑) สืบเนื่องจากการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เมื่อวันที่ ๓-๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ณ โรงแรมโรสการ์เด้น สวนสามพราน อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ซึ่งผลการพิจารณาเกี่ยวกับการพิจารณาจำนวนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีจำนวนน้อยเกินไป ได้มีข้อสรุปให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาคำเนินการเสนอชื่อผู้ที่สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม และพิจารณาเสนอกรอบหลักเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมไปพร้อมกัน

๒) รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เลขานุการ ได้จัดทำกรอบหลักเกณฑ์เสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประกอบด้วยหลักการ ๖ ประการ ดังนี้

(๑) กรณีผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐ จะต้องเป็นผู้ที่มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในการบริหารราชการแผ่นดินและการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลอย่างต่อเนื่องมาเป็นเวลานาน ส่วนกรณีผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระบบการบริหารราชการแผ่นดิน และสามารถทำงานหรือประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เป็นอย่างดี

(๒) มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่าเป็นผู้ที่ยึดมั่นและปกป้องรักษาสิทธิทางการเมืองและสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ ตลอดจนมีความรู้ด้านกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอย่างดี

(๓) มีความเป็นกลางเป็นที่ประจักษ์

(๔) ไม่มีลักษณะต้องห้ามเทียบตามนัยมาตรา ๓๐ (๓) - (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๕) เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่หรือเคยปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยตรง และมีส่วนเกี่ยวข้องกับการช่วยเหลือประชาชนให้ได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้สิทธิทางการเมืองและสิทธิพลเมืองของตนได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง

(๖) เป็นผู้มีประสบการณ์ในการวินิจฉัยข้อพิพาทในคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท(Tribunal)ทางกฎหมายปกครองเป็นที่ประจักษ์ หรือเป็นผู้ที่มีความรู้ในทางทฤษฎี

"๖ มกราคม ๒๕๔๔ : เลือกผู้สมัครฯ ที่รัก เลือกลงพรรคที่ขอบ"

กฎหมายมหาชนเป็นอย่างดีจนถึงขั้นช่วยให้ผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นไปอย่างเที่ยงธรรม และเหมาะสมสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓) การเสนอชื่อบุคคล รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เสนอต่อที่ประชุมว่า ปัจจุบันคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้มีการลาออกจำนวน ๖ คน คงเหลือกรรมการ ๑๐ คน และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร มีผู้ลาออก ๒ คน คงเหลือ ๓ คน และขอให้ที่ประชุมพิจารณาบุคคลที่เหมาะสมควมมี รายนามตามเอกสารรายละเอียดที่เสนอแนบประกอบวาระ

๔) เลขานุการฯ ได้สรุปความเห็นว่าการเสนอชื่อบุคคลที่เหมาะสมครั้งนี้ มีจำนวนเท่าที่จำเป็น เพื่อให้งานดำเนินไปได้โดยต่อเนื่องและไม่ทำให้เกิดความลักลั่นกับผู้ดำรง ตำแหน่งอยู่เดิม ทั้งนี้เนื่องจากกรรมการที่เหลือจะครบวาระในเดือนเมษายน ๒๕๔๔

ที่ประชุมได้พิจารณาให้ความเห็นชอบให้ใช้กรอบหลักเกณฑ์ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ในการพิจารณาเสนอให้มีการแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยฯเพิ่มเติมในครั้งนี้ สำหรับการเสนอชื่อบุคคล นั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางและไม่เป็นที่ยุติ ทั้งนี้เนื่องจากยังมีประเด็นซึ่งที่ประชุมได้ ตั้งข้อสังเกตให้นำมาประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล โดยมีข้อสังเกตที่สำคัญดังนี้

(๑) นายมารค ตามไท เสนอให้มีการพิจารณาเสนอชื่อบุคคลเพิ่มเติมเพื่อให้ มีความหลากหลายทั้งสาขาอาชีพและสาขาความรู้

(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปรกติ ขอให้มีการพิจารณาเสนอรายชื่อ บุคคลที่เหมาะสมเพิ่มเติม และเสนอให้มีคณะกรรมการเพื่อรวบรวมและกลั่นกรองบุคคลที่ได้รับการ เสนอชื่อดังกล่าว

ประธานได้สรุปความเห็นของที่ประชุมว่าที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นชอบในเบื้องต้นให้ใช้ กรอบหลักเกณฑ์การพิจารณาตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มี คุณสมบัติเหมาะสมในการเสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยฯ เพิ่มเติมในครั้งนี้ และให้มีคณะกรรมการ กลั่นกรองและคัดเลือกรายชื่อเพื่อพิจารณาบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยฯ เพิ่มเติมเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธานโดย

๑. ให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกท่านได้พิจารณาเสนอชื่อบุคคล ที่เห็นว่ามีเหมาะสมเพิ่มเติมโดยให้พิจารณาจากบุคคลหลายสาขาอาชีพซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิใน สาขาความรู้ด้านต่าง ๆ นอกเหนือจากด้านกฎหมาย

๒. แต่งตั้งคณะกรรมการประกอบด้วย นายรองพล เจริญพันธุ์ เป็นประธานอนุกรรมการ นายไพโรจน์ พรหมสาส์น, นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช, นายทำนุ ดังคณะสิงห์, นางสาววิมา โพธิสมบัติ, และนายสนธิ ชมชาญ เป็นอนุกรรมการ และผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปกติ เป็นอนุกรรมการและ เลขานุการ

๓. ให้คณะกรรมการเร่งรัดดำเนินการพิจารณาให้แล้วเสร็จโดยเร็วภายใน ๗ วัน ทั้งนี้ ก่อนการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป

๔. ระเบียบวาระเพื่อการพิจารณาในเรื่องนี้ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้ถือเป็นการประชุมลับเฉพาะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และอนุกรรมการพิจารณากลับกรอง บุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ (เพิ่มเติม) ทั้งนี้ เพื่อให้ มีการเสนอข้อมูลอย่างเที่ยงตรงและแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ รวมถึงเพื่อการคุ้มครองมิให้มีการ นำความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อไปเปิดเผยในทาง เสียหายโดยไม่สมควร

๓.๒ การพิจารณากำหนดมาตรการเพื่อให้ทบวงมหาวิทยาลัยปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ที่ สค ๓๓/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ (เรื่อง รองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อผู้ประเมิน ผลงานทางวิชาการของทบวงมหาวิทยาลัย)

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปเสนอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดมาตรการเพื่อให้ทบวง มหาวิทยาลัยปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ที่ สค ๓๓/๒๕๔๓ (เรื่อง รองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายชื่อผู้ประเมินผลงานทางวิชาการของทบวงมหาวิทยาลัย) โดยมีสาระสำคัญดังนี้

๑) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร-
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่ ๑ มีคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓ / ๒๕๔๓ ลงวันที่
๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ มีมติให้ทบวงมหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อของผู้ประเมินผลงาน
ทางวิชาการสถานที่ทำงานและสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญให้แก่ผู้ถูกรณ (รองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร)
และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้แจ้งให้ทบวงมหาวิทยาลัย และ รศ.ดร.ธีระพร วีระถาวร
ทราบแล้วตามหนังสือ ที่ นร ๑๓๑๑ / ๑๙๔๑ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ และที่ นร ๑๓๑๑ /
๑๙๔๐ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๓

๒) ทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทม ๐๒๐๒.๒ / ๑๖๑๓๓
ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๔๓ แจ้งว่าได้ดำเนินการแจ้งคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ผู้ทรงคุณวุฒิผู้ทำหน้าที่
ประเมิน (reader) ทราบและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่ยินยอมให้ทบวงมหาวิทยาลัยเปิดเผยรายชื่อ
เพราะรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับแต่งตั้งเป็น คณะอนุกรรมการข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย
(อ.ก.ม.) วิสามัญ เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะต้อง
ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อนเปิดเผยและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้รับการแต่งตั้งโดย
คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย (ก.ม.) มีหน้าที่อ่านผลงานและแสดงความคิดเห็น
เชิงวิชาการอย่างอิสระภายใต้หลักเกณฑ์ที่ ก.ม. กำหนด แล้วเสนอต่อ ก.ม. ซึ่งเป็นองค์กรที่มีอำนาจ
ในการพิจารณาตัดสินส่วนผู้ทรงคุณวุฒิมีหน้าที่เสนอความเห็นเท่านั้น การที่ รศ.ดร.ธีระพรฯ
รู้ชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่มีประโยชน์เพราะไม่ใช่เป็นผู้มีอำนาจทำคำสั่งทางปกครองตาม พ.ร.บ.
วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ ในกรณีที่ รศ.ดร.ธีระพรฯ ไม่เห็นด้วยกับมติของ ก.ม.
ก็สามารถฟ้อง ก.ม.ต่อศาลได้ตามกฎหมายนอกจากนี้คำวินิจฉัยดังกล่าวทำให้ทบวงมหาวิทยาลัยเกิด
ปัญหาในการดำเนินงานที่เกี่ยวกับการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ เพราะผู้ทรงคุณวุฒิ
หลายรายที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็น อ.ก.ม. วิสามัญทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการหลายราย
ได้ขอลาออก และอาจจะมีอีกจำนวนมากขอลาออก นอกจากนี้ทบวงมหาวิทยาลัยอาจถูกฟ้องร้องจาก
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ถูกเปิดเผยชื่อฐานละเมิดทำให้เสียหายได้

๓) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่ ๑ ได้ประชุมกันเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๓
เพื่อพิจารณาหนังสือของทบวงมหาวิทยาลัย ด่วนที่สุดที่ ทม ๐๒๐๒.๒ / ๑๖๑๓๓ ลงวันที่ ๓ กันยายน
๒๕๔๓ โดยได้สรุปยืนยันคำวินิจฉัยดังกล่าวโดยถือว่าเป็นที่สุดตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติ

"๖ มกราคม ๒๕๔๔ : เลือกผู้สมัครฯ ที่รัก เลือกพรรคที่ชอบ"

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีเหตุผลที่จะขอให้ทบวงและทุเลาคำวินิจฉัยดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแจ้งให้ทบวงทราบ พร้อมได้ชี้แจงเพิ่มเติมถึงกรณีมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ และความคุ้มครองข้าราชการ หรือเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยได้แจ้งให้ทบวงมหาวิทยาลัยทราบตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายที่ นร ๑๓๑๑/๒๓๓๖ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๓

๔) ศาสตราจารย์วัลลภ สุระกำพลธร ประธาน อ.ก.ม. วิสามัญเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการสาขาสถิติในฐานะประธาน อ.ก.ม.๑ ประเมินผลงานและ อ.ก.ม. วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๓ อุทธรณ์คำวินิจฉัยที่ สก ๓๓/๒๕๔๓ โดยมีเหตุผล ๕ ข้อ คล้ายคลึงกับหนังสือของทบวงมหาวิทยาลัย ตามข้อ ๑.๒

๕) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย องค์คณะที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๓๑๑/๒๔๖๖ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ตอบแจ้งให้ศาสตราจารย์วัลลภ สุระกำพลธร ทราบว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นที่สุดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ประเมินผลงานทางวิชาการ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย

๖) รศ.ดร.ธีระพร วีระถาวร ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แจ้งว่าได้ไปติดต่อที่ทบวงมหาวิทยาลัยแล้ว แต่ยังไม่ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารแต่ประการใด

๗) ทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทม ๐๒๐๒.๒ / ๒๑๒๐๓ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ขอให้ทบวงและมีคำวินิจฉัยใหม่ และขอให้ทุเลาการบังคับตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ก่อนจนกว่าผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้ประเมินผลงานให้กับทบวงมหาวิทยาลัย ได้ร้องเรียนกับคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ฯ และทราบผลการร้องทุกข์ดังกล่าวแล้ว

๘) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๔๓ เห็นว่าทบวงมหาวิทยาลัยต้องมีการดำเนินการตาม

"๖ มกราคม ๒๕๔๔ : เลขาธิการฯ ที่รัก เลือกพรรคที่ชอบ"

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แต่เพื่อเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้มีโอกาสนำเสนอความเห็นต่อประเด็นปัญหาดังกล่าวเพื่อให้เกิดแนวทางที่ได้รับการยอมรับและใช้เป็นแนวทางปฏิบัติสำหรับหน่วยงานของรัฐและผู้เกี่ยวข้องในอนาคตได้ต่อไปจึงเห็นชอบให้จัดประชุมทางวิชาการในเรื่องดังกล่าวนี้

๕) จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๗ วรรคสอง ซึ่งกำหนดว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นที่สุด สรุปได้ว่า ทบวงมหาวิทยาลัยพยายามจะฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้มีคำวินิจฉัยไปโดยชอบและถือเป็นที่สุดแล้ว ดังนั้นจึงเห็นควรพิจารณาใช้มาตรการที่เหมาะสมเพื่อให้ทบวงมหาวิทยาลัยปฏิบัติตามคำวินิจฉัย โดยมีข้อเสนอขั้นตอนดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

ขั้นที่ ๑ มีหนังสือแจ้งให้ทบวงมหาวิทยาลัยดำเนินการตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓ / ๒๕๔๓ ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย โดยไม่มีเงื่อนไขภายในระยะเวลาที่กำหนด

ขั้นที่ ๒ หากถึงกำหนดตามขั้นที่ ๑ แล้ว ยังไม่มีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ให้มีหนังสือเชิญปลัดทบวงมหาวิทยาลัยมาเพื่อชี้แจงการไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ รวมทั้งเพื่อเป็นการกำชับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยภายใน ๕ วันทำการ หากยังไม่บังเกิดผลให้ใช้มาตรการขั้นที่ ๓

ขั้นที่ ๓ มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการทบวงมหาวิทยาลัยเพื่อสั่งการให้ทบวงมหาวิทยาลัยดำเนินการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามกฎหมาย และมติคณะรัฐมนตรี และหากยังไม่ดำเนินการใด ๆ ให้พิจารณาดำเนินการทางวินัยแก่ปลัดทบวงมหาวิทยาลัยต่อไป

ที่ประชุมได้พิจารณาและมีความเห็นดังนี้

๑. รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) มีความเห็นว่าการใช้มาตรการบังคับตามที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอนั้น อาจมีปัญหาได้แย้งในข้อกฎหมายว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่มีอำนาจตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยตรง จึงควรใช้วิธีการแนะนำหรือขอความร่วมมือ

เสียก่อน อีกประการหนึ่ง ในหลักกฎหมายปกครองนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ น่าจะเป็นผู้ที่มีอำนาจบังคับคำวินิจฉัยเองได้

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ประกิต มีความเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยพิจารณาใช้มาตรการในทำนองเดียวกันนี้กับหน่วยงานของรัฐที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยมาก่อนแล้ว และในทางปฏิบัติคณะกรรมการฯ ไม่เคยใช้อำนาจเชิงบังคับให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แต่ได้ใช้อำนาจในการสอดส่องให้คำแนะนำในการปฏิบัติแก่หน่วยงานตามมาตรา ๒๘ ประกอบกับข้อกฎหมายมาตรา ๓๗ ซึ่งกำหนดให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นที่สุด ซึ่งเกิดผลบังคับโดยกฎหมายให้หน่วยงานของรัฐมีความผูกพันโดยนิตินัยที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย

๓. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ มีความเห็นว่าคณะกรรมการสามารถใช้อำนาจสอดส่องหรือให้คำปรึกษาตามมาตรา ๒๘ (๑) หรือ (๒)

๔. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีความเห็นว่าการใช้อำนาจสอดส่องและแนะนำตามมาตรา ๒๘ นั้น ควรอ้างอิงควบคู่ไปกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๒ ที่ให้หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยโดยเคร่งครัดต่อไปด้วย

๕. ประธานได้สรุปว่าขั้นตอนตามที่ฝ่ายเลขานุการได้เสนอให้พิจารณานั้น ควรปรับลดให้เหลือ ๒ ขั้นตอน ทั้งนี้เพื่อให้บังเกิดผลในทางปฏิบัติโดยรวดเร็ว ซึ่งขั้นแรกให้ใช้แนวทางแก้ไขปัญหาย่างไม่เป็นทางการ โดยให้มอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการเชิญปลัดทบวงมหาวิทยาลัยมาชี้แจงทำความเข้าใจและแนะนำให้มีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ และหากยังไม่ปฏิบัติตามในเวลาอันสมควร ให้ดำเนินการขั้นที่สอง คือ มีหนังสือแจ้งต่อรัฐมนตรีว่าการทบวงมหาวิทยาลัยให้ดำเนินการพิจารณาให้เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานเสนอ โดยมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ประสานเป็นการภายในกับปลัดทบวงมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามความเห็นของที่ประชุมและให้รายงานผลการดำเนินการให้ที่ประชุมทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนตุลาคมและพฤศจิกายน ๒๕๔๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนตุลาคมและพฤศจิกายน ๒๕๔๓ ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๔ เรื่องคือคำวินิจฉัยที่ ๔๓/๒๕๔๓ ถึง คำวินิจฉัยที่ ๔๖/๒๕๔๓ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๑)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนตุลาคมและพฤศจิกายน ๒๕๔๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนตุลาคมและพฤศจิกายน ๒๕๔๓ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๑๓ เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๒)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๓ สรุปผลการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอสรุปผลการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ครั้งที่ ๒ ประจำปี ๒๕๔๓ ซึ่งได้ดำเนินการระหว่างวันที่ ๓-๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ณ โรงแรมโรสการ์เด็น

สวนสามพราน อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ให้ที่ประชุมทราบ โดยฝ่ายเลขานุการได้จัดทำเป็นเอกสารสรุปผลการประชุมสัมมนาดังกล่าวนำเสนอต่อที่ประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๔ แจ้งผลคำพิพากษาศาลฎีกา กรณีเด็กหญิงกมลมาศ วรรณะพาหุณ กับพวก ๑๐๕ คน ฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบผลคำพิพากษาศาลฎีกา กรณี เด็กหญิงกมลมาศ วรรณะพาหุณ กับพวก ๑๐๕ คน ฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารสาขาสังคมฯ สรุปความว่าศาลฎีกาได้มีคำพิพากษายกฟ้อง และได้สรุปข้อสังเกตจาก คำพิพากษาให้ที่ประชุมทราบในประเด็นสำคัญ ๒ ประเด็น คือ

๑. ข้อสังเกตเกี่ยวกับกระดาษาคำตอบและบัญชีคะแนน ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า “กระดาษาคำตอบข้อสอบคัดเลือกเข้าเรียนในสถานศึกษาของราชการเป็นเพียงเอกสารที่ผู้เข้าสอบ แข่งขันจัดทำขึ้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สถานศึกษากำหนดขึ้น เพื่อแสดงถึงภูมิความรู้และ ใช้เป็นเกณฑ์ชี้วัดความรู้ความสามารถของผู้เข้าสอบแข่งขันแต่ละคน โดยนำกระดาษาคำตอบและ บัญชีคะแนนของแต่ละคนไปพิจารณาเปรียบเทียบกันเพื่อสรรหาผู้ที่สามารถแสดงภูมิความรู้ได้ดีกว่า ผู้อื่นเป็นผู้ผ่านการสอบแข่งขัน ดังนั้น กระดาษาคำตอบและบัญชีคะแนนของผู้เข้าสอบแข่งขันจึง มิใช่เรื่องราวความเป็นมาที่เกี่ยวข้องกับชีวิตความเป็นอยู่อันเป็นเรื่องเฉพาะตัว ไม่เป็นข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลอื่นได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายไม่ให้เปิดเผย”

๒. ข้อสังเกตเกี่ยวกับการทบทวน เพิกถอนหรือเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัย ศาลฎีกาวินิจฉัยไว้ว่า “...แม้มาตรา ๓๗ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวบัญญัติให้ คำวินิจฉัยของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ เป็นที่สุดตามที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๓๔ และที่ ๓๖ ถึงที่ ๑๐๕ กล่าวอ้าง ในฎีกาก็ตาม แต่บทบัญญัติดังกล่าวมีความหมายเพียงว่า เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่รับฟังคำคัดค้านมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารเป็นประการใดแล้ว บุคคลผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับคำวินิจฉัยนั้นจะได้แย้งคัดค้านคำวินิจฉัย นั้นต่อไปอีกไม่ได้ แต่ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายห้ามคณะกรรมการชุดดังกล่าวพิจารณาทบทวน

และเพิกถอนหรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขคำวินิจฉัยนั้น นอกจากนี้คำวินิจฉัยของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ ตามรายงานการประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ครั้งที่ ๒/๒๕๔๑ เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๑๔ ยังเป็นคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕ ซึ่งตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวบัญญัติว่า “เจ้าหน้าที่หรือผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่อาจเพิกถอนคำสั่งทางปกครองได้ตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๕๑ มาตรา ๕๒ และมาตรา ๕๓ ...” การที่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ พิจารณาบททวนคำวินิจฉัยเดิมและมีคำวินิจฉัยใหม่ให้จำเลยที่ ๘ เปิดเผยกระดาศำตอบและบัญชีคะแนนของโศทกัทั้งหนึ่งร้อยเก้าเป็นการกระทำภายในกรอบของกฎหมาย ศาลล่างทั้งสองพิพากษาคดีชอบแล้ว ฎีกาของโศทกัที่ ๑ ถึงที่ ๓๔ และที่ ๓๖ ถึง ๑๐๕ ฟังไม่ขึ้น”

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๕ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องสมณภาพของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องสมณภาพของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ โดยมีสาระสำคัญดังนี้

๑ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ นร ๑๓๑๑/๘๗๐๒ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อว่าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยถือเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

๒. คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาดังกล่าวแล้วเห็นว่าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานของรัฐในประเภท “หน่วยงานอื่นของรัฐ” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งในขณะนี้ยังมีได้มีกฎกระทรวงกำหนดให้เป็นหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจึงยังไม่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว

๓. ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการยกร่างกฎกระทรวงเสนอผ่านคณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบซึ่งออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งขณะนี้ได้มีการเชิญผู้แทนตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการออกกฎกระทรวง เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามลำดับขั้นตอนของกฎหมายแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๖ รายงานความก้าวหน้าการดำเนินการเรื่องร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ.

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการเรื่องร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๓ ได้มีมติให้ความเห็นชอบร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ที่คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ ได้พิจารณาแล้วและแก้ไขปรับปรุงมาแล้วหลายครั้งตามที่ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ซึ่งต่อมาสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหนังสือที่ นร ๑๓๑๑/๑๐๒๕๕ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งให้ทราบว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติเห็นชอบร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. และให้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบ และนายกรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว จึงแจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

๒. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือที่ นร ๐๒๐๔/๑๔๕๒๓ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. และแจ้งมติ

"๖ มกราคม ๒๕๔๔ : เลือกผู้สมัครฯ ที่รัก เลือกพรรคที่ชอบ"

คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ที่มีมติอนุมัติหลักการร่างระเบียบฯดังกล่าว และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้รับข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีไปพิจารณาด้วย พร้อมกับให้สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติรับไปพิจารณาแก้ไขร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ให้สอดคล้องกับร่างระเบียบในเรื่องนี้ต่อไป

๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้จัดประชุมเบื้องต้นระหว่างผู้แทนหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง ความเป็นมา และข้อสังเกตต่อร่างระเบียบดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ (รายละเอียดตามเอกสารแนบวาระ) ขณะนี้อยู่ระหว่างรอการยืนยันความเห็นของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้แจ้ง ต่อที่ประชุม เพื่อพิจารณารวบรวมแจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๔.๗ รายงานสรุปผลการเข้าร่วมประชุมนานาชาติ ครั้งที่ ๒๒ “On Privacy and Personal Data Protection” ณ ประเทศอิตาลี

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอสรุปผลการเข้าร่วมประชุมนานาชาติ ครั้งที่ ๒๒ “On Privacy and Personal Data Protection” ณ ประเทศอิตาลีให้ที่ประชุมทราบ โดยฝ่ายเลขานุการได้จัดทำเป็นเอกสารสรุปผลการประชุมสัมมนาดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมด้วยแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา แจ่มตติคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ)
เกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
(กรณีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)

ฝ่ายเลขานุการ ได้สรุปเรื่องให้ที่ประชุมทราบดังนี้

๑) นายเสนาะ สุขเจริญ ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจได้อุทธรณ์การ
ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม
คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีวินิจฉัยการให้ถอดถอนนายชวน หลีกภัย และพลตรีสนั่น ขจรประศาสน์
ออกจากตำแหน่ง และสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีการร้องขอถอดถอนดังกล่าว

๒) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ-
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้รับเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณา และมีหนังสือขอให้สำนัก-
งาน ป.ป.ช. จัดส่งข้อมูลตามคำอุทธรณ์ไปประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารว่า กรณีนายเสนาะ สุขเจริญ ใช้สิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มิได้ใช้บังคับกับ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยให้เหตุผลว่า

(๑) หลักการและเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับกับหน่วยงานที่มีอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับเท่านั้น ไม่รวมถึง
สำนักงานหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะหน่วยงานดังกล่าวจัดตั้งขึ้นภายหลัง และตั้งแต่วันที่
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับแล้วจนถึงปัจจุบันก็มิได้มีการขยาย
การบังคับใช้กับหน่วยงานอื่นใดอีก

(๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ไม่อยู่ภายใต้
บังคับของฝ่ายบริหารหรือรัฐบาล ตามรูปแบบการจัดตั้งที่บัญญัติไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
องค์กรฝ่ายบริหารย่อมไม่อาจแทรกแซงหรือสั่งการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญได้

(๓) กรณีที่บทบัญญัติของกฎหมายขัดกัน กล่าวคือ พระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ สั่งให้ผู้ใดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใด
ได้ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลใด เว้นแต่จะได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น จะต้องถือปฏิบัติตามกฎหมายที่ออกภายหลัง และในกรณีที่มีบทบัญญัติขัดกันระหว่างพระราชบัญญัติทั่วไปกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ย่อมถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตามที่ได้แจ้งให้จัดส่งเพื่อประกอบการพิจารณา

๓) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๓ ได้มีมติให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณา มีความเห็นต่อไป เนื่องจากเป็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะมีผลต่อการปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งต่อมาสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๓๑๑/๔๓๓๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๓ เพื่อขอหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว

๔) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๖๐๑/๑๑๕๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แจ้งปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กรณีเรื่องขอหารือปัญหาข้อกฎหมายตาม ข้อ ๒.๒ โดย คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง มีความเห็นโดยสรุปว่า สำนักงาน ป.ป.ช. เป็น “หน่วยงานของรัฐ” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ในประเภทหน่วยงานอิสระของรัฐ

ประเด็นที่สอง แม้สำนักงาน ป.ป.ช. จะอยู่ในความหมายของคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ตามมาตรา ๔ ก็ตาม แต่ปัจจุบันคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นและมีภารกิจที่สำคัญตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ และ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๒๒ ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่อย่างอิสระ ไม่อยู่ภายใต้บังคับของหน่วยงานหรือองค์กรใด และการกระทำใดๆ ก็จะต้องเป็นไปตามอำนาจและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น และเมื่อมาตรา ๑๒๐ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ได้กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ว่า ข้อมูลข่าวสารใดมีลักษณะเป็นข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ห้ามมิให้ผู้ใดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เว้นแต่ในกรณีที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการมอบหมายนั้นต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๓๓ นั้น อันแสดงให้เห็นเจตนารมณ์ของกฎหมายว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.เป็นองค์กรอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ตกอยู่ภายใต้บังคับของหน่วยงานหรือองค์กรใด ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้จึงต้องเป็นไปตามมาตรา ๑๒๐ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยถือว่าเป็นกฎหมายเฉพาะที่ไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๕) เนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ดังกล่าวตามข้อ ๒ จะเป็นแนวทางการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอมาเพื่อทราบ

ที่ประชุมได้พิจารณาและให้ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ผศ.กิตติศักดิ์ ปรกิต เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ๒ ประเด็น คือ

(๑) จะดำเนินการอย่างไรต่อไป

(๒) ควรออกเป็นกฎกระทรวงตามมาตรา ๔ เพื่อให้ครอบคลุมองค์กรอิสระต่าง ๆ หรือไม่ โดยมีความเห็นว่าควรพิจารณาออกเป็นกฎกระทรวงตามมาตรา ๔

๒) กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการบางท่าน (ศาสตราจารย์วรศักดิ์ อุวรรณโณ และ นายเชียรชัย ณ นคร) มีความเห็นแย้งในทางตรงกันข้ามกับข้อเสนอให้มีการออกกฎกระทรวงเพื่อกำหนดให้เป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีความเห็นว่าองค์กรอิสระที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยในปัจจุบันนี้นั้น ไม่อยู่ในอำนาจบังคับหรือกำกับดูแลของรัฐบาลในฐานะองค์กรสูงสุดฝ่ายบริหาร และหากประสงค์จะให้องค์กรอิสระดังกล่าวอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายที่ให้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน ควรจะต้องมีกฎหมายพิเศษอีกฉบับหนึ่งว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการในองค์กรอิสระเหล่านี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบตามที่ฝ่ายเลขานุการรายงาน และมีมติ ให้ฝ่ายเลขานุการไปดำเนินการสรุปความเห็นทั้งสองฝ่ายที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย พร้อมกับรวบรวมบทความต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องนำเสนอในรูปแบบที่พิจารณาได้ง่าย เช่น จัดทำเป็นรูปแบบตาราง เป็นต้น เพื่อนำเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาต่อไป ทั้งนี้โดยให้คำนึงถึงกระแสความสนใจของสาธารณะชนในประเด็นเกี่ยวกับความโปร่งใสของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

๕.๒ การแต่งตั้งโฆษกประจำคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ประธานได้เสนอต่อที่ประชุมพิจารณาอบหมายให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เป็นโฆษกประจำคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะมีมติเปลี่ยนแปลง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ

๕.๓ การพิจารณาตั้งเรื่องเกี่ยวกับการยกกฎหมายข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

ศาสตราจารย์บรรศักดิ์ อวรรณโณ เสนอต่อที่ประชุมว่าข้อกฎหมายในส่วนที่ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเท่าเทียมกับส่วนที่ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นทราบคืออยู่แล้วในปัจจุบันข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ยังรวมเป็นกฎหมายฉบับเดียวกัน ในขณะที่เดียวกันพบว่าปัญหาเกี่ยวกับการรुक้าและใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยไม่สมควรมีจำนวนมาก และรุนแรงขึ้น และมีความเห็นว่าเป็นปัญหาใหญ่ที่ควรจะได้ยกขึ้นมาพิจารณาให้มีความชัดเจนเสียในขณะนี้ว่าสมควรหรือไม่ที่จะแยกส่วนที่ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลออกเป็นกฎหมายอีกฉบับหนึ่งต่างหากจากกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ให้มีการศึกษาเพิ่มเติม โดยในเบื้องต้นมอบหมายให้นายธีรชัย ณ นคร ได้ประสานกับกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เพื่อสำรวจร่างกฎหมายในส่วนที่มีการยกร่างไว้เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและสารสนเทศส่วนบุคคลซึ่งกำหนดให้มีการจัดเก็บและนำไปใช้ประโยชน์ผ่านทางระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โดยให้สรุปรายละเอียดเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาในโอกาสต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๓๐ น.

นายเอี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์

ผู้จดยางานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม