

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๓
วันจันทร์ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม สปน. ๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรีศรีไชย รวยลวก
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายอำพน กิตติอำพน
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายวรารักษ์ ชื่นสามารถ
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๗. นายชวลิต เศรษฐเมธิกุล
ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง
ปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |

- | | |
|---|---------|
| ๘. นายทำนุ ตั้งคณะสิงห์
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงการต่างประเทศ
กระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๙. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. นายชูพงศ์ เสวตจินดา
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๑๑. ม.ล.จุลลา งอนรณ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นางอุมาสีวี สอาดเอี่ยม
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. นายสนิท ชมชาญ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๔. นางอรวรรณ ชยางกูร
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๕. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์
รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปรกติ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายธีรชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | กรรมการ |
| ๑๘. นางบัญญัติ ทศนียะเวช
สภากาหนดังสื่อพิมพ์ | กรรมการ |
| ๑๙. นายชูชัย ศุภวงศ์
นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| ๒๐. นายเรือง สุขสวัสดิ์ | กรรมการ |
| กรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน | |
| ๒๑. นายภิรมย์ สิมะเสถียร | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๒. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|----------------------------------|-----------|
| ๑. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ | ติตราชการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์กาญจนา แก้วเทพ | ติตราชการ |
| ๓. นายมารค ตามไท | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| ๑. นาวาอากาศเอกภักดีพงษ์ อุบลรัตน์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๓. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตร ฯ |
| ๔. พันเอกสืบศักดิ์ สุนทรเทศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๕. นางสาวพรรณพิไล ชุมขุน | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| ๖. นายสมมิตร ศิลป์ประเสริฐ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๗. นางสาวอรชา ธนากร | สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ |
| ๘. ร้อยตำรวจเอกวรัญญา สิทธิโชค | คณะทำงานรัฐมนตรี |
| ๙. นางวิชันท์ อินจนา | คณะทำงานรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายจรัล พากเพียร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๓ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมขอแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ ดังนี้

๑. แก้ไขคำว่า “ประธาน” ในหน้าที่ ๔, ๖, ๑๐ เป็น “ประธานที่ประชุม”

๒. แก้ข้อความในหน้า ๑๐ บรรทัดที่ ๒๔ จากข้อความเดิมที่ว่า “หมายความว่า”

เป็น “ความหมาย”

๓. แก้ไขข้อความในหน้าที่ ๑๒ บรรทัดที่ ๒๖ “รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอที่ประชุมทราบว่าเรื่องการดำเนินงานของคณะกรรมการวินิจฉัยเป็นเรื่องที่ไม่ทราบเรื่องการดำเนินการมาก่อน” เป็น “เลขานุการได้เสนอให้ที่ประชุมว่าเรื่องการดำเนินงานของคณะกรรมการวินิจฉัยเป็นเรื่องที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะไม่ทราบการดำเนินการมาก่อน”

๔. แก้ไขข้อความในหน้าที่ ๑๓ บรรทัดที่ ๔ “ให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามแจ้งเตือนซึ่งเห็นว่าน่าจะไม่ต้อง ถ้าจะให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามเตือนก็ควรที่จะให้ลงนามตั้งแต่ต้นคือตั้งแต่ชั้นแจ้งมติหรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยจะได้ติดตามได้ถูกต้อง หน่วยงานจะได้ไม่งง เพราะบางกรณีมีทั้งที่ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามทั้งในฐานะเลขานุการและในฐานะผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งบางที่ก็มีการเสนอให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามในฐานะเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรือในฐานะรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงเห็นควรวางแผนปฏิบัติให้เป็นไปในทางเดียวกัน จะได้ลดข้อปัญหาได้แย้งจากหน่วยงาน” เป็น “ให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามแจ้งเตือนในนามสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี น่าจะไม่สอดคล้องกันเพราะถ้าจะให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามเตือนก็ควรที่จะให้ลงนามตั้งแต่ต้น คือตั้งแต่ชั้นแจ้งมติหรือ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยจะได้ติดตามได้ถูกต้อง หน่วยงานจะได้ไม่มีข้อสงสัย เพราะบางกรณีมีทั้งที่ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามทั้งในฐานะเลขานุการ และในฐานะผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร บางกรณีก็มีการเสนอให้รองปลัด-สำนักนายกรัฐมนตรีลงนามในฐานะเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรือในฐานะปฏิบัติราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในนามของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงเห็นควรวางแผนปฏิบัติให้เป็นไปในทางเดียวกัน จะได้ลดข้อปัญหาโต้แย้งจากหน่วยงาน

๕. แก้อ้อความในหน้า ๑๔ บรรทัดที่ ๒๑ จากข้อความเดิมที่ว่า “แต่ในกรณีที่มีเหตุผลข้อโต้แย้งจากหน่วยงานเป็นประเด็นที่ต้องการขอวินิจฉัยก็นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา” เป็น “แต่ในกรณีที่มีเหตุผลข้อโต้แย้งให้เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา และให้เป็นหน้าที่ของเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการแจ้งมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ”

และที่ประชุมมีมติให้รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๔๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ การแต่งตั้งประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปเรื่องเดิมและข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๓ แต่งตั้งให้นายอนันต์ อนันตกุล เป็นประธานวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ แทนนายชูเชิด รักตะบุตร และเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๓ นายอนันต์ อนันตกุล ประธานวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งประธาน-กรรมการ ตั้งแต่วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๓ เป็นต้นไป เพื่อไปปฏิบัติงานในหน้าที่ เลขานุการ-พรรคประชาธิปัตย์

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาบุคคลที่เหมาะสมเป็นประธานวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ แทนตำแหน่งที่ว่าง โดยเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาว่า ควรพิจารณาบุคคลที่เหมาะสมจากกรรมการที่อาวุโสในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา

"อนุรักษ์ภาษาไทย ใช้เลขไทย"

สังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเป็นลำดับแรก ทั้งนี้เพื่อให้ได้บุคคลที่มีประสิทธิภาพในงานด้านนี้ และเพื่อความต่อเนื่องในกระบวนการพิจารณาวินิจฉัย

ประธานได้เสนอต่อที่ประชุมว่าศาสตราจารย์วิเชียร วัฒนคุณ เป็นผู้มีความอาวุโส มีความรู้ ความสามารถ คุณสมบัติเหมาะสมเห็นสมควรแต่งตั้งให้เป็นประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย แทน นายอนันต์ อนันตกุล ที่ขอลาออก

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานเสนอ

๓.๒ การกำหนดระเบียบวิธีปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (กรณีธนาคารออมสิน)

ฝ่ายเลขานุการโดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่า

ในการประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ องค์คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๒๐/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๒ กรณีอุทธรณ์ของนายธีรวัธ ชวโรกร พนักงานระดับ ๑๐ ประจำธนาคาร ผู้ร้องขอกับธนาคารออมสิน โดยได้เชิญผู้แทนธนาคารออมสิน เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งผู้แทนธนาคารออมสินได้จัดทำคำชี้แจงเป็นหนังสือ (หนังสือธนาคารออมสิน ที่ คม.๐๔๕๕/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๓) ชี้แจงเหตุผลประกอบ คำชี้แจงด้วยวาจา (รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระ) เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับฟังคำชี้แจง และเหตุผลในกรณีมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้แทนธนาคารออมสินแล้ว มีความเห็นว่าการใช้ดุลยพินิจของธนาคารออมสินโดยอ้างเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารประเภท "ความลับ" ตาม คำสั่งธนาคารออมสิน ที่ ๓๘/๒๕๔๓ ว่าด้วยการให้ข้อมูลข่าวสารธนาคารออมสิน ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๓ (รายละเอียดแนบ ๒) นั้น ไม่สอดคล้องและขัดเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีความเห็นว่าควรมีคำแนะนำให้ธนาคารออมสินทบทวน

"อนุรักษ์ภาษาไทย ใช้ภาษาไทย"

คำสั่งดังกล่าว พร้อมทั้งให้ทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ได้ทราบด้วย โดยได้มีมติให้เสนอข้อสังเกตดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาคำเนินการใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรพิจารณาออกหนังสือแจ้งเวียนไปยังหน่วยงานของรัฐต่าง ๆ ว่าการออกระเบียบหรือคำสั่งที่เกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลข่าวสารกับประชาชนนั้นจะต้องสอดคล้องและไม่ขัดกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ควรเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

๒) เห็นสมควรมีหนังสือแจ้งธนาคารออมสินโดยตรงเพื่อให้ทบทวนคำสั่งดังกล่าวด้วย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ ประเด็น ดังกล่าวแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่าระเบียบ (คำสั่ง) ที่ธนาคารออมสินกำหนดให้มีการจำแนกประเภทข้อมูลข่าวสารเป็นความลับไว้เป็นการล่วงหน้านั้น สามารถกระทำได้ และโดยปกติให้ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ควรเปิดเผยของหน่วยงาน เมื่อมีบุคคลใดใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นั้น หน่วยงานจะได้ระมัดระวังและพิจารณาหลักข้อยกเว้นเป็นการเฉพาะรายในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และเมื่อพิจารณาคำสั่งดังกล่าวของธนาคารออมสินแล้วเห็นว่าไม่ได้มีเจตนาออกระเบียบห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จำแนกไว้เป็นประเภทข้อมูลข่าวสารความลับ และในประเด็นปัญหานี้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานควรทำความเข้าใจในระดับผู้ปฏิบัติว่าเมื่อมีผู้ใดมาขอข้อมูลข่าวสารซึ่งมีการจำแนกให้เป็นความลับดังกล่าว จะต้องใช้ดุลยพินิจพิจารณาเหตุผลของผู้ขอว่ามีประโยชน์หรือส่วนได้เสียควรจะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเป็นพิเศษแตกต่างจากบุคคลปกติทั่วไปหรือไม่ ถ้าไม่แตกต่างก็ไม่สมควรเปิดเผย

๒. นายจาดูร อภิชาติบุตร มีความเห็นว่าประเด็นปัญหาที่ฝ่ายเลขานุการเสนอให้พิจารณานั้น อาจจะเป็นการแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานในเรื่องเกี่ยวกับการจำแนกประเภทเอกสารและการใช้ดุลยพินิจของหน่วยงานได้

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่าการจัดชั้นความลับไว้เป็นการล่วงหน้าให้กับข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ไม่เป็นเหตุให้ผู้มีอำนาจหน้าที่สั่งให้เปิดเผยหรือไม่เปิดเผยพ้นจากการไม่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีความเห็นว่าคณะกรรมการควรมิมติให้ทำหนังสือแจ้งเวียนเพื่อย้ำแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องต่อไป

๔. ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน มีความเห็นว่าระเบียบของธนาคารออมสินดังกล่าวเป็นการวางแนวทางปฏิบัติเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจเบื้องต้นได้ นอกจากนี้ยังเปิดโอกาสให้มีการอุทธรณ์คำสั่งของเจ้าหน้าที่ชั้นต้นได้ จึงเห็นว่าธนาคารออมสินมิได้มีเจตนาออกระเบียบให้ขัดหรือฝ่าฝืนพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมทั้งเสนอให้มีการศึกษาระเบียบของหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ก่อนจะได้พิจารณาแจ้งแนวทางปฏิบัติเป็นการทั่วไป

ประธานได้สรุปความเห็นว่าเป็นขั้นต้นเพื่อความรอบคอบควรให้ฝ่ายเลขานุการได้ศึกษาระเบียบของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นเพิ่มเติมเพื่อให้ทราบว่า มีประเด็นในการทำงานเดียวกันนี้เป็นจำนวนมากหรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ในประเด็นของการออกหนังสือเวียนแจ้งแนวทางปฏิบัติต่อไป สำหรับในประเด็นคำสั่งของธนาคารออมสินให้ฝ่ายเลขานุการประสานเป็นการภายในกับธนาคารออมสินเพื่อขอทราบแนวทางปฏิบัติและความหมายของระเบียบ (คำสั่ง) ที่ชัดเจนตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานดังกล่าวให้ได้ความครบถ้วนสมบูรณ์แล้วเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป และมอบหมายให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายภิรมย์ สิมะเสถียร) เลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประสานเป็นการภายในกับธนาคารออมสินต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔

๔.๑ รายงานเรื่องการวินิจฉัยอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนกันยายน ๒๕๔๓ มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๘ เรื่องคือ คำวินิจฉัยที่ สค ๓๕/๒๕๔๓ ถึงคำวินิจฉัยที่ สค ๔๒/๒๕๔๓ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๔๓ คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จำนวน ๖ เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาวันที่ ๔.๒)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ คู่มือการปฏิบัติงานเรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยกลุ่มงานวิชาการ ได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (เอกสารโรเนียวเย็บเล่ม) ขึ้นเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ของฝ่ายเลขานุการและของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง และได้นำเอกสารคู่มือดังกล่าวเสนอที่ประชุมเพื่อทราบและให้ข้อสังเกตเพิ่มเติม เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ประธานได้สรุปความเห็นเห็นว่าเนื้อหาของเอกสารดังกล่าวมีรายละเอียดค่อนข้างมาก เห็นควรให้กรรมการทุกท่านได้นำไปศึกษาในรายละเอียดและหากกรรมการท่านใดมีข้อสังเกตประการใดขอให้แจ้งฝ่ายเลขานุการทราบเพื่อพิจารณาปรับปรุงคู่มือดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ การให้ความช่วยเหลือแบบให้เปล่าจากธนาคารโลกสำหรับโครงการศึกษาเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้สรุปรายละเอียดให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑) โดยที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายใหม่ การปฏิบัติงานในช่วงเริ่มต้นของการใช้กฎหมายฉบับนี้จึงมีปัญหาในการปฏิบัติทั้งของหน่วยงานของรัฐและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะสำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการฯ

๒) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้กำหนดนโยบายในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาศักยภาพองค์กรและเพื่อสนับสนุนการสร้างความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ ในหน่วยงานของรัฐและเน้นหนักการติดตามประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมขึ้นในปี ๒๕๔๓

๓) คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำโครงการศึกษาเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นเพื่อรองรับนโยบายการพัฒนาศักยภาพองค์กรตามข้อ ๒

๔) คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ส่งโครงการฯ ตามข้อ ๓ ขอรับความช่วยเหลือแบบให้เปล่าจากธนาคารโลก โดยเสนอผ่านสำนักบริหารหนี้สาธารณะ กระทรวงการคลัง

๕) สำนักบริหารหนี้สาธารณะได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๒๐๖/๒๑๘๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๓ แจ้งผลการพิจารณาให้ทราบว่าธนาคารโลกได้ให้ความเห็นชอบข้อเสนอตามโครงการฯ แล้ว ในวงเงิน ๔๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมกับแจ้งให้เร่งดำเนินการคัดเลือกที่ปรึกษาและให้จัดส่งสัญญาว่าจ้างที่ปรึกษาดังกล่าว ให้สำนักบริหารหนี้สาธารณะ กระทรวงการคลังพิจารณาเสนอธนาคารโลกต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๕ รายงานผลการศึกษาวิจัยเรื่อง “กฎ”

ฝ่ายเลขานุการโดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้สรุปรายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

๑) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากโครงการระบบราชการโปร่งใสให้ทำการศึกษาวิจัยเพื่อให้ได้นิยามความหมายและขอบเขตที่ชัดเจนของคำว่า “กฎ” ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยได้ว่าจ้าง ดร.ประสาธ พงษ์สุวรรณ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครองให้ทำการวิจัยในเรื่องนี้

๒) ผู้วิจัยได้จัดทำรายงานการวิจัยเรื่องนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบ) โดยมีเนื้อหาสำคัญสรุปประกอบด้วยส่วนต่าง ๆ ดังนี้

บทนำ เป็นส่วนที่กล่าวถึง ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ รวมทั้งแนวทางปฏิบัติที่ต้องดำเนินการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารของราชการลงในราชกิจจานุเบกษามาตรา ๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ส่วนที่ ๑ เป็นส่วนที่ศึกษาเกี่ยวกับความหมายของคำว่า “กฎ” ในทางวิชาการ และตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

ส่วนที่ ๒ เป็นส่วนที่ศึกษาความหมายของ “ข้อมูลข่าวสารอื่นของราชการที่มีสภาพอย่างกฎ”

ส่วนที่ ๓ เป็นส่วนที่ศึกษาถึงขอบเขตของ “บทยกเว้น ตามมาตรา ๑๐” ซึ่งเป็นกรณีที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดให้มีการประกาศด้วยวิธีอื่น

ส่วนที่ ๔ เป็นส่วนที่การศึกษาเกี่ยวกับ “ผลของการไม่ประกาศข้อมูลข่าวสารลงในราชกิจจานุเบกษา”

ส่วนที่ ๕ เป็นส่วนที่ศึกษาเกี่ยวกับ “การจัดระบบการลงพิมพ์และการค้นคว้าข้อมูลข่าวสารที่ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา”

ส่วนที่ ๖ เป็นส่วนที่ศึกษาเกี่ยวกับ “ปัญหาที่เกิดขึ้นในการส่ง “กฎ” ของหน่วยงานต่างๆ ของรัฐไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา”

ภาคผนวก เป็นส่วนสุดท้าย ผู้วิจัยได้รวบรวมประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมถึงหนังสือหารือและการตอบข้อหารือที่เกี่ยวข้องต่างๆ รวมถึงบรรณานุกรม และ ประวัติของผู้วิจัย

โดยมีรายละเอียดปรากฏเอกสารรายงานการวิจัยแนบท้ายวาระนี้

ฝ่ายเลขานุการได้เสนอความเห็น ว่า รายงานการวิจัย เรื่อง “ข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่มีสภาพอย่าง “กฎ” ตามมาตรา ๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐” นี้ มีประโยชน์อย่างยิ่งต่อคณะกรรมการฯ และ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขยายผลใช้ศึกษา ทำความเข้าใจคำว่า “กฎ” ตามความหมายของกฎหมายข้อมูลข่าวสารให้ถ่องแท้ และเพื่อเผยแพร่ให้หน่วยงานของรัฐได้เข้าใจจนสามารถปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้อย่างถูกต้องต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๔.๖ รายงานผลการติดตามผลการปฏิบัติงานหน่วยงานของ รัฐวุดเดือนเมษายน ๒๕๔๓

ฝ่ายเลขานุการ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้สรุปรายงานผลการติดตามผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐประจำวุดเดือนเมษายน ๒๕๔๓ ให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑) คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ เห็นชอบแนวทางการกำหนดวิธีติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนี้

๑.๑) ให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ และหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๑๓๑๑/ว ๕๒๘๘ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๔๑ โดยขอความร่วมมือให้กระทรวง ทบวง กรม รายงานผลการติดตาม ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบปีละ ๒ ครั้ง ภายในเดือนเมษายน และตุลาคม โดยใช้แบบรายงานที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดเป็นกรอบการติดตามประเมินผล

๑.๒) ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยงานหลักในการเร่งรัดและติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานของรัฐโดยให้กำหนดเป็นประเด็นการตรวจราชการในแผนการตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

๑.๓) ให้กระทรวง ทบวง กรม ถือเป็นนโยบายสำคัญในการเร่งรัด และติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานในสังกัดโดยให้พิจารณาอบหมายผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกระทรวงและระดับกรมเป็นผู้รับผิดชอบ

๑.๔) ให้ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง เป็นผู้รับผิดชอบการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนท้องถิ่น

๒) การรายงานผลการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ สำหรับงวดเดือนเมษายน ๒๕๕๓ มีหน่วยงานต่าง ๆ รายงานผลสรุปได้ ดังนี้

(๑) ราชการส่วนกลางได้รายงานผลให้ทราบ จำนวน ๖๕ หน่วยงาน

(๒) ราชการส่วนภูมิภาคมีการรายงานผลให้ทราบแยกเป็น

- จังหวัด	จำนวน	๔๖	จังหวัด
- อำเภอ	จำนวน	๔๘	อำเภอ

(๓) ราชการส่วนท้องถิ่นมีการรายงานให้ทราบแยกเป็น

- เทศบาลเมือง / เทศบาลนคร	จำนวน	๑๕	แห่ง
- เทศบาลตำบล	จำนวน	๑๑๓	แห่ง
- องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	๑๑	แห่ง
- องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	๑,๒๔๔	แห่ง

๓) สขร. ได้จัดทำสรุปรายงานประมวลผลข้อมูลการติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จากหน่วยงานต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นเรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามรายงานที่แนบท้ายวาระ)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ เรื่องคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จงใจไม่ปฏิบัติตามพระราช- บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฝ่ายเลขานุการโดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เสนอกรณีเรื่องร้องเรียนของนายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ซึ่งร้องเรียนว่าคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จงใจเพิกเฉยไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้ตามที่ร้องขอให้ที่ประชุมพิจารณาโดยมีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑) เรื่องดังกล่าวเป็นกรณีสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๓ โดยมีข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า

๑.๑ นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ได้ไปยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารหลายรายการจากคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๑.๒ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เพิกเฉยไม่พิจารณาคำขอให้แก่ผู้ขอเป็นเหตุให้ผู้ขอได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓

๑.๓ ฝ่ายเลขานุการโดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือด่วนที่สุดที่ นร ๑๓๑๑/๘๒๑๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ แจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้ร้องเรียนและแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบรวมทั้งแจ้งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบภายในกำหนดเวลาวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๓ ทั้งนี้ได้มีการแจ้งเตือนไปแล้วหลายครั้ง

๑.๔ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีหนังสือตอบเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๓ โดยส่งรายงานของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งรายงานต่อมหาวิทยาลัยให้ทราบ ซึ่งตามรายงานดังกล่าวระบุว่าได้ดำเนินการพิจารณาเรื่องการขอข้อมูลข่าวสารของผู้ร้องแจ้งตามที่ขอแล้ว แต่เมื่อพิจารณาเนื้อหาสาระในหนังสือดังกล่าวแล้วปรากฏว่ายังไม่มีความชัดเจนว่าได้

มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ร้อง หรือได้ตอบแจ้งผู้ร้องหรือได้มีการดำเนินการอย่างไรในเรื่องใดไปแล้วบ้าง

๑.๕ นายอุทิศ เหมวัตถกิจ ได้ติดตามเรื่องที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยมีลักษณะเฝ้าวนเวียนติดตามทั้งปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อขอให้มีการใช้มาตรการเข้มงวดขึ้นเด็ดขาดกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๑.๖ ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ ๘/๒๕๔๓ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือแจ้งเตือนเป็นครั้งสุดท้ายให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดำเนินการพิจารณาคำขอของนายอุทิศ เหมวัตถกิจ ให้ครบถ้วนทุกประเด็นตามที่ร้องขอภายในกำหนดระยะเวลาอันสมควรแล้วให้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ขอทราบเพื่อสามารถใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไปได้ หากการดำเนินการดังกล่าวยังไม่บังเกิดผลให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาใช้มาตรการที่มีตามกฎหมายต่อไป

๑.๗ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการตาม ข้อ ๑.๖ แล้วโดยได้มีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการตามมติข้างต้นภายในกำหนดเวลา ๕ วัน และเมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ฝ่ายเลขานุการ ได้ติดตามผลการปฏิบัติแล้วพบว่ายังไม่มีมีการปฏิบัติตามของคณะกรรมการแต่อย่างใด

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอขอให้ที่ประชุมพิจารณามาตรการให้เกิดผลบังคับต่อไป โดยได้รายงานให้ที่ประชุมทราบผลความคืบหน้าเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่า จากการตรวจสอบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยังไม่มีดำเนินการตามมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๓ แต่จากการประสานงานกับสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทราบว่า ได้มีการเรียกข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องจากคณะนิติศาสตร์ มาเพื่อพิจารณาตอบแจ้งให้ผู้ร้องทราบโดยตรง ซึ่งคาดว่าจะตอบแจ้งผู้ร้องในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๓

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้สามารถรับรู้ข้อเท็จจริงและข้อปัญหาการดำเนินการต่าง ๆ จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์อย่างถูกต้องรวมทั้งให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเกิดผลโดยเร็ว จึงเห็นควรมอบหมายให้นายชูพงศ์ เสวตจินดา ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน นายสนธิ ชมชาญ นักการข่าว ๘ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และนายจาตุร อภิชาติบุตร ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

"อนุรักษ์ภาษาไทย ใช้เลขไทย"

เป็นผู้แทนของคณะกรรมการฯ ไปพบกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อแจ้งให้ทราบถึงมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการพิจารณาคำเนิการกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์กรณีที่ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งเพื่อรับฟังข้อเท็จจริงต่าง ๆ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะที่จำเป็นในการปฏิบัติตามกฎหมายนี้กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบและมอบหมายให้ผู้แทนของคณะกรรมการจำนวน ๓ คน ประกอบด้วย นายชูพงศ์ เสวตจินดา ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน นายสนธิ ชมชาญ นักการข่าว ๘ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และนายจาตุร อภิชาติบุตร ผู้ตรวจราชการ-สำนักนายกรัฐมนตรี ไปทำหน้าที่ตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมายดังกล่าว และรายงานผลการปฏิบัติให้คณะกรรมการฯ ทราบต่อไป

๕.๒ การจัดสัมมนาพร้อมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (การเปลี่ยนแปลงวัน และสถานที่ จัดประชุมสัมมนา)

ฝ่ายเลขานุการโดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดวันและสถานที่ในการจัดประชุมสัมมนาตามโครงการฯ เนื่องจากกำหนดการเดิมประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเดินทางไปราชการต่างประเทศ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการจัดสัมมนา โดยกำหนดให้ใช้ระยะเวลา ๓ วัน ระหว่างวันที่ ๓- ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ณ โรงแรมโรส การ์เด็น อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม พร้อมทั้งให้ฝ่ายเลขานุการประสานแจ้งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทราบต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์

ผู้จัดรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม