

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๘/๒๕๔๓
วันจันทร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม สปน. ๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------|
| ๑. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. พลตรีพีระเดช ทรัพย์ทองคำ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยหัวหน้าฝ่ายเสนาธิการ ประจำรองปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๓. นายอภิชาติ พงษ์ศรีหุดุขชัย | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๔. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| ๕. นางผ่องศรี ยุทธสารประสิทธิ์ | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| ๖. นายทำนุ ตั้งคณะสิงห์ | กรรมการ |
| เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงการต่างประเทศ | |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |

- | | |
|--|---------|
| ๗. นายชวลิต เศรษฐเมธิกุล | กรรมการ |
| ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๘. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| ๙. นายชูพงศ์ เสวตจินดา | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| ๑๐. นางสาววิมา โภธิสมบัติ | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๑๒. นายไพโรจน์ สาโหมค | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกอง ๓ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๓. นางอรรพรรณ ชยางกูร | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | |
| ๑๔. รองศาสตราจารย์ครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ประกดี | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | |
| ๑๖. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | |
| ๑๗. นายมารค ตามไท | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | |
| ๑๘. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| นักวิชาการสาธารณสุข ๑๐ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | |

- | | |
|--|------------------|
| ๑๕. นายเรือง สุขสวัสดิ์ | กรรมการ |
| กรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน | |
| ๒๐. นายภิรมย์ สิมะเสถียร | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๐. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๑. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|----------------------------------|-----------|
| ๑. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ | ติตราชการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. นางบัญญัติ ทศนียะเวช | ติตราชการ |
| รองศาสตราจารย์กาญจนา แก้วเทพ | ติตราชการ |
| ๔. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายจาตุร อภิชาติบุตร | ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นายจักรพล พิมพ์าน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๓. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตร ฯ |
| ๔. นาวาเอกภักดิพงศ์ อุบลรัตน์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๕. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| ๖. พันเอกสืบศักดิ์ สุนทรเทศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๗. ว่าที่พันตำรวจเอกอรัน อรัณยหาญ | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๘. พันตำรวจโทพันธ์ศักดิ์ ศาสตนันต์ | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๙. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีและประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติดราชการสำคัญต่างจังหวัดไม่สามารถเข้าร่วมประชุมครั้งนี้ได้ จึงขอให้ที่ประชุมเสนอกรรมการท่านใดท่านหนึ่งทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานในที่ประชุม และที่ประชุมมีมติได้รับรอง

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ประธานในที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๓

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๓ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมขอแก้ไขรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๓ ดังนี้

๑. แก้ไขข้อความในหน้า ๑ รายชื่อผู้มาประชุมลำดับที่ ๕ จากข้อความเดิมที่ว่า “พรหมสารน” เป็น “พรหมสาสน”
๒. แก้ไขข้อความในหน้า ๑๕ บรรทัดที่ ๑๐ จากข้อความเดิมที่ว่า “สำนักงานเลขาธิการ ก.พ.” เป็น “สำนักงาน ก.พ.”

๓. แก้ไขข้อความในหน้า ๑๕ บรรทัดที่ ๒๔ จากข้อความเดิมที่ว่า “เสนอพิจารณาหารือว่า” เป็น “เสนอหารือว่า”

๔. แก้ไขข้อความในหน้า ๑๖ บรรทัดที่ ๑๒ จากข้อความเดิมที่ว่า “ให้ที่ประชุมพิจารณาสนับสนุนโดยการส่ง” เป็น “ให้ที่ประชุมพิจารณาสนับสนุนการส่ง”

๕. แก้ไขข้อความในหน้า ๑๗ บรรทัดที่ ๖ จากข้อความเดิมที่ว่า “เรื่องดังกล่าวได้มีการพยายามจัดทำในปี ๒๕๐๒” เป็น “เรื่องดังกล่าวได้มีการระบุไว้ในระเบียบปี ๒๕๐๖” และที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การหารือเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดี (เชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติร่วมหารือ)

ฝ่ายเลขานุการ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดีของพนักงานสอบสวน โดยได้สรุปให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องนี้สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ ๘/๒๕๔๓ ซึ่งที่ประชุมได้เสนอให้มีการปรึกษาหารือเพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดี เช่น ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเปิดโอกาสให้ช่างภาพไปถ่ายภาพของผู้ตายเนื่องจากเหตุถูกข่มขืน หรือฆ่าตัวตาย หรือกรณีอื่น ๆ อันไม่เหมาะสมและเป็นการรบกวนความเป็นส่วนตัวของผู้ตายและบุคคลในครอบครัว และขัดกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่เกี่ยวกับการสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิด และที่ประชุมได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเข้าร่วมการประชุมเพื่อพิจารณาหาแนวทางแก้ไขในเรื่องนี้ร่วมกันด้วย ซึ่งผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติพร้อมชี้แจงและตอบข้อซักถามของที่ประชุมแล้ว

ประธานที่ประชุมขอให้คณะกรรมการฯ ชักถามผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และพิจารณาแนวทางดำเนินการที่เหมาะสมต่อไป ซึ่งมีข้อซักถามและคำชี้แจงโดยสรุป ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ประกิต ได้ตั้งประเด็นซักถามดังนี้

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีมาตรการในการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดีอย่างไรบ้าง

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการกำหนดระเบียบวิธีดำเนินการของพนักงานสอบสวนให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

- กรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจให้สัมภาษณ์หรือแถลงสำนวนคดีอันมีลักษณะเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยไม่สมควรเพราะต้องการให้เป็นข่าว มีแนวทางพิจารณาอย่างไร

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีการวางระเบียบหรือแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้เสียหายหรือผู้ตายไว้หรือไม่

๒. นายมารค ตามไท ตั้งประเด็นซักถามว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีกระบวนการติดตามการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ อย่างไร

๓. ผู้แทนเลขาธิการ ก.พ. ได้ตั้งประเด็นคำถามว่าในกรณีที่มีหน่วยงานในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ดำเนินการตามหนังสือสั่งการเกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารในลักษณะดังกล่าว สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีแนวทางดำเนินการอย่างไร และมีหน่วยงานใดเป็นหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรงในเรื่องนี้ ทั้งนี้เพื่อป้องกันไม่ให้มีกรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดีโดยไม่สมควร และมีข้อสังเกตว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติควรได้พิจารณาปรับปรุงเพิ่มเติมระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป และให้แจ้งผลการดำเนินการให้คณะกรรมการฯ ทราบด้วย

๔. นายเชิรชัย ณ นคร ได้มีข้อสังเกตว่ากระบวนการในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีนั้น ในอีกด้านหนึ่งอาจจะมีปัญหาเกี่ยวกับจรรยาบรรณในวิชาชีพของสื่อมวลชนด้วยส่วนหนึ่ง ในส่วนของระเบียบเกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดีของพนักงานฝ่ายตำรวจนั้น เห็นว่าน่าจะมีระเบียบครบถ้วนครอบคลุมพอสมควรแล้วแต่ยังมีปัญหาในกระบวนการติดตามเฝ้าระวังในแนวทางปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบมากกว่า

๕. ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่าแนวทางแก้ไขและสามารถปฏิบัติได้ทันที คือ ควรจัดการประชุมสัมมนาให้ข้าราชการตำรวจชั้นผู้ใหญ่ทั่วประเทศ มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการสำคัญและสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ รวมทั้งในกฎหมายใหม่ ๆ เพื่อชักชวนแนวทางปฏิบัติซึ่งน่าจะได้ผลมากกว่าการมีหนังสือสั่งการกำชับให้ถือปฏิบัติ

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ตอบข้อซักถามและชี้แจงให้ที่ประชุมทราบโดยสรุปดังนี้

๑. หลังจากที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลใช้บังคับแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานในสังกัดที่เกี่ยวข้องรับทราบและถือปฏิบัติเรียบร้อยแล้ว

๒. สำหรับในประเด็นที่ยังมีการให้ข่าวสารในแนวทางที่ยังรुक้าข้อมูลส่วนบุคคลในจำนวนคดีบ้างคดีนั้น อาจจะเป็นด้วยเหตุผล ๒ ประการ คือ

- ผู้ให้ข่าวต้องการโฆษณาตนเองให้ผู้บังคับบัญชาได้รู้จักชื่อและผลงาน
- เพื่อหวังผลในรูปคดี และประโยชน์ในแนวทางการสืบสวนคดี

๓. ในเรื่องเกี่ยวกับการให้ข่าวหรือแถลงข่าวกับสื่อมวลชนสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้กำหนดไว้ในระเบียบการของตำรวจที่ไม่เกี่ยวกับคดีไว้ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติอยู่แล้ว และได้ยืนยันว่าในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือกำชับเรื่องการแถลงข่าวหรือการให้ข่าวกับสื่อมวลชน ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกคนใช้ความระมัดระวังอย่างยิ่งไม่ให้กระทบหรือเกิดความเสียหายกับเจ้าของข้อมูลหรือรูปคดี อย่างไรก็ตามจะได้พิจารณา มีหนังสือกำชับไปอีกครั้งหนึ่งเพื่อให้เป็นไปตามหลักการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๔. เห็นด้วยกับข้อเสนอของผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทยซึ่งสำนักงาน - ตำรวจแห่งชาติมีการประชุมเพื่อพัฒนาระบบการสอบสวนเป็นประจำทุกเดือน โดยการเชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจทั้ง ๕ ภาค มาประชุมชี้แจงทำความเข้าใจ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ทันที

๕. สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหน่วยงานพิจารณาและกลั่นกรองข่าวสารเสนอต่อผู้บังคับบัญชา โดยเฉพาะในกรณีที่พบว่ามีการให้ข้อมูลข่าวสารหรือปล่อยให้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในทางคดีเผยแพร่ออกไปจนกระทบกระเทือนสิทธิของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

โดยไม่สมควรหรือทำให้ให้เกิดความเสียหาย และเมื่อผู้เสียหายมีหนังสือร้องเรียน สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะพิจารณาดำเนินการทางวินัยหรืออาญาแล้วแต่กรณี

๖. การให้ข้อมูลข่าวสารของพนักงานสอบสวนหรือผู้บังคับบัญชาระดับสูงระเบียบการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนดให้บุคคลดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ให้ข่าวสารดังกล่าวต่อสื่อมวลชน แต่ทั้งนี้ต้องไม่เสียหายต่อรูปคดีหรือพยานหลักฐานกับรูปคดี ซึ่งในกรณีที่ให้ข้อมูลข่าวสารแล้วไปกระทบกระเทือนสิทธิของบุคคลอื่น ผู้ให้ข่าวนั้นต้องรับผิดชอบด้วยตนเอง อย่างไรก็ตามขอทำความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนด้วยว่า บางครั้งมีความจำเป็นที่จะต้องมีการให้ข่าวสารเผยแพร่ออกไปเพื่อหวังผลในทางรูปคดีหรือเพื่อการรับทราบเบาะแส อันจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนผู้เสียหายยิ่งกว่า รวมทั้งลดค่าใช้จ่ายในคดีได้จำนวนมาก

๗. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้สรุปในตอนท้ายของการให้คำชี้แจงว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีระเบียบเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับสำนวนคดีอยู่แล้ว และมีข้อเสนอแนะให้คณะกรรมการฯ จัดทำคู่มือสั้น ๆ เข้าใจได้ง่ายพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารและการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในสำนวนคดี และขอให้พิจารณาสนับสนุนในการจัดประชุมสัมมนาทำความเข้าใจกับผู้บังคับบัญชาระดับสูงหรือผู้มีอำนาจในการแถลงข่าวในคดีอาชญากรรมทั้งหลาย ควรจะกระทำเพื่อการปฏิบัติหน้าที่ให้บรรลุผล หรือเพื่อปกป้องประโยชน์ของสาธารณะ เป็นต้น

เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดสอบถามหรือให้ข้อคิดเห็นเป็นประการอื่นใดอีก ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ประธานที่ประชุมจึงได้สรุปความเห็นเห็นว่า ขณะนี้สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีระเบียบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปกป้องคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับสำนวนคดีไว้เรียบร้อยแล้ว แต่ยังมีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากผู้ปฏิบัติไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบโดยเคร่งครัดหรือไม่ได้ศึกษาทำความเข้าใจให้ถ่องแท้ และที่ประชุมมีความเห็นสรุปตรงกันสองประการ คือ

๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรได้ทบทวนปรับปรุงระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรได้มีการรวบรวมระเบียบหนังสือสั่งการและแนวทางปฏิบัติจัดทำเป็นคู่มือแจ้งเวียนให้ทราบเป็นการทั่วกันอีกครั้ง โดยเน้นย้ำเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยขอให้ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติรับไปพิจารณาดำเนินการเสนอผู้บังคับบัญชาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และหากมีผลสืบหน้าในทางปฏิบัติประการใด ขอให้แจ้งกลับให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่ประธานสรุป

๓.๒ การกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องห้ามมิให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๓ : พิจารณากรณี คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ประธานในที่ประชุมได้ขอให้ฝ่ายเลขานุการสรุปข้อเสนอเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับร่างประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง การกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องห้ามมิให้ดำเนินการตามความใน มาตรา ๑๐๐ แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ.

ฝ่ายเลขานุการ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้สรุปข้อพิจารณาให้ที่ประชุมพิจารณา ๒ ประเด็น คือ

๑) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อยู่ในบังคับตามประกาศข้อ ๑ (๗) หรือไม่

๒) หากพิจารณาเห็นว่า ประเด็นตามข้อ ๑ มีผลกระทบต่อสถานะการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เห็นควรพิจารณาว่าจำเป็นจะต้องหารือแนวปฏิบัติกับ สำนักงาน ป.ป.ช. หรือไม่ และในประเด็นใด

โดยได้สรุปรายละเอียดให้ที่ประชุมทราบโดยย่อดังนี้

๑) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้ทุกส่วนราชการทราบว่า พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ หมวด ๕ ในเรื่องของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม มาตรา ๑๐๐ ได้กำหนดห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วน

ได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานของรัฐเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท ที่เข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ รับสัมปทานหรือคงถือไว้ซึ่งสัมปทานจากรัฐ หรือเข้าไปมีส่วนได้เสียในฐานะเป็นกรรมการที่ปรึกษา ตัวแทนพนักงาน หรือลูกจ้างในธุรกิจเอกชน ซึ่งมีผลประโยชน์ขัดหรือแย้งกับประโยชน์ส่วนรวมหรือประโยชน์ทางราชการหรือกระทบต่อความมีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น

๒) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเห็นว่า ร่างประกาศดังกล่าวมีผลกระทบต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งในฐานะการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการในปัจจุบันและการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการต่อไปในอนาคต จึงเสนอขอให้ที่ประชุมได้พิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นโดยสรุป ดังนี้

ประธาน ได้สรุปเพิ่มเติมว่า ประเด็นในการพิจารณามีสองประเด็น คือ ร่างประกาศของ ป.ป.ช. ที่ออกตามมาตรา ๑๐๐ โดยเฉพาะข้อ ๑ (๗) มีผลกระทบเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ อย่างไร และจะมีแนวทางเสนอให้ ป.ป.ช. พิจารณาปรับปรุงอย่างไร

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ร่างประกาศฯ เป็นการคัดลอกกฎหมาย มาตรา ๑๐๐ ซึ่งเนื้อหาเป็นการกำหนดว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดที่ต้องห้ามตามที่กำหนด ในวรรคสองของมาตรา ๑๐๐ และเรื่องที่ห้ามมิให้ดำเนินการที่เกี่ยวกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นไปตามที่มาตรา ๑๐๐ (๑) - (๔) รวมทั้งตามมาตรา ๑๐๐ วรรคสาม ได้กำหนดให้ข้อห้ามบังคับถึงคู่สมรสด้วย ผู้ร่างระเบียบพยายามที่จะขยายความให้ได้ทั้งหมดในฉบับเดียวกัน ซึ่งอาจจะสับสนบ้าง อย่างไรก็ตามกรณีตามมาตรา ๑๐๐ ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดดำเนินการดังที่บัญญัติไว้ จึงมีความเห็นว่า ถ้ากรณีใดไม่ขัดกับกฎหมายก็ดำรงสถานะของกรรมการอยู่ได้

ประธาน สรุปความเห็นฯ ในประเด็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ถือว่าอยู่ในความตามนัยร่างประกาศ ข้อ ๑ (๗) แล้ว และที่ประชุมมีความเห็นสรุปว่าในกรณีที่ต้องวินิจฉัยในเรื่องใด และเข้าข่ายข้อห้ามตามร่างประกาศดังกล่าวก็ให้ถอนตัวจากการพิจารณาเรื่องดังกล่าวและเห็นควรมีหนังสือแจ้งให้ ป.ป.ช. ทราบถึงข้อสรุปความคิดเห็นของคณะกรรมการดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่ประธานสรุป

๓.๓ การแจ้งเวียนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๑. ฝ่ายเลขานุการโดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาเกี่ยวกับผู้มีอำนาจลงนามในหนังสือแจ้งเวียนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่คู่กรณี และผู้ที่เกี่ยวข้องทราบโดยได้สรุปเรื่องเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑.๑ เรื่องเดิม

(๑) ในทางปฏิบัติเมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ได้มีคำวินิจฉัยเสร็จเรียบร้อยแล้ว สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะฝ่ายเลขานุการก็จะแจ้งคำวินิจฉัยไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้อุทธรณ์เพื่อทราบ แต่ในกรณีที่มีปัญหาหน่วยงานยังไม่ยินยอมปฏิบัติตามคำวินิจฉัย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะสรุปเรื่องเพื่อให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งสั่งและกำกับการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ลงนามแจ้งหน่วยงานให้มีการดำเนินการตามมติหรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัย โดยพิจารณาว่าขั้นตอนหลังนี้เป็นขั้นตอนที่ดำเนินการแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการสอดส่องและให้คำแนะนำการปฏิบัติงานแก่หน่วยงาน

(๒) รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้สั่งการให้ฝ่ายเลขานุการนำเรื่องการแจ้งเวียนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในประเด็นว่าในการทำหนังสือแจ้งผลการพิจารณาและคำวินิจฉัยให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ นั้น ควรเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ใดในการลงนามในหนังสือ

๑.๒ ข้อเท็จจริง

(๑) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๖ บัญญัติว่า ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานวิชาการและธุรการให้แก่คณะกรรมการ

และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประสานงานกับหน่วยงานของรัฐ และให้คำปรึกษาแก่เอกชนเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

(๒) ระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วย อำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อ ๒๘ กำหนดให้คำวินิจฉัยให้ทำเป็นหนังสือ และให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในองค์คณะที่พิจารณาอุทธรณ์นั้น ส่งคำวินิจฉัยให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ และแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้คู่กรณีทราบ ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๗ วรรคสาม ประกอบกับมาตรา ๑๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๓) ในการปฏิบัติงานตามปกติสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเป็นผู้แจ้งผลการพิจารณาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนจะเสนอให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อย่างไรก็ตามได้เคยมีกรณีที่ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามในหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบโดยไม่ได้ลงนามในฐานะเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการเข้มงวด จึงไม่มีกรณีดังกล่าวแล้ว

(๔) ในกรณีที่เกิดปัญหาการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะบันทึกเสนอสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้พิจารณาลงนามในหนังสือถึงหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องเพื่อให้คำแนะนำหรือแจ้งแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องตามกฎหมาย เนื่องจากพิจารณาเห็นว่าเป็นขั้นตอนการดำเนินการที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการสอดส่องดูแล และให้คำแนะนำกับหน่วยงานของรัฐ ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องการดำเนินงานของคณะกรรมการวินิจฉัยเป็นเรื่องที่ไม่ทราบเรื่องการดำเนินการมาก่อน เมื่อมีการเสนอเรื่องให้

ลงนามเตือนหน่วยงาน โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชี้แจงว่าเมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยได้มีคำวินิจฉัยแล้วก็จะมอบให้เลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยสาขาต่าง ๆ ซึ่ง คือ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นคนลงนามแจ้งคำวินิจฉัยไปให้หน่วยงานทราบ แต่เมื่อหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามมติจะเสนอให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามแจ้งเตือน ซึ่งเห็นว่ามันจะไม่ถูกต้อง ถ้าจะให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามเตือนก็ควรที่จะให้ลงนามตั้งแต่ต้นคือตั้งแต่ชั้นแจ้งมติหรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยจะได้ติดตามได้ถูกต้องหน่วยงานจะได้ไม่ง เพราะบางกรณีมีทั้งที่ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามทั้งในฐานะเลขานุการและในฐานะผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมทั้งบางทีก็มีการเสนอให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามในฐานะเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรือในฐานะรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงเห็นควรวางแผนปฏิบัติให้เป็นไปในทางเดียวกัน จะได้ลดข้อปัญหาได้แย้งจากหน่วยงาน

๓. เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่

(๑) ถ้ามีขั้นตอนหรือแนวทางปฏิบัติกำหนดไว้ชัดเจนแล้ว คณะกรรมการก็อาจมอบอำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการไปได้ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้เป็นไปตามในมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีปัญหาหรือมีความจำเป็นต้องผ่านการกลั่นกรองในระดับที่สูงขึ้น คณะกรรมการฯ ก็อาจพิจารณามอบให้เลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ดำเนินการ

(๒) การแจ้งคำวินิจฉัยเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการการในฐานะเลขานุการ ตามข้อ ๒๘ ของระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยอำนาจหน้าที่และวิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นผู้ดำเนินการ และในกรณีที่ยังไม่มีผลการดำเนินการตามคำวินิจฉัยในกำหนดเวลา ก็เห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือแจ้งเตือนไป โดยอ้างมติคณะรัฐมนตรีที่ให้หน่วยงานปฏิบัติตามคำวินิจฉัยใน ๗ วัน และขอทราบเหตุผลว่าทำไมถึงไม่ได้ปฏิบัติ ซึ่งถือว่าเป็นขั้นตอนการทำงานทางธุรการธรรมดา แต่เมื่อหน่วยงานแจ้งเหตุผลมาแล้วจะพิจารณาจึงเห็นควรนำเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อพิจารณาเหตุผลที่ไม่ปฏิบัติว่าถูกต้องหรือไม่เพียงใด

๔. นายมารค ตามไท มีความเห็นว่า กรณีตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอให้พิจารณานั้น ควรให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำหรับการใช้อำนาจลงนามของรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรทำในฐานะเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อไม่ให้เกิดการขัดกันกรณีที่หน่วยงานที่ถูกร้องเรียนอุทธรณ์ คือ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเอง

๕. ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ ให้ความเห็นสนับสนุนเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหน้าที่ด้านวิชาการและธุรการของคณะกรรมการฯ ซึ่งกล่าวได้ว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีบทบาทเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ ตามกฎหมาย เมื่อมีกรณีปัญหาที่ต้องเปลี่ยนแปลงมติฝ่ายเลขานุการจึงต้องนำกลับมาเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นสนับสนุนตามแนวทางที่เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาและที่นายมารค ตามไท เสนอไว้ข้างต้น

ประธานที่ประชุม ได้สรุปความเห็นของที่ประชุมว่า แนวปฏิบัติในเรื่องการแจ้งมติแจ้งผลการพิจารณา แจ้งผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นหน้าที่ของเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขา และในกรณีที่มีข้อปัญหาไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยในกรอบเวลาที่กำหนดก็ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้รับผิดชอบมีหนังสือติดตามทวงถามและขอทราบเหตุผลของการไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องของการปฏิบัติงานทางธุรการตามปกติเป็นไปตามมาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ในกรณีที่มีเหตุผลข้อโต้แย้งจากหน่วยงานเป็นประเด็นที่ต้องการขอวินิจฉัยก็ให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่ประธานสรุป

ระเบียบวาระที่ ๔

๔.๑ รายงานเรื่องการวินิจฉัยอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปว่า ในเดือนสิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๗ เรื่องคือคำวินิจฉัยที่ ๒๘/๒๕๔๓ ถึงคำวินิจฉัยที่ ๓๔/๒๕๔๓ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม)

เนื่องจากมีคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับกรณีที่มีคำวินิจฉัยที่ ๓๓/๒๕๔๓ ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ชื่อ สถานที่ทำงาน และสาขาที่เกี่ยวข้องของผู้ประเมินผลงานทางวิชาการจึงได้มีการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน ดังนี้

๑. นายมารค ตามไท ได้ให้ความเห็นและข้อสังเกตว่า

(๑) คำวินิจฉัยถึงแม้จะเป็นกรณีเฉพาะแต่ก็อาจมีผลเป็นกรณีทั่วไปได้เพราะอาจกระทบต่อผู้ที่ทำหน้าที่ประเมินกรณีต่อ ๆ ไป

(๒) คำวินิจฉัยกรณีจะมีผลเป็นคำวินิจฉัยสำหรับกรณีอื่น ๆ หรือไม่

(๓) ผลจากคำวินิจฉัยน่าจะทำให้ระบบประเมินแย่ง เนื่องจากระบบปัจจุบันอ่อนแออยู่แล้ว ถ้าไม่ได้มีการปฏิรูประบบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการก็จะทำให้ระบบยิ่งอ่อนแอกระทบต่อการพัฒนาทางวิชาการ

(๔) แม้จะเคารพในดุลพินิจของคณะกรรมการวินิจฉัย แต่ก็ห่วงใยและไม่แน่ใจว่ากระบวนการสู่คำวินิจฉัยได้พิจารณาประเด็นที่ควรพิจารณาครบถ้วนหรือไม่

๒. นายเชิรชัย ฉนกร ได้ให้ความเห็นว่าการประเมินวิชาการความสำคัญเป็นเรื่องของตัวคุณภาพ เหตุผลส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยที่ไม่ต้องการออกนอกระบบคือ การไม่ไว้วางใจในการประเมินซึ่งเป็นจุดอ่อนที่ต้องแก้ไข ปัญหาของผู้ถูกประเมินที่ไม่ผ่านไม่แน่ใจว่าเป็นเรื่องของระบบประเมินหรือตัวรายงานที่ถูกประเมิน แต่เห็นว่าการเปิดเผยชื่อผู้ประเมินจะทำให้ผู้ประเมินต้องทำงานหนักอย่างเต็มที่ ซึ่งเป็นการช่วยทางวิชาการได้ แต่อาจต้องมีเจ็บตัวบ้างในระยะแรก

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้ให้ความเห็นและข้อสังเกตว่า

(๑) ควรจะมีกำหนดเป็นระเบียบให้เป็นช่องทางเพื่อให้คณะกรรมการสามารถที่จะมีข้อสังเกตเพิ่มเข้าไปในระเบียบกรรมการวินิจฉัย เพื่อเสนอแนะไปยังกรรมการวินิจฉัยเพื่อเป็นการสื่อสารระหว่างคณะกรรมการกับคณะกรรมการวินิจฉัย

(๒) เป็นห่วงว่าการชั่งน้ำหนักยังอาจแสดงหลักแห่งการวินิจฉัยไม่ชัดเจนและในบางครั้งอ้างข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบสั้นไป

๔. เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ให้ความเห็นว่า

เมื่อพิจารณาจากอำนาจหน้าที่แล้วไม่มีกำหนดให้คณะกรรมการให้ข้อสังเกตกับคณะกรรมการวินิจฉัย แต่ในทางปฏิบัติองค์กรวินิจฉัยก็ต้องยอมอุทวิพากวิจารณ์ได้เป็นเรื่องธรรมดา คณะกรรมการจึงต้องให้คำแนะนำหน่วยงานต่าง ๆ ในการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ บางอย่างที่กรรมการเห็นไม่สอดคล้องกับคำวินิจฉัยก็น่าจะมีข้อสังเกตแจ้งไปยังกรรมการวินิจฉัยเพื่อทราบเป็นลักษณะเชิงวิจารณ์ได้ แต่สำหรับเนื้อหาการเปิดเผยผลประโยชน์จะเปิดชื่อผู้ประเมินด้วยหรือไม่เห็นว่าเป็นเรื่องที่จะต้องมีการศึกษาที่ลึกซึ้งยิ่งขึ้น

๕. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ให้ความเห็นว่า ถึงแม้ไม่ได้เข้าร่วมประชุมองค์คณะแต่ได้มีโอกาสเข้าประชุมในการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่สาขา ซึ่งมีการหยิบยกเรื่องการเปิดเผยรายชื่อผู้ประเมินขึ้นพิจารณาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันด้วย โดยมีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางทั้ง ๒ ด้าน คือ ด้านที่ว่าเปิดเผยแล้วจะเหมาะสมเป็นการพัฒนาทางวิชาการ แต่หลายท่านก็พิจารณาถึงสถานะความพร้อมของประเทศว่าจะพร้อมหรือไม่เพียงใด จะเห็นได้ว่ากรรมการวินิจฉัยได้ดูในแง่ของการเปลี่ยนแปลงคุณภาพของลักษณะทางวิชาการความสอดคล้องของเวลา ผลกระทบการปฏิบัติของทบวง ฯลฯ

๖. นางวนิดา สักการโกศล ได้ให้ความเห็นว่า

(๑) ในการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยได้พิจารณาแล้วเห็นว่าประเด็นที่มีคำวินิจฉัยเป็นเรื่องที่ผ่านขั้นตอนการประเมินเป็นที่ยุติแล้ว กระบวนการปฏิบัติงานจึงควรต้องโปร่งใส ควรเปิดเผยได้

(๒) การวินิจฉัยเรื่องนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ องค์คณะที่ ๑ ได้นำเข้าขอฟังความคิดเห็นในที่ประชุมใหญ่ของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ เพื่อนำไปเป็นข้อคิดเห็นประกอบการพิจารณาขององค์คณะที่ ๑

ประธานที่ประชุมได้กล่าวสรุป เห็นว่าจะมีการประชุมร่วมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่วังริในช่วงวันที่ ๑๔-๑๕ ตุลาคมนี้ จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการได้สำรวจว่ามีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้มีข้อสังเกตหรือ

ความเห็นอะไรไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หรือไม่ โดยให้รวมความเห็นที่เคยมีกับความคิดเห็นจากการประชุมครั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลเป็นประเด็นที่นำไปประชุมร่วมกันต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่ประธานสรุป

๔.๒ รายงานผลการตรวจเยี่ยมผู้บริหารงานข้อมูลข่าวสารประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ฝ่ายเลขานุการ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้สรุปผลการประชุมร่วมกับคณะกรรมการผู้บริหารงานข้อมูลข่าวสารประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และตรวจเยี่ยมศูนย์ข้อมูลข่าวสารสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ซึ่งเป็นหน่วยงานตัวอย่างของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ ให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พร้อมคณะได้ต้อนรับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมทั้งบรรยายสรุปการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งได้ดำเนินการแล้วที่สำคัญ ได้แก่ การกำหนดให้เป็นนโยบายสำคัญ การแจ้งให้ทุกหน่วยในสังกัดถือปฏิบัติตามกฎหมาย การจัดประชุมฝึกอบรมและสัมมนา เพื่อให้ทุกหน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจ สามารถปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วนและปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่หรือกรรมการประจำหน่วยงาน และได้มอบหมายให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ทุกเขต รวม ๑๒ เขต รับผิดชอบการตรวจและติดตามเร่งรัดการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัตินี้

๓. งานที่อยู่ระหว่างดำเนินการ คือ การจัดทำแผนงานและโครงการเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๘ ที่เกิดก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๐ การจัดระบบข้อมูล

การจัดทำบัญชีแยกประเภทข้อมูลที่เปิดเผยได้ ไม่เปิดเผยไม่ได้ตามมาตรา ๑๔ และที่อาจมีคำสั่ง ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ และการจัดระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๔. ปัญหาอุปสรรคที่พบจากการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่เป็นปัญหาความรู้ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานในการปฏิบัติตามกฎหมาย การขาดแคลนบุคลากร งบประมาณ สถานที่ และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และความร่วมมือของหน่วยงาน ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ

๕. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีข้อเสนอแนะให้ สขร. จัดฝึกอบรมและ สัมมนาให้ความรู้แก่หน่วยงานมากขึ้น การจัดทำคู่มือในการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติฯ การรวบรวมข้อหารือ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ และเผยแพร่ให้หน่วยงานของรัฐใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน ตลอดจนขอให้พิจารณาสนับสนุน ด้านงบประมาณในการปฏิบัติงาน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ รายงานผลการตรวจติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ วงที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ของผู้ตรวจราชการ- สำนักนายกรัฐมนตรี

ฝ่ายเลขานุการโดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบโดยสรุปดังนี้

๑. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้หน่วยงาน ของรัฐมีหน้าที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการและให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารให้ เป็นไปตามสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนตามที่กฎหมายกำหนด

๒. มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ เห็นชอบให้หน่วยงานของ รัฐถือปฏิบัติในการดำเนินการเร่งรัด ให้ความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร

ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ และให้แต่งตั้งผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร รวมถึงให้ กระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ คัดเลือกหน่วยงานตัวอย่างในการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการข้อมูล ข่าวสารอย่างน้อย ๑ แห่ง

๓. มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๒ เห็นชอบให้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยงานหลักในการเร่งรัดและติดตามประเมินผลการปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ โดยกำหนดให้มี ประเด็นในการตรวจติดตามดังนี้

๑) การดำเนินการตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒) การดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑

๓) การรายงานผลการปฏิบัติตามแบบรายงานให้แก่คณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการทราบ ปีละ ๒ ครั้ง ภายในเดือนเมษายนและเดือนตุลาคม

๔) การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการ

๕) ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน

๖) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงาน

๔. การดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี (เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๒)

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอรายงานผลการตรวจติดตามผลการ ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ งวดที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๓ ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ให้รัฐมนตรีสำนักนายกรัฐมนตรี (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) เพื่อทราบและมีคำสั่งให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการเพื่อทราบด้วย โดยมีผลการดำเนินการสรุปได้ดังนี้

๑) การดำเนินการตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนใหญ่ทุกจังหวัดมอบหมายให้สำนักงานจังหวัดดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

๒) การดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ ผลการดำเนินการปรากฏว่าจังหวัดต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

๓) การดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ จังหวัดส่วนใหญ่ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วเช่นเดียวกัน แต่พบว่ามีวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานที่แตกต่างกัน กล่าวคือ มีการรายงานไปยังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยตรงบ้าง รายงานไปยังต้นสังกัดบ้าง และหน่วยงานบางแห่งก็รายงานไปที่สำนักงานจังหวัด

๔) การดำเนินการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พบว่ามีการดำเนินการในหลายรูปแบบอย่างทั่วถึง ทั้งการประชุมชี้แจง การทำหนังสือแจ้งเวียน การใช้สื่อวิทยุ และสื่อมวลชนท้องถิ่น รวมถึงการจัดทำเอกสารแจกจ่าย อย่างไรก็ตามยังพบว่าประชาชนไม่ได้ให้ความสนใจขอใช้บริการข้อมูลข่าวสารและยังไม่เห็นประโยชน์จากกฎหมายดังกล่าวเท่าที่ควร

๕. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ

รายงานผลการตรวจติดตามพบว่ามีปัญหาอุปสรรคที่สำคัญ ๓ ประการ คือ

๑) เนื่องจากเป็นกฎหมายใหม่ เจ้าหน้าที่ของรัฐส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญในการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบวิธีปฏิบัติ โดยเฉพาะในประเด็นของการตีความข้อกฎหมาย

๒) ปัญหาเรื่องงบประมาณในการสนับสนุนในการให้บริการ จัดเตรียมสถานที่และเอกสาร รวมถึงการจัดฝึกอบรมสัมมนาให้แก่ผู้เกี่ยวข้อง

๓) การใช้สิทธิตามกฎหมายฉบับนี้ ยังอยู่ในวงจำกัดเฉพาะนักกฎหมาย นักธุรกิจ นักการเมือง นักวิชาการ และสื่อมวลชน สำหรับประชาชนโดยทั่วไปมีความสนใจใช้สิทธิตามกฎหมายไม่มากนัก

๖. ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

๑) ควรรณรงค์ประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ โดยต่อเนื่องและทั่วถึง

๒) ควรให้การสนับสนุนโครงการฝึกอบรมสัมมนาแก่ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติในหน่วยงานของรัฐในส่วนภูมิภาค

๓) เร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากการใช้สิทธิพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ทุกรูปแบบ

๔) ควรมีการกำหนดประเภทของข้อมูลและหน่วยงานรับผิดชอบในการ ปฏิบัติตามมาตรา ๗ แห่งกฎหมายฉบับดังกล่าวให้ชัดเจน และควรรวบรวมข้อมูลข่าวสารลงพิมพ์ ในราชกิจจานุเบกษาเป็นฉบับพิเศษในลักษณะของภาพรวมของจังหวัด

รายละเอียดของรายงานผลการตรวจติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ งวดที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๓ ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ปรากฏตามเอกสารโรเนียวเย็บเล่มแนบท้ายวาระ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

๕.๒ เรื่องคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จงใจไม่ปฏิบัติตามพระราช-
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ประธานที่ประชุมได้เสนอกรณีเรื่องร้องเรียนของ นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ซึ่งร้องเรียนว่าคณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จงใจเพิกเฉยไม่จัดหา ข้อมูลข่าวสารให้ตามที่ร้องขอ โดยประธานได้ขอให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการสรุปเรื่องให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. นายอุทิศ เหมวัตถิกิจ ได้ไปยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารหลายรายการจาก คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๒. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เพิกเฉยไม่พิจารณาคำขอให้แก่ผู้ขอเป็นเหตุให้ผู้ขอได้ ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓

๓. ฝ่ายเลขานุการโดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๑๓๑๑/๘๒๑๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ แจ้งให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พิจารณา คำขอข้อมูลข่าวสารของผู้ร้องเรียนและแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบรวมทั้งแจ้งให้สำนักงานปลัดสำนัก- นายกรัฐมนตรีทราบภายในกำหนดเวลาวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๓ ทั้งนี้ได้มีการแจ้งเตือนไป แล้วหลายครั้ง

๔. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีหนังสือตอบเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๓ โดยส่งรายงานของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งรายงานต่อมหาวิทยาลัยให้ทราบ ซึ่งตามรายงานดังกล่าวระบุว่าได้ดำเนินการพิจารณาเรื่องการขอข้อมูลข่าวสารของผู้ร้องแจ้งตามที่ขอแล้ว แต่เมื่อพิจารณาเนื้อหาสาระในหนังสือดังกล่าวแล้วปรากฏว่ายังไม่มี ความชัดเจนว่าได้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ร้อง หรือได้ตอบแจ้งผู้ร้องหรือได้มีการดำเนินการอย่างไรในเรื่องใดไปแล้วบ้าง

๕. นายอุทิศ เหมวงศ์ถกิจ ได้ติดตามเรื่องที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยมีลักษณะเฝ้าวนเวียนติดตามทั้งปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อเข้มงวดมีการให้ใช้มาตรการขั้นเด็ดขาดกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาในประเด็นปัญหาดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่าควรใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาข้อร้องเรียนและควรมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดำเนินการพิจารณาคำขอของนายอุทิศ เหมวงศ์ถกิจ ภายในกำหนดเวลาและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ขอทราบเพื่อใช้สิทธิ ตามกฎหมายต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีหนังสือแจ้งเตือนเป็นครั้งสุดท้ายให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดำเนินการพิจารณาคำขอของนายอุทิศ เหมวงศ์ถกิจ ให้ครบถ้วนทุกประเด็นตามที่ร้องขอภายในกำหนดระยะเวลาอันสมควรแล้ว ให้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ขอทราบเพื่อสามารถใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไปได้ หากการดำเนินการดังกล่าวยังไม่บังเกิดผลให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาใช้มาตรการบังคับตามกฎหมายต่อไป

๕.๓ การปกป้องข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความมั่นคงของชาติ

รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าหลักการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งกำหนดให้มีการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” นั้น มีประเด็นที่ควรพิจารณาเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของชาติ เช่น สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ กระทรวงกลาโหม กระทรวง

การต่างประเทศ และกระทรวงมหาดไทย เป็นต้น ซึ่งเป็นประเด็นที่บุคคลในวงการต่าง ๆ มีข้อห่วงใยค่อนข้างมาก ในการถือหลัก “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ควรได้พิจารณาให้ครอบคลุมประเด็นเกี่ยวกับเรื่องผลประโยชน์ของชาติ และความมั่นคงของชาติควบคู่ไปกับหลักการดังกล่าวด้วย โดยในขั้นต้นมีข้อเสนอแนะให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประสานกับวิทยาการเผยแพร่ความรู้กฎหมายข้อมูลข่าวสารให้มีความสำคัญและทำความเข้าใจแก่หน่วยงานของรัฐในประเด็นดังกล่าวด้วย

นายเชิรชัย ณ นคร ได้มีความเห็นสนับสนุนข้อสังเกตดังกล่าวข้างต้นแล้วเพิ่มเติมว่าการใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารควรพิจารณาภายใต้กรอบของความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการทางปกครองและต้องมีการชั่งน้ำหนักระหว่างประโยชน์สาธารณะกับประโยชน์ได้เสียของผู้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ ประธานในที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกตให้นายเชิรชัย ณ นคร รับไปพิจารณาในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เรื่องการจัดหมวดหมู่เอกสาร โดยกระบวนการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิจัยให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม สำหรับในเรื่องข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความมั่นคงซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับความลับของทางราชการนั้น ขอให้ช่วยพิจารณาในเบื้องต้นด้วยว่าข้อมูลดังกล่าวมีขอบเขตแค่ไหนเพียงใด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันพิจารณาต่อไปโดยไม่จำเป็นต้องจ้างที่ปรึกษา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ

ประธานได้กำหนดให้มีการประชุมครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๓

เวลา ๑๓.๐๐ น.

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์	ผู้จดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล	ผู้ตรวจรายงานการประชุม