

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 4/2543
วันจันทร์ที่ 10 เมษายน 2543 เวลา 13.00 น.
ณ ห้องประชุม สปน. 3 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 2. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 3. พลตรีสุเทพ แก้วแจ่มศรี | กรรมการ |
| ผู้ช่วยหัวหน้าฝ่ายสนาธิการ ประจำรองปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| 4. นายอภิชาติ พงษ์ศรีหกุลชัย | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| 5. นายวีรพันธุ์ วัชรชาติย์ | กรรมการ |
| รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย | |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |
| 6. นายจาตุร อภิชาติบุตร | กรรมการ |
| นักปกครอง 9 | |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| 7. นางผ่องศรี ยุทธสารประสิทธิ์ | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |

- | | | |
|-----|---|---------|
| 8. | นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| 9. | นายชูพงศ์ เสวตจินดา
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| 10. | นางสาววริมา โพธิสมบัติ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| 11. | นางอุมาสีว์ สอาดเอี่ยม
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| 12. | นายสนธิท ชมชาญ
นักการข่าว 9
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| 13. | นางอรรณณ ชยางกูร
ผู้อำนวยการกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| 14. | รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์
รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | กรรมการ |
| 15. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปรงทิ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| 16. | นายเกียรติชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | กรรมการ |
| 17. | นายมารค ตามไท
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| 18. | นางบุญญติ ทศนียะเวช
สภาการหนังสือพิมพ์ | กรรมการ |

19. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ
นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
20. นายเรือง สุขสวัสดิ์ กรรมการ
กรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน
21. นายภิรมย์ สิมะเสถียร เลขานุการ
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
22. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
23. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์กาญจนา แก้วเทพ ดิฉัตรการ
2. ศาสตราจารย์บรรศักดิ์ อุวรรณโณ ดิฉัตรการ
เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า
3. ปลัดกระทรวงการคลัง ดิฉัตรการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายสมชัย วัฒนการุณ สำนักงานอัยการสูงสุด
ที่ปรึกษาอัยการสูงสุดสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
2. นาวาอากาศเอกภักดีพงศ์ อุบลรัตน์ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
3. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
4. นายจักรพล พิมพ์พาน สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ
5. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตร ฯ
6. นางพวงรัตน์ ศิริโรจน์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
7. พันเอกสืบศักดิ์ สุนทรเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
8. นายปัญญา บุญญาภิวัฒน์ บริษัท Excellence Solution Center
9. นายกิตติศักดิ์ อร่ามเรือง บริษัท Excellence Solution Center
10. นายจักรกริช พันภัย บริษัท Excellence Solution Center
11. นายกำพล หาญทวีวงศ์ บริษัท Excellence Solution Center

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 12. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| 13. นายเชียมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| 14. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3/2543

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3/2543 เมื่อวันจันทร์ที่ 13 มีนาคม 2543 ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมขอแก้ไขรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2543 จำนวน 2 แห่ง คือ ขอ แก้ไขข้อความในหน้า 7 บรรทัดที่ 12 จากข้อความเดิมที่ว่า “ประธานได้ขอบุคคลและผู้แทนของ ประส. และเชิญให้ออกจากที่ประชุม และได้ขอให้...” เป็น “ประธานได้ขอบุคคลและผู้แทนของ ประส. และหลังจากที่คณะผู้แทน ประส. ได้ออกจากที่ประชุมแล้ว ประธานได้ขอให้...”

และขอให้เพิ่มเติมสรุปคำชี้แจงและตอบข้อซักถามของผู้แทน ประส. ไว้ในรายงานการประชุมต่อเนื่องจากสรุปคำถามของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในหน้าที่ 7 ดังนี้ “ผู้แทน ประส. ได้ชี้แจงและตอบข้อซักถามของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สรุปดังนี้

1. ประส. ไม่เคยคิดหรือมีเจตนาที่จะจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

2. ประส. ต้องการให้ใช้สิทธิเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเป็นไปได้อย่างถูกต้องเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย และเป็นการใช้สิทธิโดยสุจริต

3. ประส. เป็นองค์กรที่เปิดเผยมูลค่ามากที่สุดองค์กรหนึ่งของประเทศไทย ทั้งนี้ การขายสินทรัพย์ของ ประส. มีหลัก 4 ข้อ คือ

- (1) ดำเนินโดยรวดเร็วเพื่อให้สินทรัพย์ได้ฟื้นตัวเร็วที่สุด
- (2) เป็นธรรมต่อทุกฝ่ายทั้งเจ้าหนี้และลูกหนี้
- (3) ให้ผู้ที่ติดตัวทำธุรกรรมกับ ประส. มีความเสมอภาคเป็นการดำเนินการเปิดให้ทั่วโลกเข้าประมูลได้

(4) ดำเนินการด้วยขบวนการที่โปร่งใส

4. การที่ ประส. ต้องกำหนดเงื่อนไขไม่ให้ผู้ขอเอกสารสัญญา นำสัญญาไปเผยแพร่และถ้านำไปเผยแพร่ก็ต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น เนื่องจากผู้ขอมีอคติต่อ ประส.

5. สัญญา Profit Sharing นี้เหมือนสินทรัพย์ทางปัญญา เมื่อมาดูแลแล้วจะนำทั้งสัญญาไปเปิดเผยน่าจะไม่เป็นธรรม และสัญญาที่ได้ทำกันไว้ก็ไม่ได้ให้สิทธิ ประส. เปิดเผยด้วย ซึ่งหากเปิดเผยก็อาจถูกคู่สัญญาฟ้องเรียกค่าเสียหายได้

6. ประส. มีนโยบายอยู่แล้ว ที่จะเปิดเผยเอกสารสัญญาหรือการดำเนินงานให้สาธารณะได้ทราบเมื่องานเสร็จเรียบร้อยแล้ว

7. ในการปฏิบัติงานของ ประส. คณะกรรมการ ประส. จะทำหน้าที่กำหนดนโยบายและกำกับการทำงานตามนโยบายส่วนเลขาธิการจะดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด ยกเว้นเรื่องนี้อาจไม่ชัดเจนจะนำหรือกรรมการ

8. ประส. เห็นว่าการพิจารณาของกรรมการวินิจฉัยน่าจะไม่ต้องในแง่ที่ไม่ยินยอมให้ ประส. กำหนดเงื่อนไขการเปิดเผยข้อมูลรวมทั้งยังไม่ได้พิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการใช้สิทธิว่าเป็นไปโดยสุจริตหรือไม่

9. หากกฤษฎีกาวินิจฉัยว่า ประส. ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและเมื่อนายกรัฐมนตรีเห็นชอบแล้ว ประส. ก็จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัย นั้น”

จากนั้นที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3 / 2543

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การพิจารณาอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

พ.ศ. 2540 ต่อกฎกระทรวงของรัฐ : ศึกษากรณีจากความคิดเห็นของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณาหาแนวทางดำเนินการกรณีที่
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธการส่งเอกสารที่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เรียกว่า
ประกอบการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้ฝ่ายเลขานุการสรุปข้อเท็จ
จริง ประกอบการพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปข้อเท็จจริงและสาระสำคัญของเรื่องให้ที่ประชุมทราบโดยย่อ
ดังนี้

1. สืบเนื่องมาจากการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม
การบริหารราชการแผ่นดิน ได้มีหนังสือขอเอกสารจากสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2543
เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรณีที่ นายเสนาะ สุขเจริญ
อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สำนักงาน ป.ป.ช.
โดยขณะนี้เรื่องอยู่ในกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัย

2. สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งตอบปฏิเสธว่า ไม่สามารถจัดส่ง
ข้อมูลข่าวสารให้ได้ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยใช้อำนาจตามกฎหมายเรียกให้ส่งเอกสาร ด้วยเหตุผล 3
ประการ คือ

2.1. เนื่องจาก พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกาศ
ใช้เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2540 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้ประกาศใช้เมื่อวันที่
11 ตุลาคม 2540 ในขณะที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดตั้งขึ้นโดยรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ ดังนั้น พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่ครอบคลุมไปถึง สำนัก
งานหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช.

2.2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ไม่อยู่ภายใต้การบังคับ
ของฝ่ายบริหารหรือรัฐบาล แต่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็น
องค์กรฝ่ายบริหาร ดังนั้น องค์กรของฝ่ายบริหารย่อมไม่อาจแทรกแซงหรือสั่งการองค์กรอิสระตามรัฐ
ธรรมนูญได้

2.3. เมื่อมีบทบัญญัติกฎหมายขัดกัน หลักกฎหมายทั่วไปให้ถือปฏิบัติตามกฎหมายที่ฉบับหลังสุด ดังนั้น กรณีนี้ ต้องถือปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญของ ป.ป.ช. ซึ่งออกมาใช้บังคับภายหลัง และยังมีบัญญัติไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่อนุญาต โดยกำหนดไว้ในมาตรา 120 แห่งกฎหมายดังกล่าว

เลขานุการ (ร.ป.นร.) ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า ได้ไปพบปะหารือกับประธาน ป.ป.ช. แล้วทราบว่าจุดประสงค์ที่ทำหนังสือปฏิเสธและให้เหตุผลโต้แย้งดังกล่าวก็เพื่อต้องการทำความเข้าใจในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ยกขึ้นเป็นเหตุผลโดยเป็นมติเอกฉันท์ของที่ประชุม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเห็นว่าเป็นปัญหาของกฎหมาย โดยเฉพาะในประเด็นที่ สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยกขึ้นอ้างว่าเป็น “หน่วยงานอิสระของรัฐและหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” เมื่อยังไม่มีกำหนดไว้ในกฎกระทรวงจึงไม่อยู่ในความหมายแห่งนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” จึงควรส่งให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตีความต่อไป

ฝ่ายเลขานุการมีความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาให้เป็นที่ยุติต่อไป

ประธานได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาด้วยว่า การส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตีความ จะทำได้หรือไม่ และการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะต้องรอผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อนหรือไม่

ที่ประชุมได้ประชุมพิจารณาและมีความเห็น สรุปได้ดังนี้

1. เหตุผลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยกขึ้นอ้างยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอ
2. การดำเนินการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นอำนาจโดยอิสระที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ดังนั้น หากไม่สามารถดำเนินการวินิจฉัยได้เพราะเนื่องจากไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร ควรมีหนังสือย้ำเตือนและทำความเข้าใจให้ส่งเอกสารอีกครั้ง และควรมีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทราบว่าเป็นอำนาจอิสระของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เองที่จะพิจารณาว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร ตามที่เห็นสมควร

3. ที่ประชุมได้มีการเสนอข้อพิจารณาว่าหากคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ประสงค์จะใช้อำนาจตามมาตรา 32 กับ มาตรา 39 ประกอบกับมาตรา 40 จะมีปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่า การใช้อำนาจตามกฎหมายแบบเด็ดขาดเกินไปอาจนำมาซึ่งความขัดแย้งระหว่างหน่วยงานรวมถึงอาจสร้างปัญหาในอนาคตได้ และการที่

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้ทำข้อโต้แย้งเป็นลายลักษณ์อักษรว่ามีเหตุผลอย่างไร ซึ่งเป็นประเด็นข้อกฎหมาย ที่ประชุมส่วนใหญ่จึงเห็นชอบส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตีความ

4. ที่ประชุมได้มีข้อสังเกตว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรได้วิเคราะห์ถึงข้อโต้แย้ง ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ารับฟังได้หรือไม่ หากเห็นว่าไม่เห็นชอบด้วย เหตุผลก็ควรมีข้อโต้แย้งกลับไปพร้อมกับเสนอว่าฝ่ายเลขานุการได้ควรจัดทำความเห็นทางกฎหมายโดยละเอียดก่อนเสนอต่อที่ประชุม ซึ่งในประเด็นนี้ประธาน กขร. ได้ให้ความเห็นว่า ฝ่ายเลขานุการได้เสนอแล้วว่าคำนิยาม “หน่วยงานอิสระของรัฐ” นั้นมีความหมายครอบคลุมถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยแล้ว แต่เมื่อเป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ฝ่ายเลขานุการก็นำมาปรึกษาโดยมีข้อสรุปเบื้องต้นว่าควรให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะที่เป็นที่ปรึกษากฎหมายของรัฐบาลเพื่อจะได้เป็นบรรทัดฐานต่อไป

5. นอกจากนี้ ที่ประชุมได้มีข้อเสนอให้พิจารณาเพิ่มเติมว่า ควรใช้วิธีเชิญตัวแทนของทาง ป.ป.ช. มาให้เหตุผลประกอบ เป็นอีกทางเลือกหนึ่ง หากยังมีปัญหาต่อไปอีกเห็นว่าควรจะใช้มาตรา 40 ดำเนินการให้เป็นตัวอย่าง เพื่อความศักดิ์สิทธิ์ ของกฎหมาย

ประธานได้สรุปความเห็นของที่ประชุมว่า สำนักงานคณะกรรมการป.ป.ช. เป็นหน่วยงานของรัฐตามความหมายแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงให้มีหนังสือตอบแจ้ง ป.ป.ช. ทราบแต่เพื่อให้ข้อโต้แย้งในประเด็นข้อกฎหมายเป็นที่ยุติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบให้มีหนังสือหารือต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือแจ้ง ป.ป.ช. ทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในประเด็นที่เห็นว่า ป.ป.ช. อยู่ในบังคับที่ต้องปฏิบัติตามพระราช-บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเพื่อไม่ให้เกิดประเด็นข้อโต้แย้งทางกฎหมายต่อไป ให้มีหนังสือหารือต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา ด้วย

3.2 การพิจารณาแนวทางการปรับปรุงโครงสร้างองค์กรและกระบวนการบริหารของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณาหาแนวทางในการการปรับปรุงโครงสร้างองค์กรและกระบวนการบริหารของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยให้ฝ่ายเลขานุการสรุปข้อเท็จจริง ประกอบการพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการ โดย ผอ.สขร. ได้สรุปสาระสำคัญของเรื่องให้ที่ประชุมทราบ
โดยย่อ ดังนี้

1. สำนักงานข้อมูลข่าวสารได้เสนอขอให้มีการปรับปรุงโครงสร้างและอัตรากำลังการของ
สำนักงาน ทั้งนี้สืบเนื่องจากการประเมินการทำงานที่ผ่านมา พบว่าสำนักงานได้แบ่งงานออกเป็นสามกลุ่ม
งานกับหนึ่งฝ่าย(รายละเอียดตามเอกสารแนบท้ายวาระ) โดยกลุ่มงานวิชาการ มีเจ้าหน้าที่ 8 คน 3 คน
ทำงานด้านระบบ IT เหลือทำงานด้านวิชาการเพียง 5 คน ซึ่งต้อง ไปทำงาน เรื่องเกี่ยวกับการวินิจฉัยการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการและเรื่องร้องเรียนซึ่งไม่เพียงพอ ระยะที่ผ่านมาแก้ไขปัญหาโดยดึง
อัตรากำลังจากกลุ่มงานอื่นมาใช้ ในงานด้านนี้หมดทำให้การพัฒนาในงานด้านอื่นทำได้ไม่เต็มที่

2. การจ้างบุคคลภายนอกเข้ามาช่วยภายใน สขร. ในตำแหน่งลูกจ้างชั่วคราว ก็มีความจำเป็น
เป็นอย่างยิ่งที่ผ่านมามีการจ้างลูกจ้างชั่วคราวตามโครงการมิยาซาวา ซึ่งจะสิ้นสุดสัญญาจ้าง ในเดือน
มิถุนายน พ.ศ. 2544 จากการคำนวณแนวโน้มของเรื่องอุทธรณ์ และเรื่องร้องเรียน ในปี 2543 คาดว่าจะมี
จำนวนถึงประมาณ 200 เรื่อง จำเป็นต้องใช้อัตรากำลังเจ้าหน้าที่มารองรับเฉพาะเรื่องนี้อย่างเดียว
ประมาณ 8 คน และบุคลากรสนับสนุนอีก 8 คน ดังนั้น สขร. มีความจำเป็นต้องมีการพิจารณาปรับ
อัตรากำลังและโครงสร้างเพื่อรองรับงานต่อไป โดยขอเพิ่มอัตรากำลังคนจำนวน 6 อัตรา เพื่อปฏิบัติหน้าที่
ที่ด้านงานร้องเรียนและอุทธรณ์และขยายเวลาการจ้างลูกจ้างชั่วคราวออกไปอีกระยะหนึ่ง

3. ในการประชุมของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2543 มีข้อพิจารณา
ว่าควรจะมีการปรับปรุงพัฒนา สขร. ใน 3 ส่วน คือ

3.1 ควรจะมีการพิจารณาแนวทางในการประเมินผลหรือประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
ในส่วนของสำนักงาน (สขร.) โดยศึกษาวิธีการที่คำนึงถึงเป้าหมายมาใช้

3.2 ควรจะมีการพิจารณาในเรื่องของการกำหนดวิธีการพัฒนาให้เป็นองค์กรที่มีระบบ
ความก้าวหน้าเป็นการเฉพาะ

3.3 ควรจะมีการพิจารณาในเรื่องการปรับรูปแบบองค์กร เช่น เป็นองค์กรอิสระหรือองค์กร
มหาชน แต่เนื่องจากรูปแบบในส่วนที่สามเกี่ยวข้องกับกฎหมายอยู่ด้วย ดังนั้นการประชุมคณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าน่าจะมีการมอบหมายให้มีการศึกษา ในเรื่องของทิศทางการพัฒนาหรือภารกิจใน
อนาคตทั้งระยะกลางกับระยะยาว รวมถึงเรื่องขอบเขตการพัฒนาองค์กร

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นโดยสรุปว่า

1. เรื่องอัตรากำลัง เป็นปัญหาสำคัญของ สขร. ที่ต้องได้รับการแก้ไขโดย
เร่งด่วนและจริงจัง โดยในระยะสั้นต้องอาศัยความร่วมมือจาก สำนักงาน ก.พ. ซึ่งผู้แทนสำนักงาน ก.พ.

ได้แสดงความเห็นว่า งานของสำนักงานข้อมูลข่าวสารควรมีด้วยกัน 4
กลุ่มงาน คือ

1.1 กลุ่มงานบริหารจัดการงานธุรการ และ งานการจัดประชุม

1.2 กลุ่มงานด้านเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัย เห็นว่าเจ้าหน้าที่อาจจะมีในลักษณะ
ที่ทำหน้าที่ด้านอำนวยความสะดวกในเรื่องธุรการมากกว่า ในส่วนของสำนวนควรให้ผู้ทรงคุณวุฒิภาย
นอกปฏิบัติงานไปทั้งหมด

1.3 กลุ่มงานวิชาการ เห็นว่าไม่ควรทำเองควรจ้างดำเนินการ โดยต้องมีการวางแผนงาน
โครงการล่วงหน้าเพื่อขอต้งงบประมาณและทำหน้าที่กำกับ

1.4 กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันรัฐบาลไม่มีนโยบายให้เพิ่ม
อัตรากำลัง ข้อเสนอปรับเพิ่มโครงสร้าง อัตรากำลัง ของ สขร.จึงเป็นเรื่องยาก แต่หากพิจารณาแล้วความ
เห็นตรงกันว่า ควรเพิ่มในอัตรากำลังข้าราชการในกลุ่มงานบริหารจัดการธุรการ สำหรับกลุ่มงานวิชา
การ ควรใช้วิธีการจ้างบุคคลภายนอก และในงานด้านเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ การดำเนินการ
ในรูปแบบผู้ทรงคุณวุฒิ (ผู้อ่านผลงานการประเมินทางวิชาการ)

2. ผศ.กิตติศักดิ์ ปรกิต ได้มีข้อเสนอว่า ตำแหน่งงานในสำนักงานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ไม่ควรกำหนดเหมือนเช่นส่วนราชการปกติทั่วไป เพราะเหตุว่าการทำงานนั้นต้องมีลักษณะของความ
เชี่ยวชาญ 3 ด้านประกอบกัน คือ ด้านวิชาการ ด้านธุรการ และด้านเทคโนโลยีข้อมูลข่าวสาร ทั้งนี้เพื่อ
สร้างให้เกิดข้าราชการรุ่นใหม่ในยุคสังคมข้อมูลข่าวสาร นอกจากนี้ จุดประสงค์ของการกำหนดกรอบ
อัตราเดิม มุ่งหวังว่าจะได้ข้าราชการระดับกลาง (ระดับ 7-8) เป็นส่วนใหญ่จะได้บริหารจัดการแก้ไข
ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงได้ลดอัตรากำลังที่ได้รับความเห็นชอบจาก สำนักงาน ก.พ. ในครั้งแรก
จำนวน 29 อัตรา เหลือเพียง 19 อัตรา ข้อเท็จจริงพบว่ามีปัญหาไม่เป็นไปตามที่มุ่งหวังไว้ ปัญหาส่วน
หนึ่งของ สขร. เนื่องมาจากขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่ต้องทำตามกฎหมาย ดังนั้น การขยาย
อัตรากำลังจึงต้องทำควบคู่ไปการจัดทำแผนพัฒนาสำหรับเจ้าหน้าที่ด้วย

เลขานุการ ได้มีความเห็นว่า ในที่ประชุมผู้ทรงคุณวุฒิครั้งหลังสุดก็ได้พิจารณาในประเด็น
เหล่านี้แล้วเห็นว่าปัญหาการเพิ่มอัตรากำลังเป็นไปได้ยาก และได้มีข้อเสนอว่าน่าจะให้เป็นองค์กรอิสระ
มหาชน เพื่อไปจัดอัตรากำลัง การวางแผนพัฒนาที่คล่องตัว ได้มีการเสนอทางเลือกว่าอาจทดลองใช้รูปแบบ
ที่สำนักงาน ก.พ. ได้ศึกษาไว้ หรืออีกทางเลือกหนึ่ง ก็คือ ใช้วิธีจ้างผู้เกษียณจากราชการไปแล้ว ซึ่ง
รับว่าจะนำเรื่องไปปรึกษากับสำนักงาน ก.พ.

ประธาน ได้กล่าวสรุปเพื่อจำแนกประเด็นการพิจารณาในเบื้องต้นของที่ประชุมว่ามี ประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็นหลัก คือ เรื่องกำลังคน กับ โครงสร้างหรือระบบใหม่ในรูปแบบองค์กร อิสระ โดยมีความเห็นว่า ในสภาพปัญหาปัจจุบันถือว่าเรื่องกำลังคนเป็นเรื่องสำคัญเร่งด่วน ซึ่งคณะกรรมการได้มีมติหลายครั้งให้แก้ไขปัญหาในเรื่องนี้โดยเชิญ

ผู้ที่เคยเข้ามาช่วยงาน แต่ก็ยังไม่มีผลเป็นรูปธรรม สำหรับในเรื่อง โครงสร้างหรือระบบใหม่ในรูปแบบ องค์กรอิสระ นั้น เป็นการพยายามคิดล่วงหน้าไปในอนาคตและให้ความเห็นว่าประเด็นปัญหาหลักที่ต้อง เร่งแก้ไข คือ ปัญหาเรื่องอัตรากำลัง สำหรับในประเด็นการพิจารณาองค์กรอิสระเพื่อให้การบริหารได้ คล่องตัวนั้น เห็นว่าจะยังมีปัญหาย้อนกลับให้พิจารณาว่ามีคนเพียงพออีกหรือไม่ ดังนั้นที่ประชุมจึงควรที่จะพิจารณาแก้ไขประเด็นปัญหาในเรื่องของคนให้เรียบร้อยเป็นลำดับแรก

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหาแนวทางแก้ไขในประเด็นปัญหาหลักตามที่ประธานได้ เสนอดังต่อไปนี้

1. ควรมีการดำเนินการชี้แจงและทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐให้มากขึ้นเพื่อลด ปัญหาปริมาณงานเรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ ซึ่งมีข้อมูลปรากฏชัดว่า หากพิจารณา แก้ไขในเรื่องเกี่ยวข้องกับทางวินัย โดยหารือกับสำนักงาน ก.พ. ให้ได้ข้อสรุปที่ชัดเจนเป็นแนวทาง ปฏิบัติเป็นการทั่วไปได้ ปริมาณงานก็จะลดไปมากกว่า 30 – 40 % และในเรื่องความเชี่ยวชาญ ถ้าดูตัว อย่างของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะเห็นว่าใช้เวลายาวนานพอสมควรกว่าจะพัฒนานุเคราะห์ที่มี คุณภาพในระดับนี้ได้ สำหรับประเด็นที่มีผู้คาดหวังว่าข้าราชการระดับกลางหรือระดับสูงเป็นผู้มีคุณภาพ ดำเนินการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น ยังเป็นความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง และไม่ใช่วิธีแก้ปัญหา แนวทางแก้ไขอีกทางหนึ่งคือ ให้ สขร. เป็น หน่วยงานทดลอง ตามรูปแบบที่สำนักงาน ก.พ. ได้ทำการ ศึกษาไว้ในเรื่องปรับปรุงรูปแบบระบบบริหารองค์กรราชการ โดยมีงบประมาณในลักษณะที่เป็นงบ อุดหนุนทั่วไป

ฝ่ายเลขานุการ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การพิจารณาในเรื่องศักยภาพของ เจ้าหน้าที่ สขร. เกี่ยวกับเรื่องการสนับสนุนทางวิชาการหรือการทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการให้กรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร นั้น มีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ที่มีความสามารถ เพียงพอที่จะรองรับงานต่อไปได้ ไม่น่ามีปัญหาในเรื่องการพัฒนานุเคราะห์แต่อย่างใด แต่การดำเนินการ พิจารณาเรื่องอุทธรณ์ ยังมีประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาที่ใช้ในการสรุปเรื่อง เพื่อเสนอคณะกรรมการวินิจฉัย ด้วย เนื่องจากการวินิจฉัย แต่ละเรื่องมีลักษณะพิเศษ ไม่ใช่เป็นเรื่องทางวิชาการ ที่เกี่ยวข้องกับเอกสารอย่างเดียว แต่ยังเป็นเรื่องที่มีเกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมติดตามรับฟังเรื่องแล้ว

นำไปสรุปด้วย อย่างไรก็ตามก็นำเสนอครั้งนี้ ก็เพื่อที่จะสะท้อนให้เห็นปัญหาที่ดำรงอยู่ สำหรับประเด็นที่เสนอให้มีการพัฒนาบุคลากรควบคู่ไปด้วยนั้น ขณะนี้มีความเชื่อมั่นในศักยภาพเจ้าหน้าที่ สขร. ว่าสามารถดำเนินการทั้งทางด้านวิชาการและธุรการได้ เพียงแต่อาจจะมีอุปสรรคในเรื่องของเวลาที่ไม่เพียงพอให้เจ้าหน้าที่ได้ทำการค้นคว้าทางวิชาการซึ่งทำให้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาผลงานการวิจัยเรื่องต่าง ๆ หรือการเตรียม เรื่องให้ มีความสมบูรณ์มากขึ้น และอัตรากำลังของ สขร. ขณะนี้ มีลักษณะทำงานผสมผสานงานทุกด้านเข้าด้วยกันในบุคคลเดียวกัน ทั้งนี้เพราะโดยสภาพของงานเพื่อให้สามารถตอบสนองกับงานทุกด้านได้ตลอดเวลา

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีความเห็นว่า ประเด็นที่มีการพิจารณาในที่ประชุมมีบางเรื่องเป็นเรื่องที่ปฏิบัติได้ และบางเรื่องก็ปฏิบัติไม่ได้ กล่าวคือ กรณีที่ให้มีการทำความเข้าใจหน่วยงานของรัฐ เป็นเรื่องจำเป็นต้องทำโดยต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่อลดปริมาณงานให้น้อยลงคงเหลือแต่เฉพาะเรื่องที่ยากและสำคัญ แต่อาจจะต้องให้เวลาระยะหนึ่งเพื่อการปรับสภาพการทำงานของหน่วยงาน และทัศนคติของเจ้าหน้าที่ให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย แต่ในกรณีของเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ยังมีลักษณะของการใช้สิทธิที่ไม่ถูกต้องในทางปฏิบัติ แนวทางที่ควรดำเนินการ คือแจ้งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่หลักในการบริหารงานบุคคล ทำการพิจารณาวิเคราะห์ แล้วแจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ ทราบตั้งแต่ต้นว่าควรปฏิบัติอย่างไร ส่วนประเด็นเรื่องการจ้างข้าราชการที่เกษียณแล้ว เห็นว่าจะกระทำได้อยาก เพราะไม่สามารถสร้างให้เป็นบุคคลกรที่ถาวรในสำนักงานนั้นได้ อีกทั้งกฎหมายและองค์ความรู้ในแต่ละสาขามีรายละเอียดแตกต่างกันไม่มีใครสามารถรอบรู้ได้ทั้งหมด วิธีการนี้จึงไม่ช่วยเสริมในการสร้างบุคลากรให้เชี่ยวชาญขึ้น ประกอบกับผู้เกษียณอายุอยู่ช่วยงานไม่ได้นาน โดยสภาพทางร่างกาย จึงเห็นว่าไม่ใช่แนวทางแก้ไขที่ถูกต้อง ส่วนประเด็นที่ว่าให้ปรับปรุงให้เป็นองค์กรอิสระในเบื้องต้นต้องชี้ให้เห็นก่อนว่างานของ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแตกต่างจากงานทั่วไปของส่วนราชการอื่นอย่างไร หากเป็นงานที่เหมือนกันก็ไม่มีเหตุผลจะจัดตั้งเป็นหน่วยงานอิสระ ประเด็นปัญหาเป็นที่ทราบดีว่า สขร. ขาดอัตรากำลังคนที่มีความรู้ การตั้งหน่วยงานใหม่โดยแยกการบริหารงานบุคคลและการเงินออกไปให้แตกต่างจากระบบราชการปกติ นอกจากจะไม่ช่วยแก้ปัญหาดังกล่าวแล้วก็เป็นการสร้างปัญหาใหม่ให้เกิดความเหลื่อมล้ำเพิ่มขึ้นอีกทั้งในเรื่องของ คน งบประมาณ และการบริหาร จัดการ ดังนั้นในเรื่องนี้สำนักงานงบประมาณ และ สำนักงาน ก.พ. ควรต้องสนับสนุนด้านอัตรากำลังคนที่ขาดแคลนให้แก่ สขร. ตามจำนวนที่ควรจะได้ เพื่อทำงานในฝ่ายเลขานุการ ซึ่งต้องเป็นผู้มีความรู้ทางด้านกฎหมายมหาชนพอสมควร และในขณะเดียวกันก็ต้องมีความรู้หลากหลาย ด้านข้อมูลข่าวสารด้วย และมีความเห็นว่าความรู้ดังกล่าวนี้ไม่สามารถสอนกันได้ในระยะเวลาดสั้น ๆ แต่ต้องใช้เวลาฝึกอบรมอย่างจริงจัง พร้อมกันนี้ สขร.

ต้องศึกษาถึงกรณีหน่วยงานของต่างประเทศในลักษณะเดียวกันด้วยเพื่อเปรียบเทียบได้ว่าสิ่งที่วางแผนจะพัฒนาต่อไปนั้นเหมาะสมหรือไม่

ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าในการกำหนดตำแหน่งใหม่ควรกำหนดตำแหน่งให้เป็นเจ้าหน้าที่ข้อมูลข่าวสารหรือผู้เชี่ยวชาญข้อมูลข่าวสารหรือ ตำแหน่งใด ๆ ที่สามารถโอนย้ายสลับตำแหน่งไปเป็นผู้บริหาร นักกฎหมาย หรือผู้เชี่ยวชาญทางสาขาต่าง ๆ เพื่อจุดมุ่งหมายให้เป็น ข้าราชการสำหรับสังคมยุคใหม่ ที่สามารถรองรับวิธีการปฏิบัติราชการซึ่งเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาได้

ที่ประชุมได้มีข้อเสนอทางเลือกในการแก้ไขปัญหาลักษณะนี้ว่า ควรใช้วิธี ยืมบุคลากรจากหน่วยงานภายนอกมาเป็นฝ่ายเลขานุการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การทำงาน

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย เสนอแนวคิดว่าการพิจารณาเรื่องนี้โดยยึดแนวคิดเช่นเดียวกับ หน่วยงานราชการปกติทั่วไปไม่ได้ เพราะว่า สขร. นั้นเป็นหน่วยงานที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย และมีหน้าที่ กำหนดไว้เป็นพิเศษ ให้เป็นฝ่ายธุรการและฝ่ายวิชาการแก่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีถึง 7-8 องค์คณะ เมื่อพิจารณาจำนวนองค์คณะมาเป็นเกณฑ์ตัดสิน และเห็นได้ชัดว่ามีอัตรา กำลังไม่เพียงพอ ต้องเพิ่มให้ได้สัดส่วนกับปริมาณงานที่มี อย่างน้อยควรได้ตามที่ขอมา นอกจากนี้ งานที่ คณะกรรมการ มีมติอีกมากมายให้ สขร. รับไปปฏิบัติยังมีอีกมาก และในส่วนของพัฒนาศักยภาพ สขร. ในอนาคตต้องวางแผนและจุดเน้นให้เป็นหน่วยงานทันสมัยที่มีการนำเครื่องมือด้านเทคโนโลยีเข้ามา ทดแทนกำลังคนให้เหมาะสม

มีข้อเสนอในที่ประชุมว่า ขณะนี้ก็สามารถจ้างผู้ที่ยังไม่เคยมีประสบการณ์ และสามารถ เลิกจ้างได้ตลอดเวลา หากไม่พอใจผลงาน หรือเห็นว่าปริมาณงานลดลง การพิจารณาของที่ประชุมใน ประเด็นนี้มีข้อสังเกตแย้งว่า ต้องคำนึงถึงระบบงานด้วยว่ามีลักษณะเป็นการถาวร หรือไม่ งานของ สขร. มีลักษณะงานที่กฎหมายกำหนดว่าต้องทำ ซึ่งต่อไปจะมีงานที่ต้องรองรับการใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นสำคัญเพิ่มมากขึ้น ถ้าจ้างเป็นชิ้นงาน (Job) ไปเรื่อย ๆ ลักษณะความชำนาญที่ต้องทำงานเป็น การทั่วไปจะไม่เกิดขึ้น

ที่ประชุมได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า การกำหนดจำนวนคนขอให้มีเหตุผล สนับสนุนเพิ่ม เดิมให้มากกว่าเดิม โดยขอให้ฝ่ายวิเคราะห์ของสำนักงาน ก.พ. ร่วมจัดทำด้วย และให้นำการบริหาร จัด การโครงการของ สกว. มาปรับใช้กับ สขร. ด้วย

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าในเรื่องอัตราค่าจ้าง นั้น เดิมมีการกำหนดอัตราไว้ 29 อัตรา โดยอัตราที่ได้รับส่วนใหญ่เป็นข้าราชการระดับต่ำ ต่อมาจึงมีการพิจารณาปรับลดเหลือ 19 อัตรา โดยแก้ไขปรับระดับให้สูงขึ้นเป็น ระดับ 6 - 8 ทั้งนี้เพื่อสร้างขวัญกำลังใจในการ โอนย้ายมาปฏิบัติหน้าที่

ใน สขร. ซึ่งในระยะเริ่มต้นการทำงานยังพิจารณาไม่ได้ว่าปัญหาอุปสรรคจะเป็นอย่างไร แต่ในปัจจุบันเป็นที่ประจักษ์ชัดแล้วว่าปัญหาเรื่องอัตราค่าจ้างขาดแคลน และยังพบปัญหาต่อเนื่องสำหรับบุคลากรที่มีอยู่ในปัจจุบันในบางตำแหน่งจะพัฒนาก้าวหน้าได้อย่างไร เช่น ตำแหน่งนิติกร เนื่องจากโดยระบบงานของ สขร. ต้องใช้บุคลากรตำแหน่งนิติกรเป็นสำคัญ แต่โอกาสไม่เปิดให้เติบโตก้าวหน้าในสายงานนั้น เช่นตำแหน่งอื่น ๆ ที่ก้าวหน้าไปได้รวดเร็ว ทั้ง ๆ ที่อาจทำงานน้อยกว่า ในความหมายที่ว่าน้ำหนักงานที่ทำต่างกัน โดยประธานแจ้งต่อที่ประชุมว่าจะขอปรึกษากับผู้แทนสำนักงาน ก.พ. โดยเร่งด่วน เพื่อช่วยแก้ไขและสนับสนุนต่อไป

เมื่อได้มีการพิจารณาอย่างกว้างขวางและครบถ้วนและไม่มีผู้ใดเสนอความเห็นเป็นอย่างอื่น ประธานจึงมีข้อสรุปว่าในประเด็นการเพิ่มจำนวนอัตราค่าจ้างที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นชอบในการขอเพิ่มอัตราค่าจ้างตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอและมอบหมายให้ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายภิรมย์ สิมะเสถียร) รับไปพิจารณาปรับปรุงในรายละเอียดและจัดทำเป็นแผนปรับปรุงอัตราค่าจ้างที่ชัดเจน โดยการประสานและสนับสนุนช่วยเหลือจากผู้แทนสำนักงาน ก.พ. และผู้แทนสำนักงานประมาณ สำหรับในประเด็นการปรับปรุงโครงสร้างองค์กรในระยะกลางหรือระยะยาวรวมทั้งการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ให้ สขร. รับข้อเสนอทางเลือกและแนวทางในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าเพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลนอัตราค่าจ้างทำงานของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธาน

3.3 ความเห็นของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางราชการ บริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ต่อประเด็นข้อพิจารณาของ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการกฤษฎีกาคนที่ 6)

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณาความจำเป็นในการศึกษาวิจัยกรณีการเปิดเผยข้อมูล กระดาษคำตอบ กระดาษคำถาม และคะแนนสอบ ตามข้อเสนอของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารทางราชการ องค์คณะที่ 1 โดยให้ฝ่ายเลขานุการสรุปชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

ฝ่ายเลขานุการ ได้สรุปข้อเท็จจริงต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางราชการบริหารราชการแผ่นดินและการใช้กฎหมายได้เคยมีคำวินิจฉัย เรื่องคะแนนและผลการสอบของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และต่อมาทบวงมหาวิทยาลัยได้ขอให้ สำนักงานกฤษฎีกาให้ความเห็นในข้อกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือไปยังเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องผลสรุปการวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องคะแนนและผลการสอบดังกล่าวและ เลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เวียนหนังสือดังกล่าวให้หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อทราบและใช้เป็นแนวทางปฏิบัติ คณะกรรมการวินิจฉัยที่เป็นองค์คณะที่พิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความเป็นห่วงว่าข้อวินิจฉัยดังกล่าวในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบอาจจะขัดแย้งหรือไม่ตรงกันกับเรื่องแนวทางวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่เคยวินิจฉัยไว้แล้ว รวมทั้งอาจขัดแย้งกับเรื่องที่ศาลได้มีคำพิพากษาในกรณีที่มีผู้ปกครองได้นำกรณีไปฟ้องศาลแล้วศาลอุทธรณ์ยกฟ้อง โดยได้มีคำวินิจฉัยว่าข้อมูลข่าวสารผลการสอบไม่ใช่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแต่ถ้าดูจากคำวินิจฉัยของกฤษฎีกาแล้วข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับคะแนนหรือผลการสอบจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คณะกรรมการวินิจฉัยจึงได้ขอให้ทางสำนักงานได้มีการศึกษาวิจัยเรื่องนี้ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อ

ที่ประชุมได้มีข้อพิจารณาและมีความเห็น สรุปได้ดังนี้

1. เรื่องนี้อาจมีประเด็นที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันได้ข้อกฎหมาย และเห็นว่าเป็นประเด็นคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยฯ กับทางความเห็นของกฤษฎีกาก็อ้างข้อเท็จจริงและอ้างข้อกฎหมายซึ่งศาลได้พิพากษาไปแล้ว สำหรับ กรณีของเอกสารข้อสอบ ในคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ส่วนใหญ่ก็มีความเห็นว่าไม่เข้ามาตรา 15 ในวงเล็บใดวงเล็บหนึ่ง ในความเห็นแย้งมีความเห็นว่าการเปิดเผยข้อสอบบางครั้งไปกระทบกระเทือนต่อประโยชน์ของรัฐ คือหน่วยราชการที่ออกข้อสอบนั้นเกรงว่าเมื่อข้อสอบเผยแพร่ออกไปก็จะเป็นอันตรายต่อคลังข้อสอบจะทำให้การจัดการสอบต่อไปขาดประสิทธิภาพ ซึ่งกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวกับส่วนราชการที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดการสอบได้ แต่ก็เป็นข้อที่ไม่ยุติกันลงไปชัดเจน ในความเห็นของกฤษฎีกา ก็มีความเห็นว่าข้อสอบ บางครั้งการเปิดเผยข้อสอบอาจจะเกิดผลกระทบต่อส่วนรวมเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจไม่อนุญาตเปิดเผยข้อสอบก็ได้ เพราะฉะนั้นคิดว่าถ้าหากว่าจะจัดมีการศึกษาวิจัยในประเด็นนี้อย่างจริงจังก็ควรทำได้ โดยให้คณะกรรมการส่งเสริมวิจัยให้ไปดำเนินการ แต่มีผู้เสนอความเห็นแย้งว่า คณะอนุกรรมการฯ มีข้อจำกัดอยู่หลายประการ จึงควรให้มีการมีทำ Contact out เพื่อบริหารงานวิจัยฯ โดยให้อนุวิจัยช่วยเขียนกรอบ TOR หรือ ผลงานที่ต้องการให้ผู้รับทำวิจัยไปบริหารจัดการ

2. การจัดทำกรอบเพื่อการจัดทำวิจัยของ สขร. ควรทำให้เห็นภาพทั้งระบบพร้อมกันทุกโครงการที่ได้มีการอนุมัติงบประมาณไว้แล้ว

3. ข้อเสนอเกี่ยวขั้นตอนการจ้างศึกษาวิจัยว่าควรมีการจัดลำดับความสำคัญ และให้มีการจัดทำกรอบแนวทางหลัก มีเสนอขอรับการเห็นชอบจากกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อนดำเนิน

การเสร็จแล้วให้แยกย่อยเป็นประเด็นหรือโครงการเพื่อจัดทำ TOR เสนอให้คณะกรรมการพิจารณาอีกครั้ง ว่าความสัมพันธ์แต่ละประเด็นเป็นอย่างไร เรื่อง

งบประมาณสำหรับวิจัยแต่ละหัวข้อเป็นเท่าใด เหมาะสมหรือไม่ มีเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างไร ควรให้ใครเป็นผู้ตรวจรับมอบงาน

ประธานฯ ได้ สรุปความเห็นว่าควรมอบหมายให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี(นายภิรมย์ สิมะเสถียร) ประสาน เนื่องจากคณะอนุฯวิจัย อาจมีงานค่อนข้างมาก อาจจะทำให้ล่าช้า จึงขอให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี(นายภิรมย์ สิมะเสถียร) รับไปดำเนินการ และขอให้ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ทำวิจัยเรื่องนี้ โดยมีข้อสังเกตว่าขอให้เชื่อมโยงกับผลการวิจัยของ ศ.ดร. อมร ฯ เกี่ยวกับเรื่องผลการสอบของโรงเรียนสาธิตด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธาน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารด้านต่าง ๆ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบโดยสรุปได้ว่าในเดือนมีนาคม 2543 ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยสาขาสังคมรวม 8 เรื่องด้วยกัน และสาขาเศรษฐกิจการคลัง 1 เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาครั้งที่ 4.1)

ที่ประชุมมีข้อสังเกต โดยสรุปว่า

1. กรณีคำวินิจฉัยที่ 14/2543 เป็นการขออุทธรณ์ให้เปิดเผยผลสอบสวนเนื่องจากทฤษฎีตาปรากฏว่าแต่เดิมเคยวินิจฉัยให้เปิดเผยและมาในฉบับใหม่เป็นเรื่องการเปิดเผยสำนวนต่อเนื่องก็ปรากฏว่ากรรมการวินิจฉัยก็วินิจฉัยว่าไม่เปิดเผย ขอให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการอธิบายได้หรือไม่ว่าเป็นอย่างไร และคำวินิจฉัยที่ 16/2543 เป็นคำวินิจฉัยที่เกี่ยวกับการขอทราบที่หน่วยราชการเรียกเงินคืน เรียกแล้วได้หรือไม่อย่างไร ปรากฏว่ากรรมการวินิจฉัยท่านวินิจฉัยว่าไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 4 โดยอธิบายกว้างๆ ไม่มีเหตุผลที่ชัดเจน

2. ฝ่ายเลขานุการของกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับแต่งตั้งในนามของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงต้องมีหน้าที่ดูแลให้การดำเนินการเป็นไปตามระเบียบ และกระจ่ายจัดเสมอด้วย

ฝ่ายเลขานุการ ได้ชี้แจงสรุปว่า

คำวินิจฉัยที่ สค.14/2543 คณะกรรมการวินิจฉัยได้ดูรายละเอียดแล้ว และเห็นว่าเรื่องยังอยู่ในขั้นตอนการดำเนินการหมายความว่าถึงแม้จะได้มีการชี้มูลความผิดแล้วแต่จะต้องมีการดำเนินการในรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อที่จะดำเนินการทางวินัยต่อไป เพราะฉะนั้นในการเปิดเผยอาจจะกระทบต่อการปฏิบัติราชการเป็นไปตามมาตรา 15 (2) สำหรับในคำวินิจฉัยที่ 16/2543 ขออนุญาตที่ประชุมตรวจสอบรายงานการประชุมก่อนว่ามีการพิจารณาในรายละเอียดเพื่อสนับสนุนในข้อวินิจฉัยอย่างไร

ประธานได้ตั้งประเด็นให้ที่ประชุมพิจารณาว่า

ข้อเสนอของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (อ.กิตติศักดิ์ ปรกิต) เป็นประเด็นว่าให้ฝ่ายเลขานุการมีบทบาทในการท้วงติงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ และมีมติแจ้งข้อสังเกตในแนวการวินิจฉัย จะทำได้หรือไม่ อย่างไร

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าการตั้งข้อสังเกต เป็นการไม่สมควร

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีความเห็นว่าควรมีการตรวจสอบข้อมูลก่อนว่ามีความบกพร่องหรือไม่ในขั้นตอนใด เท่าที่ตรวจสอบจากเอกสารเห็นว่าเรื่องแรกไม่ได้บกพร่อง เรื่องที่ 2 ยังไม่เห็นข้อเท็จจริง และมีข้อเสนอว่า

1. การตั้งข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรระวังผลกระทบที่ตามมา และต้องเข้าใจว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้กระทำโดยตั้งใจจริง

2. ควรให้ฝ่ายเลขานุการไปตรวจสอบและชี้แจงรายละเอียดเหตุผลข้อเท็จจริงของเรื่อง

ประธานจึงได้สรุปว่า ในขั้นต้นควรทำตามตามข้อเสนอของท่าน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีมติเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

4.2 รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสั่งเรื่องอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนมีนาคม 2543 คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารด้านสังคม ฯ จำนวน 9 เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการพิจารณาครั้งที่ 4.2)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.3 กำหนดการตรวจเยี่ยมผู้บริหารงานข้อมูลข่าวสารประจำกระทรวงตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปเสนอที่ประชุมว่า เรื่องนี้ เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้วที่ กขร. ได้ให้ความเห็นชอบเรื่องโครงการตรวจเยี่ยมกระทรวงต่างๆ โดยครั้งแรกมีกำหนดการตรวจเยี่ยมกระทรวงพาณิชย์ ในวันที่ 24 เมษายน 2542 ซึ่งได้มีการการประสานไว้แล้ว และประธานได้กล่าวเชิญกรรมการทุกท่าน ไปร่วมการตรวจเยี่ยมในครั้งนี้ โดยแจ้งด้วย ว่าเนื่องจากมีกำหนดการตรงกับวันประชุมของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จึงของดการประชุมในวันดังกล่าว เพื่อให้ไปร่วมงานโครงการตรวจเยี่ยม ณ กระทรวงพาณิชย์โดยพร้อมเพรียงกัน

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.4 ผลการใช้มาตรการบังคับของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารต่อกรณีปรส.

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 3/2543 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2543 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้มาตรการทางกฎหมายดำเนินการแก่ ปรส. ในการกระทำที่จงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีหนังสือแจ้งให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังสั่งการให้ ปรส. ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม ฯ (หนังสือ ที่ นร. 1311/555 แบนท้ายวาระที่ 4.4) และขณะนี้ได้รับมีหนังสือแจ้งจาก ปรส. ว่าพร้อมเปิดเผยโดยไม่มีเงื่อนไข ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว (รายละเอียดตามเอกสารแนบวาระที่ 4.4)

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีข้อสังเกตให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมสำนวนเรื่องเพื่อประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าต่อไปด้วย

4.5 การทดลองใช้ Web Site ของ สขร. ที่ปรับปรุงใหม่

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานผลการดำเนินงานจัดจ้าง บริษัท เอ็กเซลเลนซ์ โซลูชั่น เซ็นเตอร์ จำกัด ในการติดตั้งระบบประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งขณะนี้การดำเนินงานทั้งหมดเสร็จสิ้นแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลต่างๆที่จะนำเสนอขึ้นบน Web ให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ โดยสามารถเรียกดูข้อมูลของระบบนี้ได้ ที่ <http://www.oic.thaigov.go.th> และได้สรุปว่า ใน web site ของ สขร. ดังกล่าวมีข้อมูลให้เลือก 14 รายการ ดังต่อไปนี้

1. รายการที่เกี่ยวกับ สขร. เรื่องของนโยบาย ภารกิจ และการจัดองค์กร
2. รายการแสดงกิจกรรมของ สขร. แต่ละเดือน และสรุปกิจกรรมในรอบปี
3. รายการการติดต่อของ สขร. โดยมีแผนที่ ที่อยู่ และโทรศัพท์ที่ติดต่อได้
4. รายการเชื่อมโยง web site ของ สขร. กับหน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค รวมทั้งรัฐวิสาหกิจ และรัฐสภา สำหรับท้องถิ่นยังมีปัญหาบางส่วน
5. รายการเรื่องร้องเรียน และแบบฟอร์ม
6. รายการเรื่องการอุทธรณ์ และแบบฟอร์มที่จะใช้ในการอุทธรณ์
7. รายการหัวข้อสิทธิของประชาชน เป็นการบรรยายถึงสิทธิของประชาชนตามรัฐธรรมนูญและตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ
8. รายการแสดงกระบวนการขั้นตอนเรื่องร้องเรียน และอุทธรณ์
9. รายการหัวข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
10. รายการคำแนะนำต่อหน่วยงานของรัฐ ให้ใช้เป็นคู่มือในการทำงาน
11. รายการผลคำวินิจฉัย ขณะนี้ได้นำคำวินิจฉัยทุกคำวินิจฉัยลงใน web site เรียบร้อยแล้ว
12. รายการข่าวสารของ สขร. เพื่อเป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารของ สขร.

13. รายการรวมข่าวต่างๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการทำงานตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ

14. รายการเชื่อมโยงกับ web site ของต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย

ข้อมูลข่าวสาร

โดยจะมีการปรับปรุงข้อมูลให้มีความทันสมัยถูกต้องโดยทันทีที่ข้อมูลได้เปลี่ยนแปลงไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.6 สรุปผลการหารือเรื่องโครงการช่วยเหลือจากประเทศแคนาดา

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานให้ที่ประชุม โดยสรุป ดังนี้

1 Mr. Brodie Anderson ที่ปรึกษาทูต (ฝ่ายพัฒนา) สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา และคณะซึ่งประกอบด้วย Ms. Isabel Kelly, Ms. Flora Liebich และคุณทองกร หิรัญรักษ์ ได้มาพบและหารือเกี่ยวกับโครงการความร่วมมือกับ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2543

2 สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เสนอแนวคิดในการดำเนินโครงการที่จะขอรับความสนับสนุนจากแคนาดา โดยผ่านองค์การเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศแห่งแคนาดา (CIDA) ใน 2 โครงการ คือ

2.1 โครงการฝึกอบรมและเผยแพร่ความรู้แก่เจ้าหน้าที่หน่วยงานราชการบริหารส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นกิจกรรมต่อเนื่องจากโครงการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรมเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยจะขอรับความช่วยเหลือในการจัดการอบรมแก่เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ โดยเน้นหนักกลุ่มเป้าหมายในหน่วยราชการบริหารส่วนท้องถิ่น ได้แก่ เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) รวมทั้งโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาระบบการบริหารและการบริการข้อมูลข่าวสารในหน่วยราชการบริหารส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะเป็นการดำเนินการในลักษณะโครงการนำร่องโดยการคัดเลือกหน่วยงานบางหน่วยงานเพื่อทำการอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างเข้มข้น เพื่อให้บรรลุผลในทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม และสามารถใช้เป็นหน่วยงานตัวอย่างให้แก่หน่วยงานอื่น ๆ ต่อไปในอนาคต

2.2 โครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการสำหรับองค์การบริหารราชการส่วนท้องถิ่นโดยการมุ่งเน้นการสร้างและพัฒนาศูนย์ข้อมูลข่าวสาร เพื่อเป็นตัวอย่างสำหรับการสร้าง

และพัฒนาศูนย์ข้อมูลข่าวสารในระดับองค์กรบริหารราชการส่วนท้องถิ่นเช่น เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ฯลฯ โดยศูนย์ฯ ตัวอย่างจะต้องมีความพร้อมทั้งในด้านการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 และการเป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่สามารถตอบสนองต่อการพัฒนาของท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้จะมีการคัดเลือกองค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น จำนวน 4- 6 แห่ง เพื่อสร้างและพัฒนาตามโครงการ โดยการคัดเลือกจะพิจารณาจากที่ตั้งของท้องถิ่นตามภูมิภาค ขนาดขององค์กร และรายได้ของท้องถิ่น ทั้งนี้จะมีการศึกษาเพื่อจัดทำแผนพัฒนา โดยจะต้องคำนึงการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคมของชุมชน ภาพรวมของประเทศ การให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องในท้องถิ่นทั้งภาคประชาชนและภาครัฐ รวมถึงลดจนการสนับสนุนและร่วมกันกับองค์กรบริหารส่วนท้องถิ่นและภาค ประชาชน ในการสร้างและพัฒนาศูนย์ดังกล่าวด้วย

3 สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้สอบถามความเป็นไปได้เกี่ยวกับการดำเนินการจัดการประชุมทางวิชาการระหว่างประเทศ โดยเฉพาะในภูมิภาคเอเชีย ซึ่งหลายประเทศให้ความสนใจในการที่ประเทศไทยเป็นประเทศแรกที่มีการพัฒนากฎหมายข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะเจ้าหน้าที่มีความสนใจและรับจะไปประสานงานกับทางกองทุนเพื่อการพัฒนาสถาบันและกฎหมายระหว่างประเทศแห่งเอเชียอาคเนย์ (Southeast Asia Fund for Institutional and Legal Development : SEAFILD) และจะได้พิจารณาพูดคุยกันในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.7 การแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลจากหลายสาขา เป็นองค์คณะพิเศษ

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ได้อุทธรณ์ ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการพิจารณาของคณะกรรมการรายงานข้อเท็จจริงกรณีบริษัทเงินทุนเอกชนกิจจากธนาคารแห่งประเทศไทย และเนื่องจากว่าเรื่องนี้มีความเกี่ยวเนื่องกับความชำนาญของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมากกว่า 1 สาขา ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการตั้งองค์คณะพิเศษ ตามข้อ 5 ของระเบียบการพิจารณาวินิจฉัยขององค์คณะ ในเรื่องนี้ ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้มีหนังสือเวียนขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อ

มูลค่าข่าวสารของราชการแล้ว โดยไม่มีความเห็นแย้ง จึงนำเสนอให้คณะกรรมการทราบอีกครั้งหนึ่งว่าท่านประธานได้ลงนามคำสั่งแต่งตั้งองค์คณะพิเศษแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 เรื่องหารือเพื่อพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์กรณีของกลุ่มบริษัททดสอบถังเก็บก๊าซปิ

โตเลียมเหลว และอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องมีความเห็นแตกต่างกัน

ฝ่ายเลขานุการได้เสนอว่า ขณะนี้มีปัญหาเรื่องกรณีที่ความเห็นของอนุกรรมการเฉพาะกิจมีความแตกต่างกัน เนื่องจากในวิธีการปฏิบัติเดิม อนุกรรมการเฉพาะกิจมาจาก 3 กลุ่มคือ ผู้ทรงคุณวุฒิ 1 คน และรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และอัยการสมชัย ถ้า 2 คน ใน 3 คน นี้มีความเห็นร่วมกัน สสร. ก็จะส่งเรื่องให้กับทางคณะกรรมการวินิจฉัยได้เลย แต่ขณะนี้ในได้วางระบบให้กรรมการ 3 ท่านพิจารณา ปรากฏว่ามีความเห็นที่แตกต่างกัน เกี่ยวกับการอุทธรณ์กรณีของกลุ่มบริษัททดสอบถังเก็บก๊าซปิโตเลียมเหลว ซึ่งอนุกรรมการ 2 ท่าน เห็นว่าควรส่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ แต่อีก 1 ท่าน เห็นสมควรส่งสาขาวิทยาศาสตร์ ขณะนี้ก็ยังไม่มีข้อยุติ เนื่องจากแนวปฏิบัติยังไม่ชัดเจนขอหารือว่าควรมีแนวปฏิบัติอย่างไรจะนัดประชุมอย่างไร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติ ให้ ส่งเรื่องแก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสารสาขาสังคมฯ และได้กำหนดให้ถือแนวทางปฏิบัติการส่งเรื่องโดยถือเสียง 2 ใน 3 ของคณะกรรมการเฉพาะกิจส่งเรื่องอุทธรณ์

5.2 การศึกษาวิจัย เรื่อง “การเปิดเผยเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัย”

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปเสนอที่ประชุมว่า เรื่องนี้ สืบเนื่องจากคำร้องอุทธรณ์การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงและสำนวนการสอบสวนทางวินัยของข้าราชการที่เข้าสู่กระบวนการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีจำนวนค่อนข้างมากและเป็นกรณี ซ้ำ ๆ กัน

ซึ่ง สขร. ได้นำเสนอปัญหานี้ปรึกษาหารือกับบุคคลที่เกี่ยวข้องหาแนวทางแก้ไขในการนี้ได้รับการอนุเคราะห์จากที่ปรึกษากฎหมายของ สขร. ได้พิจารณาเสนอว่าควรได้มีการศึกษาวิเคราะห์ในเรื่องนี้อย่างจริงจังเพื่อนำไปสู่แนวทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป จึงได้เสนอให้มีการศึกษาวิจัยในเรื่องนี้โดยขอรับการสนับสนุน งบประมาณจากมูลนิธิวิเทศพัฒนา และประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเห็นว่าควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาให้ข้อสังเกต และความเห็นเพิ่มเติมก่อนดำเนินการต่อไป ดังมีรายละเอียดตามเอกสารแนบ

ประธานได้สรุปประเด็นว่าเรื่องเปิดเผยเอกสารที่เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย หากสามารถแปลงไปสู่แนวทางการปฏิบัติตามแนวคำวินิจฉัยได้แล้ว งานวินัยจะลดประมาณ 30 - 40% อัยการสมชัย วัฒนการุณ จึงได้ช่วยทำแนวทางการศึกษาวิจัยเสนอมาให้พิจารณา เรื่องที่เข้าสู่กระบวนการวินัยส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องขอข้อมูลทางวินัย ถ้าทำเป็นระบบและเมื่อผลออกมาถือเป็นหลักปฏิบัติขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็น

ที่ประชุมได้พิจารณาและมีความเห็นสรุปดังนี้

- ควรให้ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาเสริมประเด็นการวิจัยเรื่องนี้ให้ครอบคลุมถึงเรื่องที่กระทรวงมหาดไทยได้เรื่องหรือในประเด็นเดียวกับเรื่องวินัยนี้ด้วย
- การวิจัยเพื่อการประมวลความเห็นและแสวงหาข้อยุติทางวิชาการ พร้อมทั้งทำข้อเสนอแนะนั้นเป็นเรื่องด้านวิชาการ แต่การวิจัยเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเป็นเรื่องด้านการบริหารและการปฏิบัติในระบบราชการ จึงควรแยกงานวิจัยออกเป็น 2 ส่วน เนื่องจากนักวิชาการไม่มีความเชี่ยวชาญในทางปฏิบัติงาน คือเมื่อได้ผลงานวิจัยที่เป็นข้อยุติในทางกฎหมายชัดเจนแล้ว จึงส่งต่อไปยังกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และ คณะกรรมการ ก.พ.

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอความเห็นว่าจะได้มีการสรุปประมวลประเด็นปัญหา ว่าได้มีการวางแนวคำวินิจฉัยเรื่องวินัยไว้อย่างไร เกี่ยวกับขั้นตอนใดบ้าง เพื่อให้ประเด็นปัญหาชัดเจน ไม่เกิดความซ้ำซ้อนในภายหลัง และถ้าพบว่าการวางแนวทางไว้ชัดเจนครบทุกประเด็นปัญหาก็ไม่ต้องวิจัยแล้ว ยกเว้นกรณีวินัยไม่ถูกต้องและมีข้อสงสัยได้แย้งมาก ก็อาจจะทำการศึกษาวิจัยเพื่อคู่ปัญหาพื้นฐาน

ประธานได้สรุปความเห็นว่าการจัดทำวิจัยต้องคำนึงถึงกรอบแนวทางหลักที่จะทำขึ้นก่อนแล้วจึงพิจารณาต่อไปภายใต้กรอบที่กำหนด เนื่องเรื่องนี้ในระยะยาวจะมีประโยชน์มากๆ เว้นแต่ในเรื่องที่เห็นว่าเป็นการปฏิบัติที่สำคัญและเร่งด่วนก็ต้องเวียนแนวทางปฏิบัติให้กระทรวงต่างๆ ทราบไปก่อน

โดยไม่ต้องรออะไร สำหรับการวิจัยทางวิชาการต้องทำกันอย่างละเอียดเพื่อเป็นประโยชน์ในระยะยาวต่อไป เพื่อให้ สขร. เป็นแหล่งทาง

วิชาการที่เกี่ยวกับเรื่องข้อมูลข่าวสารเหล่านี้ โดยหลักการเห็นว่าเรื่องการวิจัยนี้เป็นเรื่องจำเป็นและสำคัญ และเสนอขอมติที่ประชุมว่าให้มอบหมายรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายภิรมย์ สิมะเสถียร รับผิดชอบไปดำเนินการพิจารณาเรื่องนี้พร้อมกับการจัดทำกรอบแนวทางหลักเพื่อการวิจัย และนำข้อเสนอของที่ประชุมไปพิจารณาประกอบด้วยต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบตามข้อสรุปของประธาน

ประธานได้กำหนดให้มีการประชุมครั้งต่อไปในวันที่ 8 พฤษภาคม 2543 เวลา 13.00 น.

เลิกประชุม เวลา 16.00 น.

.....

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ ผู้จัดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม
