

รายงานการประชุม

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ครั้งที่ 3/2543

วันจันทร์ที่ 13 มีนาคม 2543 เวลา 13.00 น.

ณ ห้องประชุม สปน. 3 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 2. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 3. พลตรีสุเทพ แก้วแจ่มศรี | กรรมการ |
| ผู้ช่วยหัวหน้าฝ่ายสนาธิการ ประจำรองปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| 4. นายอภิชาติ พงษ์ศรีหุลชัย | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| 5. นายประยูร ชัญไพศาล | กรรมการ |
| เจ้าหน้าที่การทูต 6 | |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |
| 6. นายจาตุร อภิชาติบุตร | กรรมการ |
| นักปกครอง 9 | |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| 7. นางผ่องศรี ยุทธสารประสิทธิ์ | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |

8. นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ กรรมการ
ที่ปรึกษากฎหมายกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง
9. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์ กรรมการ
รักษาการเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
10. นายชูพงศ์ เสวตจินดา กรรมการ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
11. นางสาววิมา โปธิสมบัติ กรรมการ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
12. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม กรรมการ
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
13. นายสนธิ ชมชาญ กรรมการ
นักการข่าว 9
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ประกติ กรรมการ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
15. นายเชียรชัย ณ นคร กรรมการ
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
16. นายมารค ตามไท กรรมการ
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
17. นายชูชัย สุภวงศ์ กรรมการ
นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
18. นายเรือง สุขสวัสดิ์ กรรมการ
กรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน

- | | |
|--|------------------|
| 19. นายภิรมย์ สิมะเสถียร | เลขานุการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 20. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| 21. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| 1. รองศาสตราจารย์กาญจนา แก้วเทพ | ติตราชการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ | ติตราชการ |
| 3. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ | ติตราชการ |
| เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า | |
| 4. นางบัญญัติ ทัศนียะเวช | ติตราชการ |
| 5. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| 1. นายสมชัย วัฒนการุณ | สำนักงานอัยการสูงสุด |
| ที่ปรึกษาอภินายกรัฐมนตรี | |
| 2. นาวาอากาศเอกภักดิพงศ์ อุบลรัตน์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| 3. นายสมโภชน์ สังขพงษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ |
| 4. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| 5. นายอนุโรจน์ จันทรวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตร ฯ |
| 6. นางพวงรัตน์ ศิริโรจน์ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| 7. นางมณฑนา บรรจงแต้ม | สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน |
| 8. ร้อยโทหญิงสุภาพร จันทรแก้ว | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| 9. นายกมล จันทิมา | องค์การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน |
| 10. นายมนตรี เชนวิทย์การ | องค์การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน |
| 11. นายจุลสิงห์ วสันต์สิงห์ | องค์การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน |
| 12. นางวชิรา ธรรมะนง | องค์การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน |
| 14. นายมนัสวี เปาอินทร์ | องค์การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน |
| 15. นายสมชัย จันทรมัสการ | องค์การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน |

16. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

17. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบดังนี้

1. กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ ขอลาออก

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณเวลา ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจากต้องเดินทางไปปฏิบัติภารกิจในต่างประเทศเป็นประจำ โดยขอลาออกตั้งแต่วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2543

ที่ประชุมรับทราบ

2. การเปลี่ยนแปลงเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นายพิเชต สุนทรพิพิธ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ขอลาออกจากราชการเพื่อไปปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2543 เป็นต้นไป และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีคำสั่ง ที่ 25 / 2543 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2543 มอบหมายให้นายภิรมย์ สิมะเสถียร รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รับผิดชอบสั่งการและกำกับการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2543 เป็นต้นไป และจะทำหน้าที่ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกตำแหน่งหนึ่งด้วย

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2 /2543

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2543 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2543 ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านตรวจแก้ไขล่วงหน้าแล้ว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมขอแก้ไขรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2543 จำนวน 2 แห่ง คือ ขอแก้ไขข้อความในหน้า 12 บรรทัดที่ 9 จากข้อความเดิมที่ว่า “สถานภาพขององค์คณะที่ประชุมใหญ่ รวมถึง...” เป็น “สถานภาพของที่ประชุมใหญ่ รวมถึง...” และ ขอแก้ไขข้อความในหน้า 12 บรรทัดที่ 21 จากข้อความเดิมที่ว่า “โดยให้เชิญกรรมการอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากผู้ทรงคุณวุฒิที่พร้อมจะเข้าร่วมประชุมด้วย” เป็น “โดยให้เชิญกรรมการทุกท่านเข้าร่วมประชุมด้วย” และมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2 / 2543

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

3.1 ปรส. ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสาร (คำวินิจฉัยที่ ศค 2/2542 :ให้เปิดเผยสัญญาสินเชื่อธุรกิจ ฯ)

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณาหาแนวทางและมาตรการบังคับในกรณี ปรส. ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งในการประชุมครั้งนี้ได้เชิญผู้บริหารระดับสูงของ ปรส. มาชี้แจงต่อที่ประชุมด้วย โดยมีการสรุปข้อเท็จจริง การชี้แจง และการอภิปรายพิจารณา ตามลำดับ ดังนี้

ฝ่ายเลขานุการ โดย ผอ.สขร. ได้สรุปข้อเท็จจริงและสาระสำคัญของเรื่องให้ที่ประชุมทราบโดยย่อ ดังรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ครั้งที่ 3/2543

ผู้แทน ปรส.ซึ่งประกอบด้วย นายกมล จันทิมา ประธานกรรมการ ปรส. นายมนตรี เจนวิทย์การ เลขาธิการ ปรส. และคุณนายจุลสิงห์ วสันต์สิงห์ กรรมการ ปรส ได้ร่วมกันชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมพร้อมตอบข้อซักถามของคณะกรรมการ โดยสรุปความได้ว่า

1. ประสงค์ยืนยันว่าไม่มีเจตนาจงใจฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
 2. ประสงค์ มีความประสงค์ที่จะให้มีการใช้สิทธิขอเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นธรรมต่อทุกฝ่ายและโดยสุจริต
 3. ประสงค์ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนการพิจารณาโดยยึดหลักการทุกประการ (โดยครั้งสุดท้ายได้มีหนังสือขอหาหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา)
 4. ประสงค์ ได้สรุปกระบวนการขายสินทรัพย์ของ ประสงค์ โดยยึดหลักการ 4 ประการ คือ (1) หลักความรวดเร็ว เพื่อให้สินทรัพย์ฟื้นตัวได้เร็วที่สุดเพราะการเก็บไว้นานจะทำให้สินทรัพย์เหล่านั้นหมดค่า และไม่สามารถฟื้นตัวได้ (2) หลักความเป็นธรรม ไม่ว่าในฝ่ายลูกหนี้หรือเจ้าหนี้ (3) หลักความเสมอภาค ในการประมูลได้เปิดโอกาสให้ทั่วโลกเข้าประมูลแข่งขันได้ (4) หลักความโปร่งใส โดยมีกระบวนการจัดทำที่โปร่งใสเป็นขั้นเป็นตอน ซึ่งในการดำเนินการที่ผ่านมา มีการร้องเรียนในเรื่องความไม่ยุติธรรมของการประมูลน้อยมาก และได้อธิบายถึงกระบวนการประมูลแข่งขันของบริษัท โกลด์แมน แซคส์ ซึ่งเป็นประเด็นของกรณีพิจารณาในวาระนี้ ด้วย
 5. ประสงค์ ได้แสดงจุดยืนว่ามีความพร้อมที่จะให้ประชาชนสามารถดูข้อมูลข่าวสารของ ประสงค์ ได้ แต่เอกสารสัญญาการประมูลสินทรัพย์ นั้น หากจะให้มีการถ่ายสำเนาไปทั้งฉบับ ประสงค์ เห็นว่าไม่ยุติธรรมเพราะถือว่าสัญญาเป็นทรัพย์สินทางปัญญาอย่างหนึ่ง และ ประสงค์ ได้แสดงความเห็นแย้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นที่ ประสงค์ ขอตั้งเงื่อนไขในการเปิดเผยสัญญาการประมูลสินทรัพย์ ว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้อง และสามารถทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย พร้อมทั้งให้เหตุผลว่า ประสงค์ อาจต้องรับผิดชอบหากการเปิดเผยสัญญานั้นทำให้ผู้อื่นเสียหาย
- คณะกรรมการได้ตั้งประเด็นซักถามผู้แทน ประสงค์ ดังนี้
1. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ ประสงค์ เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ประสงค์ หรือของเลขาธิการ ประสงค์.
 2. การที่ ประสงค์ ไม่สามารถเปิดเผยได้เป็นเพราะด้วยหลักการหรือเพราะคิดว่าบุคคลผู้ขอไม่สุจริต ประสงค์ เห็นว่าอะไรเป็นประเด็นหลัก ประเด็นรอง
 3. การที่ ประสงค์ ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยมาตั้งแต่ต้น ประสงค์ เห็นว่าคณะกรรมการวินิจฉัยได้บกพร่องต่อหน้าที่หรือไม่อย่างไร

4. ขอให้ ประส. อธิบายถึงผลกระทบของการเปิดเผยสัญญากับการไม่เปิดเผย สัญญาว่าความแตกต่างดังกล่าวมีค่าเป็นเปอร์เซ็นต์เท่าใด

5. หากคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อหาหรือของ ประส. ในทางตรงกันข้ามกับความประสงค์แล้ว ถ้อยคำที่ ประส. กล่าวว่า “จะดำเนินการตามความเหมาะสมต่อไป” นั้น ขอให้อธิบายความหมายให้ชัดเจนด้วยว่าจะดำเนินการอย่างไร

6. ประเด็นที่ ประส. เห็นว่าคำวินิจฉัยไม่ดีเท่าที่ควร ขอคำอธิบายเพิ่มเติม

7. ขอให้ ประส. อธิบายให้ชัดเจนว่า ตามได้ชี้แจงว่าการเปิดเผย Profit sharing จะเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นั้น เป็นอย่างไร

8. ประส. ได้มีการศึกษาข้อกฎหมายหรือไม่ว่าในกรณีที่เปิดเผยไปแล้วเกิดความเสียหายหรืออาจจะต้องตกเป็นจำเลยถูกฟ้องร้องนั้น ประส. จะมีข้อต่อสู้ในทางกฎหมายอย่างไร

หลังจากที่ ประส. ได้ตอบข้อซักถามของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวข้างต้นครบถ้วนแล้ว ประธานได้เชิญให้ ประส. ออกจากที่ประชุมและได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาประเด็นข้อกล่าวหาแนวทาง และมาตรการในการบังคับให้ ประส. ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจัยต่อไป

ที่ประชุมได้พิจารณาจากคำชี้แจงตลอดจนคำถามตอบระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกับผู้แทน ประส. แล้วเห็นว่าไม่มีข้อมูลหรือประเด็นใหม่เพิ่มเติมจากที่มีอยู่เดิม จึงได้สรุปความเห็นเห็นว่า ประส. มีเจตนาจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร สำหรับในประเด็นที่ ประส. ได้มีหนังสือขอหารือคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่าเป็นเรื่องเฉพาะของ ประส. ไม่มีผลผูกพันทางกฎหมายหรือกระทบต่อการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแต่ประการใด ที่ประชุมจึงมีความเห็นพ้องกันว่าจะต้องดำเนินการมาตรการบังคับให้ ประส. ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอำนาจหน้าที่ต่อไปโดยเร็ว โดยไม่มีเงื่อนไข และไม่ยอมให้มีการประวิงเวลาหรือทำด้วยประการใดๆอีกต่อไป ทั้งเห็นชอบให้ใช้อำนาจและมาตรการทางกฎหมายดำเนินการต่อประส. โดยทันที หากไม่ปฏิบัติตามคำวินิจัยของคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ใช้มาตรการบังคับโดยให้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้สั่งการให้ ประส. ต้องดำเนินการปฏิบัติตามกฎหมายโดยกำหนดประเด็น

กล่าวหา แนวทางปฏิบัติและวันปฏิบัติให้แจ้งชัด และหาก ปรส. ยังไม่มีการดำเนินการใด ๆ อีก ก็ให้แจ้งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายแก่ ปรส. ต่อไปด้วย ในกรณีที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเพิกเฉยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทำรายงานเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

3.2 แผนการตรวจเยี่ยมและนิเทศหน่วยงานตัวอย่างของกระทรวง ทบวง ที่คัด เลือกจากส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจในสังกัด ในการปฏิบัติ ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

ฝ่ายเลขาได้นำเสนอแผนการตรวจเยี่ยมผู้บริหารหน่วยงานระดับกระทรวง และตรวจเยี่ยมหน่วยงานตัวอย่างในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 โดยสรุปว่าแผนงานดังกล่าวแบ่งเป็น 2 โครงการ คือ

1. โครงการตรวจเยี่ยมผู้บริหารระดับกระทรวงฯ
2. โครงการตรวจเยี่ยมหน่วยงานตัวอย่างของกระทรวงฯ

รายละเอียดแผนงานและโครงการได้นำเสนอโดยเอกสารแนบวาระแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะ

ซึ่งที่ประชุมได้มีข้อเสนอเพิ่มเติมและให้ข้อสังเกตโดยสรุปดังนี้

ข้อเสนอแนะประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการ

1. เสนอให้พิจารณาจัดเตรียมแนวทางในการตรวจเยี่ยมตามแผนงานทั้ง 2 โครงการ และแจ้งให้หน่วยงานได้รับทราบล่วงหน้าก่อนดำเนินการ
2. ให้มีการกำหนดประเด็นและเค้าโครงในการนำเสนอของหน่วยงาน เพื่อจะได้มีการเตรียมการล่วงหน้าในการนำเสนอ รวมถึงกำหนดประเด็นด้านนโยบายและการปฏิบัติ เช่น การดำเนินการตามมาตรา 7 , 9, 11 และ 15 เป็นต้น และมีประเด็นเกี่ยวกับการให้บริการของประชาชนว่ามีจำนวนเท่าใด หน่วยงานเปิดเผยตามที่มีการร้องขอไปจำนวนเท่าใด ปฏิเสธไม่เปิดเผยจำนวนเท่าใด เหตุผลของการปฏิเสธเป็นอย่างไร เป็นต้น รวมถึงประเด็นปัญหาอุปสรรคต่างๆที่เกิดจากการปฏิบัติงาน เพื่อให้การดำเนินการตามแผนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3. การออกตรวจเยี่ยมควรเน้นการปฏิบัติให้บรรลุวัตถุประสงค์เพื่อการสอดคล้องดูแลให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นในการพัฒนาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ในหน่วยงานและเพื่อรับฟังปัญหาอุปสรรคจากผู้ปฏิบัติ รวมทั้งรับทราบความก้าวหน้าในการปฏิบัติของหน่วยงานโดยประธานฯจะเป็นผู้นำเสนอนโยบายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ และมติ ครม.

4. ให้ สขร. ประสานกำหนดวัน เวลา กับผู้แทนกระทรวงที่รับผิดชอบดูแลงานข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ทั้งนี้เพื่อให้มีส่วนร่วมรับรู้และแสดงปัญหาของหน่วยงานโดยตรง

5. ในขั้นตอนการจัดทำแผนปฏิบัติการของทั้ง 2 โครงการ ควรรวมการปฏิบัติเข้าด้วยกันและให้ดำเนินการพร้อมกัน โดยการจัดประชุมผู้บริหาร ณ สถานที่ซึ่งเป็นหน่วยงานตัวอย่าง เพราะนอกจากจะได้มีการประชุมผู้บริหารแล้วจะได้มีการดูงานการปฏิบัติจริงในหน่วยงานนั้นด้วย

6. เสนอให้พิจารณาประเด็นการตรวจเยี่ยมด้านการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลด้วย เพราะเรื่องงานข้อมูลข่าวสารนั้นมี 2 ด้าน ด้านหนึ่งคือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อีกด้านหนึ่งคือการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และในการกำหนดหน่วยงานเป้าหมายเห็นควรเพิ่มกรมควบคุมประพฤติ เพื่อให้สอดคล้องกับประเด็นดังกล่าว และเพื่อการศึกษเป็นแบบอย่างแก่หน่วยงานอื่นด้วย

7. ควรให้มีการวิเคราะห์และประเมินผลการตรวจเยี่ยมด้วยทุกครั้ง โดยมีข้อเสนอว่าควรแต่งตั้งหรือมอบหมายให้มีคณะกรรมการ หรือเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง

ข้อสังเกตเพิ่มเติมของที่ประชุม

1. ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า บางหน่วยงานยังเข้าใจผิดว่าการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารนั้น คือการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งโดยแท้จริงแล้วกฎหมายมิได้มีเจตนารมณ์เช่นนั้น เจตนารมณ์ของการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร คือการเน้นให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงมิใช่จัดทำเฉพาะเอกสารประชาสัมพันธ์เผยแพร่ต่อสาธารณชนตามที่บริการปกติของหน่วยงาน และในด้านการปฏิบัติก็ไม่ใช่เป็นกรณีการเน้นในเรื่องความทันสมัย ความสวยงาม สถานที่ แต่ควรจะเน้นด้านการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐให้สามารถปฏิบัติโดยถูกต้องตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 และระเบียบที่เกี่ยวข้อง จึงควรระมัดระวังในการกำหนดประเด็นการตรวจเยี่ยมและการรายงานผลการปฏิบัติให้ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายด้วย

2. ในการกำหนดการตรวจเยี่ยมหน่วยงานตัวอย่างควรคำนึงถึงสัดส่วนของหน่วยงาน เพราะจากรายละเอียดโครงการจะเห็นว่าหน่วยงานของกระทรวงมหาดไทยมีจำนวนค่อนข้างมากกว่ากระทรวงอื่น ๆ จึงมีข้อเสนอว่าในระยะแรก ควรกระจายการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน ให้ครอบคลุมทุกกระทรวง ก็จะเหมาะสม

ประธานได้สรุปผลการพิจารณาตามความเห็นของที่ประชุม ดังนี้

1. ที่ประชุมเห็นชอบตามข้อเสนอในข้อ 1 - 4
2. ในการดำเนินการข้อ 5 ให้พิจารณาถึงความพร้อมและความสะดวกของหน่วยงานแต่ละหน่วยงาน ทั้งหน่วยงานระดับกระทรวงและหน่วยงานตัวอย่างในสังกัดเป็นรายกรณีตามความเหมาะสม โดยให้ สขร.เป็นผู้ประสานงานในรายละเอียด
3. ส่วนในข้อ 6 เห็นว่าในปี 2543 คณะกรรมการฯ มีจุดมุ่งเน้นในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานเป็นหลัก เรื่องของการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเป็นเรื่องรองที่จะดำเนินการต่อเนื่องต่อไป ดังนั้นในขั้นต้นควรมอบหมายให้ ผศ.กิตติศักดิ์ ปรกิต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และประธานอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย ฯ รับไปดำเนินการพิจารณาหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในโอกาสต่อไป
4. ในส่วนของการประเมินผลการตรวจเยี่ยม ที่ประชุมเห็นว่ายังไม่มีควมจำเป็นต้องแต่งตั้งมอบหมายผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะ เห็นควรมอบหมายให้คณะทำงานแต่ละชุดที่ออกไปตรวจเยี่ยมหน่วยงานเป็นผู้จัดทำบันทึกรายงานผลการตรวจเยี่ยมส่งให้ สขร. รวบรวมและทำการวิเคราะห์ประเมินผลต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ประธานได้สรุป และให้ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

3.3 การแต่งตั้งประธานอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน
ประธาน ฯ ขอให้ที่ประชุมพิจารณา เรื่องการแต่งตั้งประธานอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาว่า เรื่องนี้สืบเนื่องจากการที่นายพิเชต สุนทรพิพิธ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้

ลาออกจากราชการ ทำให้ตำแหน่งประธานอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนว่างลง ซึ่งโดยธรรมเนียมปฏิบัติของการแต่งตั้งประธานอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนดังกล่าว จะแต่งตั้งจากรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่กำกับงานสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้นจึงขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการว่าในการมีคำสั่งครั้งต่อไปเห็นควรแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่สั่งราชการและกำกับงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร เป็นประธานอนุกรรมการฯ โดยตำแหน่ง

นอกจากนี้ ผอ.สขร. ได้เสนอขอความเห็นชอบเป็นหลักการ เกี่ยวกับเรื่องการแต่งตั้งฝ่ายเลขานุการองค์คณะต่าง ๆ ในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ทั้งนี้สืบเนื่องจากเดิมได้มีมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อ 7 ตุลาคม 2542 ให้มีการแต่งตั้งฝ่ายเลขานุการในองค์คณะไว้แล้ว แต่เนื่องจากว่าในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารมีการเปลี่ยนแปลงตัวเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง จึงจะขออนุมัติเป็นหลักการว่าให้มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร จำนวนไม่น้อยกว่า 2 คน ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการขององค์คณะในคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีการจัดตั้งองค์คณะขึ้นใหม่ โดยให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในการกำหนดตัวบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ก็เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน ส่วนกรณีที่จะมีการแต่งตั้งบุคคลภายนอกนั้น ให้มีการเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นรายกรณีไป

ประธาน ฯ ได้สรุปความเห็นของที่ประชุม ว่าการแต่งตั้งบุคคลผู้ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการตั้งแต่บัดนี้เป็นต้น ให้ถือเป็นหลักปฏิบัติว่าให้มีการแต่งตั้งโดยตำแหน่งและมอบหมายให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้

1. แต่งตั้ง รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็น ประธานอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน โดยตำแหน่ง
2. ถือเป็นหลักปฏิบัติในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่น้อยกว่า 2 คน ปฏิบัติหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการองค์คณะ ในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเห็นชอบตัวบุคคล

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานสรุปผลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานสรุปให้ที่ประชุมทราบว่า คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบ (เมื่อ 30 พ.ย. 42) ตามข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ขอความร่วมมือให้ กระทรวง ทบวง กรม รายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ณ วันที่ 9 ธันวาคม 2542 ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบภายในวันที่ 15 มกราคม 2543 โดย ผอ.สขร. กล่าวสรุปรายงาน ว่า ณ วันที่ 1 มีนาคม 2543 สขร. ได้รับแบบรายงานของหน่วยงานรวม 176 หน่วยงาน จากจำนวนทั้ง 270 ในส่วนของจังหวัด 75 จังหวัดรายงานมาแล้ว 60 จังหวัด ซึ่งสรุปได้เป็น 8 หัวข้อสำคัญ ดังนี้

- การปฏิบัติตามมติ ครม. เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม ปี 41 หน่วยงานระดับกรมส่วนใหญ่ได้มีการดำเนินการแล้ว 90 %
- คือ การรายงานตามมาตรา 7 ได้มีการดำเนินการตามมาตรา 7 (1)-3 แล้วส่วนใหญ่ 80 % สำหรับการดำเนินการตามมาตรา 7 (4) มีเพียง 60%
- คือ การจัดทำแผนดำเนินการข้อมูลข่าวสารที่เกิดก่อน 9 ธันวาคม 2540 ตามมาตรา 9 ดำเนินการแล้ว 60 % สำหรับการจัดเอกสารตามมาตรา 9 ปัจจุบันดำเนินการแล้ว 85%
- ในเรื่องสถิติการรายงานในหน่วยงานที่มีการผู้ให้บริการเกินว่าพันราย มีมากกว่า 20 หน่วยงาน ซึ่งจากรายงานในเอกสารพบว่า มีสถิติของผู้ใช้บริการในช่วงแรก ๆ ของกระทรวงวิทยาศาสตร์บริการ ทางการศึกษา และกรมประชาสัมพันธ์ รวมทั้งกรมเศรษฐกิจการพาณิชย์ และกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม มากกว่าหมื่นห้าพันราย
- ในส่วนภูมิภาค คือ จังหวัด มีรายงานเข้ามาแล้ว 60 จังหวัด จะเห็นได้ว่าการดำเนินการตามมติ ครม. แล้ว 90% ในส่วนของการปฏิบัติตามมาตรา 7 ก็มีการดำเนินการกว่า 70 % ในส่วนของการดำเนินการแผนจัดการเอกสารตามมาตรา 9 ที่เกิดก่อนวันที่ 9 ธันวาคม 2540 ดำเนินการแล้วเป็นส่วนใหญ่ ส่วนในเรื่องของมาตรา 9 ได้ดำเนินการแล้ว 70%

- จังหวัดที่มีการใช้บริการค่อนข้างมาก 5 ลำดับแรก คือ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กาฬสินธุ์ ลำพูน สุพรรณบุรี หนองคาย โดยมีผู้ใช้บริการมากกว่า 5 พันรายขึ้นไป แต่ยังไม่ได้รับข้อมูลไม่ครบทุกจังหวัด คาดว่าคงจะได้ครบทุกจังหวัดในทุกส่วนราชการในเดือนธันวาคม 2543 (โดยมีรายละเอียดการประมวลผลจากแบบรายงานตามเอกสารที่แนบ)

ประธาน ฯ ได้ซักถามฝ่ายเลขานุการว่า มีรายละเอียดหรือไม่ว่า จากตัวเลขแสดงจำนวนการขอข้อมูลนั้น เป็นการขอข้อมูลในเรื่องอะไร มีปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติอย่างไร

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายภิรมย์ ฯ) ในฐานะฝ่ายเลขานุการได้ตอบข้อซักถามดังกล่าวว่า ข้อมูลที่แสดงนี้ยังไม่สื่อความหมายมากนัก และเสนอต่อที่ประชุมว่าจะได้ประสานกับ ผอ.สขร. โดยตั้งข้อสังเกตด้วยว่า ควรได้มีการจำแนกและจัดกลุ่มหน่วยงาน ทั้งส่วนกลาง (คือ กระทรวง ทบวง กรม) ส่วนภูมิภาค (คือ จังหวัด) และส่วนท้องถิ่นให้มีความละเอียดถูกต้องและชัดเจน โดยเฉพาะราชการส่วนท้องถิ่น คือ อบต. อบจ. เทศบาล ว่าได้มีการแจ้งไปครบถ้วนหรือไม่

นอกจากนี้คณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตว่า

- จากสถิติของผู้ใช้บริการในหน่วยงานต่าง ๆ กรมประชาสัมพันธ์ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ที่แสดงเป็นจำนวนหลักหมื่นนั้น มีลักษณะเป็นการให้บริการข้อมูลข่าวสารตามปกติมากกว่า ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญยิ่งกว่า คือ ในการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารนั้น หน่วยงานได้จัดหาให้หรือไม่ให้เป็นจำนวนเท่าใด ตัวเลขที่แสดงอยู่ในรายงานเป็นตัวเลขที่ยังไม่ให้ความหมายเป็นนัยสำคัญของการใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ซึ่งหมายความว่าไม่ใช่เรื่องขอตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นการปฏิบัติหน้าที่ปกติของหน่วยงาน ตัวอย่างเช่น ข้อมูลที่แสดงว่ากรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ มีการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารจำนวนกว่าสองหมื่นครั้ง เป็นตัวอย่างข้อสังเกตที่ต้องตรวจสอบ เพราะว่าตัวเลขเหล่านี้ อาจจะไม่ตรงประเด็นกับ การปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงขอให้ สขร. ได้ตรวจสอบและแก้ไขด้วย

- สถิติในรายงานการให้บริการข้อมูลข่าวสาร พบว่ามีบางหน่วยงานที่ปฏิเสธการเปิดเผยอยู่ในระดับสูง ๆ ควรจะมีการขอรายละเอียดเพิ่มเติมว่าที่ปฏิเสธมีเหตุผลอย่างไร เพราะเป็นประเด็นที่มีปัญหามาก หากทราบเหตุผลที่แท้จริง จะช่วยในการแก้ปัญหาได้

- ในเรื่องของการแต่งตั้งกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน สขร.ควรรวบรวมเป็น บัญชีรายชื่อและมีรายละเอียดการติดต่อได้โดยตรง เพื่อการประสานงาน และจะทำให้การติดต่อสื่อสารมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น การมีจดหมายข่าวในโอกาสต่อไป สามารถส่งถึงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้โดยตรง

ประธาน ฯ ได้สรุปว่าข้อมูลในรายงานดังกล่าวนี้ยังขาดความสมบูรณ์ครบถ้วนดังที่มีการอภิปรายแสดงความเห็นในที่ประชุม จึงขอให้ สขร.รับข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตของที่ประชุม ไปดำเนินการปรับปรุงต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

4.2 รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมสรุปได้ว่าในเดือนกุมภาพันธ์ 2543 ที่ผ่านมา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้พิจารณาเรื่องอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยเป็นที่สุดแล้วรวมจำนวน 8 เรื่อง ให้ที่ประชุมรับทราบ ดังนี้

- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน 6 เรื่อง

คำวินิจฉัยที่	ผู้อุทธรณ์ กับ หน่วยงานของรัฐ	กรณีอุทธรณ์ / เรื่อง	สรุปย่อคำวินิจฉัย
3/2543	พ.ต.ท.จิรพันธ์ ชันดินิยม กับ สนง. ตำรวจภูธรภาค 6	ขอให้เปิดเผยสำนวนการสอบสวน และขอสำเนารับรองถูกต้องเกี่ยวกับการสืบข้อเท็จจริง และการสอบสวนทางวินัยของผู้อุทธรณ์เอง	มีมติให้ สนง. ตำรวจภูธรภาค 6 เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอเมื่อการสอบสวนทางวินัยได้เสร็จสิ้นลงแล้ว และให้เป็นดุลยพินิจที่จะลบหรือตัดทอนข้อความในส่วนที่อาจทำให้รู้ถึงตัวบุคคลที่ให้ถ้อยคำในสำนวน

คำวินิจฉัยที่	ผู้อุทธรณ์ กับ หน่วยงานของรัฐ	กรณีอุทธรณ์ / เรื่อง	สรุปย่อคำวินิจฉัย
4/2543	ว่าที่ ร.ต.ทศพล สุตสลุค กับ สำนักงาน ก.พ.	ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอุทธรณ์ชั้น ก.พ. คือความเห็นของ ก.พ. คำวินิจฉัยของ ก.พ. คำสั่งของ นรม. ในกรณีกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงของผู้อุทธรณ์	มีมติให้ สำนักงาน ก.พ. เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ โดยอาจใช้ดุลพินิจที่จะลบหรือตัดทอนข้อความในส่วนที่อาจทำให้รู้ถึงตัวผู้กล่าวหา พยานหรือบุคคลที่ให้ถ้อยคำในสำนวนได้
5/2543	พระดำรงค์ ธิระปัญโญ กับมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	ขอให้เปิดเผยเอกสารรายชื่อพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องและขอสำเนารับรองถูกต้องกรณีคณะพระนักศึกษาที่ประท้วงจนเป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ถูกย้ายโดยไม่มีความคิด	มีมติให้มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย เปิดเผยรายละเอียดหนังสือร้องเรียนตามที่ร้องขอ โดยให้เป็นดุลพินิจที่จะลบหรือตัดทอนข้อความในส่วนที่อาจทำให้รู้ถึงผู้ร้องเรียนได้
6/2543	นายโกศล ชนการพาณิชย์ กับกรมประมง	ขอให้เปิดเผยสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างจำนวน 2 รายการ คือ 1.ข้อเสนอทางด้านเทคนิคของผู้ผ่านการพิจารณา 2 ราย 2.ผลการพิจารณาข้อเสนอทางด้านเทคนิคของผู้ยื่นซองประกวดราคารายอื่น	มีมติให้กรมประมง เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ เนื่องจากได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่ร้องขอมิใช่ความลับทางการค้า
7/2543	นายบรรพต ชีระชาญณรงค์ กับธนาคารอาคารสงเคราะห์	ขอให้เปิดเผย 2 รายการ คือ 1.รายละเอียดการสรุปวิเคราะห์สินเชื่อโครงการพินานธานี 2.หนังสือชี้แจงเพิ่มเติมกรณีสอบสวนข้อเท็จจริงของ	มีมติว่า การปฏิเสธข้อมูลเกี่ยวกับพยานบุคคล และพยานเอกสารที่ใช้ระหว่างการสอบสวนทางวินัยเป็นคำสั่งปฏิเสธที่ชอบแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ ที่ร้องขอให้เปิดเผยและคัดสำเนาได้
8/2543	นายสรณ สรณอภิทธิณรงค์ กับกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	ขอให้เปิดเผย 2 รายการ คือ 1.หนังสือชี้แจงข้อร้องเรียนของนายสรณฯ 2.สำนวนสอบสวนข้อเท็จจริงของและรายงานผลการสอบสวน ตามคำสั่งกรมที่ 1005/2540 3.สำนวนสอบสวนข้อเท็จจริงของและรายงานผลการสอบสวน ตามคำสั่งกรมที่ 176/2541	มีมติให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้ใช้ดุลพินิจเสียก่อนว่าข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่เปิดเผยให้ตามที่ร้องขอนั้นจะก่อให้เกิดความอันตรายแก่ผู้ใดบ้างและอย่างไรแล้วให้พิจารณามีคำสั่งเปิดหรือไม่เปิดเผย โดยให้คำนึงถึงกรอบหลักตาม ม. 15 วรรคแรก แห่ง พรบ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบด้วย

- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน 1 เรื่อง

คำวินิจฉัยที่	ผู้อุทธรณ์ กับ หน่วยงานของรัฐ	กรณีอุทธรณ์ / เรื่อง	สรุปย่อคำวินิจฉัย
1/2543	นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ กับ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน	ขอให้เปิดเผยเอกสาร 5 รายการ คือ 1.งบดุลปี 2541 - ปัจจุบัน 2.งบกำไรขาดทุน2541- ปัจจุบัน 3.ฐานะการเงินล่าสุด 4.จำนวนเงินที่ช่วยเหลือธนาคารพาณิชย์ และสถาบันการเงินทุกแห่ง 5.ภาระผูกพันของกองทุนฯ	มีมติเป็นเอกฉันท์ให้เปิดเผย 3 รายการคือ 1. งบดุล 2. งบกำไรขาดทุน 2541 - ปัจจุบัน 3. จำนวนเงินที่ช่วยเหลือธนาคารพาณิชย์ และสถาบันการเงินทุกแห่ง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบคำวินิจฉัยที่แนบท้ายวาระ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.3 รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการฯได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในเดือนกุมภาพันธ์ 2543 คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม ฯ จำนวน 6 เรื่อง ดังนี้

ที่	ผู้อุทธรณ์ กับ หน่วยงานของรัฐ	กรณีอุทธรณ์ คำสั่งไม่เปิดเผย	อนุฯพิจารณาส่ง เรื่อง เมื่อ	คณะกรรมการ วินิจัย ฯ	
				ด้าน	องค์คณะ
1	พ.ต.ท.เลิศชัยบรรณ กับ สนง.อัยการจังหวัด พิษณุโลก	อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยสำนวนการ สอบ สวนที่มีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง จ.ส.ต.วร เศรษฐ์ สุขชี ผู้ถูกกล่าวหา (จนท.ผู้รับผิดชอบ : พ.ต.ท.วรัท วิเชียร สรร์ค)	12 ก.พ. 2543	สังคม ฯ	2
2	นายพรชัย จริยะรัตน์รัชต์ กับ สนง.ที่ดินจังหวัด ปทุมธานี	อุทธรณ์คำสั่ง ไม่เปิดเผยรายชื่อผู้ถือกรรม สิทธิ์ที่ดินที่ตั้งอยู่ในเขตของ สนง. ที่ดิน จังหวัดปทุมธานี ของลูกหนี้ 2 ราย (จนท.ผู้รับผิดชอบ : พ.ต.ท.วรัท วิเชียร สรร์ค.)	12 ก.พ. 2543	สังคม ฯ	2
3	นายมนูญ ดนะวัฒนา กับ สนง. ก.ค.	อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยเอกสารจำนวน 3 รายการเกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชา การของผู้อุทธรณ์ (จนท.ผู้รับผิดชอบ : นายนิติ วิรัชวงศ์)	12 ก.พ. 2543	สังคม ฯ	1
4	นายแพทย์สนธิ ชวนสนธิ กับกรุงเทพมหานคร	อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขรายการวันเดือนปีเกิด ของผู้อุทธรณ์ในสมุดทะเบียนประวัติของ ตนเอง (จนท.ผู้รับผิดชอบ : นายนิติ วิรัชวงศ์)	25 ก.พ. 2543	สังคม ฯ	1
5	นายเสนาะ สุขเจริญ กับป.ป.ช.	อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยรายงานการ ประชุม กรณีวินิจัยให้ถอดถอนนาย ชวนหลักภัย และ พลตรีสนั่นขจรประ สาสน์และสำเนาการได้สวนข้อเท็จจริง (จนท.ผู้รับผิดชอบ: พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรร์ค)	23 ก.พ. 2543	สังคม ฯ	1
6	พ.ต.อ.พิชัย วงศ์สุนทร กับกรมที่ดิน	อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยสำนวนการ สอบสวนข้อเท็จจริงและความเห็นของ เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับกรณีเจ้าหน้าที่ของกรม ที่ดินกระทำละเมิดต่อผู้อุทธรณ์ (จนท.ผู้รับผิดชอบ:พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรร์ค)	ก.พ. 2543	สังคม ฯ	3

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบวาระ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.4 สรุปผลการประชุมทางวิชาการ ในวาระครบสองปี พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. 2540

ฝ่ายเลขานุการรายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ได้จัดให้มีการประชุมทางวิชาการในวาระครบ 2 ปีของการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2543 ณ ตึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล และได้จัดทำสรุปรายงานการประชุมดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดเอกสารที่ได้แจกจ่ายในที่ประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.5 สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือและ วิทยากรเพื่อการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 (ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ 4/2541 ลงวันที่ 31 มีนาคม 2541) โดยนายเชิรชัย ณ นคร ประธานอนุกรรมการ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา ให้คณะกรรมการฯ ทราบ โดยสรุปว่า ได้พิจารณาเรื่องที่หน่วยงานของรัฐต่างๆ ขอหารือ รวมทั้งสิ้น 22 เรื่อง แยกเป็น ปี พ.ศ.2541 มีเรื่องขอหารือ จำนวน 6 เรื่อง ปี พ.ศ.2542 มีเรื่องขอหารือ จำนวน 16 เรื่อง รายละเอียดเอกสารรวมเรื่องหารือที่ได้แจกจ่ายในที่ประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

4.6 รายงานสรุปผลการประชุมเรื่อง Access to Information ที่กรุงจาการ์ต้า ประเทศอินโดนีเซีย

ประธาน ฯ ขอให้คุณนคร เสรีรักษ์ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว ซึ่งไปร่วมประชุมได้สรุปย่อให้คณะกรรมการรับทราบ

คุณนคร ฯ ได้กล่าวสรุปว่าการประชุมเรื่อง Access to information เน้นในเรื่อง การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของสื่อมวลชน ซึ่งเป็นเรื่องที่ได้รับความสนใจมาก ประเทศในอาเซียน เช่น ประเทศฟิลิปปินส์ ก็มีเรื่องเกี่ยวกับสิทธิรับรู้ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญ ประเทศมาเลเซีย และสิงคโปร์ ยังมีบทบาทจำกัดในเรื่องนี้ สำหรับ อินโดนีเซียก็มีความตื่นตัวและมีความเคลื่อนไหวที่จะให้มีกฎหมายในลักษณะเดียวกัน และจากการเข้าร่วมสัมมนาครั้งนี้ ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แลกเปลี่ยนชื่อ และสถานที่ติดต่อเพื่อการติดต่อประสานงานกัน โดยทางอีเมลล์ต่อไปด้วย

ประธาน กล่าวว่ ประเทศผู้จัดการประชุมครั้งนี้ได้มีหนังสือชมเชย คุณนครและหน่วยงานของไทยด้วย เพราะว่าค่อนข้างเด่นในภูมิภาคนี้มาก

มีข้อเสนอของกรรมการว่า ประเทศไทยจะมีบทบาทนำในเรื่องนี้ต่อไปในอนาคต และขอให้ที่ประชุมพิจารณามอบหมายให้มีดำเนินการเพื่อผลักดันในกลุ่มประเทศอาเซียนต่อไปด้วย โดยเฉพาะการดำเนินงานทางวิชาการและเรื่องการค้าต่างประเทศ จะขอให้สนับสนุนการดำเนินงานในอาเซียน ทั้งในเรื่องของงบประมาณ และการอนุมัติให้เจ้าหน้าที่เดินทางไปต่างประเทศได้สะดวก

ประธาน ได้สรุปความเห็นว่าการมีบทบาทนำในอาเซียนนั้น ขอมอบหมายให้อาจารย์กิตติศักดิ์ ประกิตร์รับไปดำเนินการ เนื่องจากคณะกรรมการมีภารกิจสำคัญที่ตั้งเป้าหมายไว้ว่าในปี 2543 จะทำให้หน่วยงานในประเทศมีความพร้อมในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ก่อนที่จะผลักดันในเรื่องอื่น และในปีงบประมาณนี้ช่วงเวลาเหลือน้อยมากเกรงว่าจะมีปัญหาได้ สำหรับในเรื่องการสนับสนุนนั้นขอให้พิจารณาด้วยว่าต้องไม่เป็นภาระต่องบประมาณปกติ เพราะจะกระทบต่อนโยบายและเป้าหมายดำเนินการเน้นหนักในปี 2543 แต่หาก

พิจารณาเห็นเป็นกรณีจำเป็นต้องดำเนินการ ขอให้พิจารณาจัดลำดับความสำคัญ เพราะทรัพยากรการบริหารทั้งงบประมาณและบุคลากรมีจำกัด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบตามข้อสรุปความเห็นของประธาน

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขออนุมัติความเห็นชอบค่าธรรมเนียมในการสำเนาข้อมูลจากคอมพิวเตอร์

ผอ.สขร.กล่าวว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการสำเนาข้อมูลกระดาษจากคอมพิวเตอร์ และกรณีสำเนาโดยแผ่นดิสก์ (Diskette) ซึ่งคณะกรรมการฯได้เคยให้ความเห็นชอบแก่ธนาคารแห่งประเทศไทยไว้แล้วในกรณีเดียวกันนี้

ประธาน ขอให้ที่ประชุมให้ความเห็นชอบ การทำสำเนาเอกสารเป็นกระดาษจากเครื่องคอมพิวเตอร์ในราคา 3 บาท สำเนาข้อมูลลงแผ่นดิสก์ ราคา แผ่นละ 5 บาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบ

เลิกประชุม เวลา 16.00 น.

.....

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ ผู้จัดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม