

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 9/2542
วันจันทร์ที่ 13 ธันวาคม 2542 เวลา 13.00 น.
ณ ห้องประชุม สป.น.3 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| 2. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 3. พลตรีสุเทพ แก้วแจ่มศรี
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| 4. นายอำพน กิตติอำพน
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| 5. นายวีรพันธุ์ วัชรพิทย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 6. นายจาตุร อภิชาติบุตร
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 7. นางผ่องศรี บุทธสารประสิทธิ์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| 8. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| 9. นางสาวริมา โพธิสมบัติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| 10. นายพิฑูร พุ่มหิรัญ
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| 11. นายสนิท ชมชาญ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| 12. นางอรรพรรณ ชยางกูร
แทนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ | กรรมการ |

13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ประกติ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กรรมการ
14. นายเชิษฐ์ชัย ณ นคร
อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช กรรมการ
15. นายมารค ตามไท
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรรมการ
16. นายชูชัย ศุภวงศ์
นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข กรรมการ
17. นายเรือง สุขสวัสดิ์
กรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน กรรมการ
18. นางบัญญัติ ทศนียะเวช
สภาการหนังสือพิมพ์ กรรมการ
19. นายพิเชต สุนทรพิพิธ
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เลขาธิการ
20. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้ช่วยเลขาธิการ
21. นางวนิดา ลักการโกศล
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้ช่วยเลขาธิการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ปลัดกระทรวงการคลัง ดิศราขการ
2. เลขาธิการ ก.พ. ดิศราขการ
3. ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ดิศราขการ
4. รองศาสตราจารย์กาญจนา แก้วเทพ ดิศราขการ
5. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ ดิศราขการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. พันเอกสืบศักดิ์ สุนทรเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
2. นาวาอากาศเอกภักดีพงศ์ อุบลรัตน์ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
3. ร้อยโท(หญิง)สุภาพร จันทน์แก้ว สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
4. ร้อยตรีทองถิ่น ช่ออัญญา สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
5. นายสมมิตร ศิลป์ประเสริฐ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
6. นางสาวจริยา สุทธิไชยา สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

7. นายพินิจ ธีรงค์แสง	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
8. นางสาวพรรณพิไล ชุมขุน	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
9. นายสมโภชน์ สังขพงษ์	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
10. นางสาวศิริินภา เครือชะเอม	สภาความมั่นคงแห่งชาติ
11. นางกอบแก้ว อินจนา	สำนักงานเลขาธิการ รมต.นร.
12. นายไพโรจน์ ดันบรรจง	เลขาธิการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
13. เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 13.10 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1) แนะนำ นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน สำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานคร ที่ผ่านการสรรหาเพื่อมาปฏิบัติหน้าที่ ผอ.สขร.

2) การสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการฯ กับ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเดิมกำหนดจัดประมาณกลางเดือนธันวาคม 2542 นั้น เนื่องจากเป็นช่วงปลายปีกรรมการมีภารกิจกันมาก จึงเลื่อนไปจัดในวันที่ 28-30 มกราคม 2543 แทน

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 8/2542 เมื่อวันศุกร์ที่ 22 ตุลาคม 2542

เลขาธิการ รายงานว่า ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 8/2542 วันศุกร์ที่ 22 ตุลาคม 2542 และมีการแจ้งเวียนให้กรรมการพิจารณารับรองรายงานการประชุมดังกล่าวปรากฏว่ามีผู้แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติขอแก้ไขรายงานซึ่งฝ่ายเลขาธิการได้ดำเนินการแล้วตามเอกสารที่แจกประกอบการประชุมนี้

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ สอบถามเรื่องการแต่งตั้งฝ่ายเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในหน้า 6 ว่า เป็นการแต่งตั้งเพิ่มเติมโดยยกเลิกคำสั่งที่แต่งตั้งไว้เดิมหรือไม่

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่า การแต่งตั้งดังกล่าวเป็นการแต่งตั้งเพิ่มเติมโดยไม่ได้มีการยกเลิกคำสั่งที่แต่งตั้งไว้เดิม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 8/2542

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 ร่างรายละเอียดการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประจำปี 2542 ที่จะเสนอคณะรัฐมนตรี

ฝ่ายเลขานุการ รายงานว่า คณะทำงานในการจัดทำรายงานประจำปีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่งตั้งได้ดำเนินการจัดทำรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ประจำปี 2542 เพื่อเป็นรายงานเสนอคณะรัฐมนตรีในนามคณะกรรมการฯ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยรายงานดังกล่าวมีหัวข้อสำคัญ คือ

- (1) สภาพทั่วไปและการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2542
- (2) ผลการปฏิบัติงานในปี พ.ศ. 2542 ของคณะกรรมการฯ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ภายใต้แผนนโยบายของคณะกรรมการฯ
- (3) ปัญหาในการปฏิบัติงาน
- (4) การแก้ไขปัญหาและแนวทางดำเนินงานในปี 2543 และ
- (5) ข้อเสนอเพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายงานให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นหลายประการ เช่น กรณีที่อ้างถึงนโยบายที่นายกรัฐมนตรีประกาศไว้ก็จะต้องตรวจสอบให้แน่ชัดว่าถูกต้อง ตรงกับที่ปรากฏในรายงานหรือไม่ ข้อมูลที่เป็นสถิติตัวเลข ควรทำตารางประกอบเพื่อให้เห็นภาพชัดเจนยิ่งขึ้น นอกจากนี้ควรนำเสนอแนวทางที่จะดำเนินการในอนาคตให้ชัดเจนด้วย

ประธาน กล่าวสรุปว่า เนื่องจากยังมีการเสนอความเห็นเพิ่มเติมอีกมาก ขอให้กรรมการทุกท่านนำร่างรายงานไปพิจารณาและเสนอความเห็นเพิ่มเติมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ (สขร.) ภายในวันพุธที่ 15 ธันวาคม 2542 เพื่อฝ่ายเลขานุการจะได้รวบรวมนำไปแก้ไขรายงานดังกล่าวเสนอ ครม. สัปดาห์หน้า

มติที่ประชุม เห็นชอบ

เรื่องที่ 2 ร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ.

1. ฝ่ายเลขานุการรายงานเรื่องเดิมและข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (สลค.) ได้ส่งร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.... ซึ่งเสนอโดยสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) มาให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณา เนื่องจากร่างระเบียบดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาเรื่องนี้ในการประชุมครั้งที่ 5 / 2541 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2541 โดยเห็นว่าในส่วนของการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับเอกสารนั้น เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 คณะรัฐมนตรีสามารถกำหนดระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการได้ จึงมีมติมอบให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวงหรือระเบียบฯ เป็นผู้พิจารณาร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ โดยให้เชิญหน่วยงานเฉพาะหรือบุคคลภายนอกร่วมพิจารณาคำ

2. คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ ได้ประชุมพิจารณาร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. โดยได้เชิญผู้เชี่ยวชาญและผู้แทนจากหน่วยงานความมั่นคงประกอบด้วย กองบัญชาการตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ศูนย์รักษาความปลอดภัย กองบัญชาการทหารสูงสุด สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ มาร่วมประชุมพิจารณาร่างระเบียบดังกล่าว และจัดสัมมนาระดมความคิดเห็นจากส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยได้นำผลสรุปจากการสัมมนามาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างระเบียบฯ เพื่อให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ประธานอนุกรรมการ-ตราพระราชกฤษฎีกาฯ (นายชัยวัฒน์) ได้มีหนังสือที่ นร 0601/1073 ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2542 ส่งร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ที่ออกตามความในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ที่ได้จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว เสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างระเบียบดังกล่าว ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ยกเลิกระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติเกี่ยวกับการสื่อสาร พ.ศ.2525 และแจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อให้คัดส่วนที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับเอกสาร ออกจากร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ.2517 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.... ที่สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติเสนอต่อไปด้วย

นายชัยวัฒน์ ได้ชี้แจงหลักการ เหตุผล ประเด็นสำคัญของร่างดังกล่าว โดยมีข้อเสนอให้ที่ประชุมมีมติ

- (1) รับร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ... เพื่อเสนอ ครม. ต่อไป
- (2) เสนอ ครม. ให้ยกเลิกระเบียบ รปภ. ว่าด้วยการสื่อสาร 2525
- (3) แจ้ง สลค. ทราบว่าสมควรคัดส่วนที่เกี่ยวกับ รปภ. เอกสาร ออกจากร่างระเบียบ รปภ. 2517 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ... ออก

3. ประธานอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ (นายชัยวัฒน์ฯ ได้อธิบายสรุปให้ที่ประชุมทราบถึงสาระสำคัญของร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ... และที่ประชุมได้มีการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมที่สำคัญคือ

ประธาน ขอให้พิจารณาแนวทางที่จะควบคุมให้หน่วยงานใช้ดุลยพินิจในการกำหนดว่าเรื่องใดลับหรือไม่ลับ ในระดับใด และควรให้มีการระบุเหตุผลไว้ด้วยหรือไม่

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ ขอให้พิจารณาในความหมายของ “หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ” ในบททั่วไป ที่หมายความว่า หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล...นั้น หากเป็นหัวหน้าหน่วยงานที่ไม่ใช่นิติบุคคล หรือเป็นรูปของคณะกรรมการ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะเป็นใคร พร้อมทั้งได้เสนอให้มีการเร่งรัดดำเนินการในการออกระเบียบนี้ เพราะจะเป็นประโยชน์กับประชาชนโดยทั่วไปอย่างมาก นอกจากนั้นยังขอให้พิจารณา กรณีที่เรื่องลับซึ่งถ้าเปิดเผยเพียงว่ามีเรื่องดังกล่าวอยู่ก็เท่ากับเปิดเผยเรื่องลับแล้วจะปฏิบัติอย่างไร

พลตรีสุเทพฯ ขอให้แก้ไขร่างระเบียบฯ หน้า 2 คำว่า “กรมสมุหราชองครักษ์” แก้เป็น “กรมราชองครักษ์”

อ.เกียรติชัยฯ เสนอแก้ไขร่างระเบียบฯ ข้อ 8 ที่ว่า “หัวหน้าหน่วยงานของรัฐอาจขอให้ องค์การรักษาความปลอดภัย..” เป็น “หัวหน้าหน่วยงานของรัฐต้องขอให้องค์การ..” และข้อ 42 ของร่างระเบียบดังกล่าว เรื่องที่ให้หัวหน้าหน่วยงานเป็นผู้พิจารณาสั่งทำลายข้อมูลข่าวสารลับ นั้น ไม่สมควรให้หัวหน้าหน่วยงานเป็นผู้พิจารณา ควรเป็นผู้ที่มีอำนาจเหนือขึ้นไป หรือเป็นคณะกรรมการในเรื่องการทำลายเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

อ.มารคฯ เสนอว่า ในการปฏิบัติงานของ สขร. ควรจัดให้มี “ระเบียบการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารลับที่หน่วยงานของรัฐนั้นกำหนด” ตามข้อ 39 ในร่างระเบียบฯ ด้วย

นายสนิทฯ ได้สรุปความเป็นมาของระเบียบ รปก. ตั้งแต่ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. 2499 จนถึง ฉบับร่างแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. (2541) พร้อมทั้งให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

(1) เห็นชอบในร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ... แต่ สขช. มีความเห็นว่าสมควรแก้ไขเพิ่มเติมในบางข้อ ซึ่งจะส่งมาเป็นเอกสารภายหลัง

(2) ใครขอให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ จัดทำคำอธิบายระเบียบเป็นข้อ ๆ เพื่อให้องค์การรักษาความปลอดภัยนำไปออกหลักเกณฑ์ วิธีการ และคำแนะนำให้ตรงกับเจตนารมณ์ของระเบียบ

(3) ตามข้อเสนอ ข้อที่ 2 ให้ยกเลิกระเบียบ รปก. ว่าด้วยการสื่อสาร พ.ศ. 2525 ซึ่งเป็นระเบียบลูกของระเบียบ รปก. 2517 เนื่องจากคณะกรรมการข่าวกรองทางสื่อสารเป็นผู้ออกระเบียบดังกล่าว ประกอบกับหน่วยราชการของกระทรวงกลาโหม มหาดไทย ตำรวจ หน่วยต่างๆ ที่มีวิทยุสื่อสาร กรมไปรษณีย์-โทรเลขที่ต้องออกใบอนุญาตใช้วิทยุ และหน่วยอื่นอีกมากที่ใช้ระเบียบนี้เป็นหลักปฏิบัติและอ้างอิง การยกเลิกทันทีจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ จึงควรมีการปรึกษาราชการหรือออกระเบียบหรือข้อกำหนดมารองรับเสียก่อน

(4) ระเบียบลูกอีกหนึ่งฉบับคือ ระเบียบว่าด้วยการ รปภ. ในการจ้างเอกชนทำการสำรวจ และทำแผนที่ พ.ศ. 2534 ซึ่งกำลังดำเนินการปรับปรุงแก้ไข และ สลก. ขอให้รอไว้ก่อนจนกว่าการแก้ไข ระเบียบ รปภ. 2517 แล้วเสร็จ

นอกจากนี้ ยังได้ให้ความเห็นว่า ร่างระเบียบที่เสนอนี้จะใช้แทนระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ.2517 เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับเอกสาร จึงควรพิจารณาปรับร่างให้สอดคล้องครอบคลุมเรื่องตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยดังกล่าว พร้อมทั้งให้มีการจัดทำคำอธิบาย เพื่อให้ได้ให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าใจได้ตรงตามเจตนารมณ์ของระเบียบฯ นี้ อนึ่งการจะยกเลิกระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ อาจทำให้เกิดช่องว่างในการดำเนินการบางเรื่องที่เกี่ยวข้อง เพราะไม่มีระเบียบฯ ควบคุมดูแลตรวจสอบการปฏิบัติ จึงควรยกเลิกอย่างมีเงื่อนไข เพื่อให้สามารถใช้ในส่วนของระเบียบฯเก่า ได้หากระเบียบฯ ใหม่ไม่ได้กล่าวถึงไว้

ประธาน กล่าวสรุปว่า กรรมการหลายท่านตั้งข้อสังเกตในเรื่องที่สำคัญ เช่น ประโยชน์แห่งรัฐ (ข้อ 5) การกำหนดชั้นความลับโดยไม่มีตัวอย่างให้เป็นตุ๊กตา (ข้อ 11,12,13) การตรวจสอบประวัติพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับความลับ (ข้อ 8) การแสดงชั้นความลับในระบบคอมพิวเตอร์ (ข้อ 19) การทำลายเอกสาร (ข้อ 42) และประธานได้ขอให้ไปแก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจนในเรื่องของการเปิดเผย (ข้อ 45-46) ซึ่งเป็นสาระสำคัญส่วนหนึ่งของมาตรา 16 ดังนั้น ในขั้นนี้เห็นสมควรให้มีการประชุมพิจารณา ร่างระเบียบนี้อีกครั้งก่อน เพื่อความสมบูรณ์ของเนื้อหา และครอบคลุมในทุกด้านที่จะได้รับผลกระทบจากระเบียบฯ นี้ จึงขอให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ นำไปดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ และขอให้ประธานอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ (นายชัยวัฒน์) รับดำเนินการตามที่ประธานมอบหมาย

เรื่องที่ 3 การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานเรื่องเดิมและข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติในการประชุมคณะกรรมการครั้งที่ 7/2542 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2542 มอบหมายให้ คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ โดยนายชัยวัฒน์ (ประธาน) ศึกษาหามาตรการในการแก้ปัญหา กรณีหน่วยงานของรัฐ ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่ง ประธานอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ ได้มีหนังสือที่ นร 0601/3131 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2542 นำเรียนประธานคณะกรรมการฯ เพื่อเสนอร่างการแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เพื่อทำให้เกิดประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย ในเรื่องเกี่ยวกับ

1) ขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เพื่อให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีอำนาจวินิจฉัยได้ว่าข้อมูลข่าวสารที่มีการร้องขอ นั้นสมควรให้เปิดเผยได้หรือไม่ เพียงใด โดยอาจเห็นแตกต่างจากเจ้าหน้าที่ของรัฐก็ได้ มิใช่ว่าคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะพิจารณาว่าจะยอมรับ หรือไม่ยอมรับความเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น ในกรณีที่จำเป็นก็อาจวินิจฉัยให้แก้ไขความเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ จึงสมควรบัญญัติให้ชัดเจนโดยเพิ่มความเป็นร่างมาตรา 15 วรรคสาม

2) ผลบังคับของคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เมื่อคำวินิจฉัยได้ตัดสินไว้เช่นใด ฝ่ายปกครองก็ต้องปฏิบัติตามนั้น เพราะเป็นองค์การที่กฎหมายจัดให้มีขึ้นในฝ่ายปกครอง เพื่อทบทวนคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้โดยเฉพาะ ในปัญหาที่หน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย จึงสมควรกำหนดโทษอาญาแก่ผู้ที่ฝ่าฝืนตามร่างมาตรา 39 ทวิ และมาตรา 40 ทวิ (ร่างมาตรา 5 และร่างมาตรา 6)

นอกจากนั้น คดีโต้แย้งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะมีผู้กรณีเป็นเอกชนอยู่ด้วย ซึ่งอาจเป็นผู้ยื่นคำขอให้เปิดเผย หรือผู้คัดค้านมิให้เปิดเผย ซึ่งย่อมมีสิทธิที่จะนำคดีสู่ศาลเพื่อทบทวนกฎหมายต่อไปได้ จึงสมควรกำหนดขึ้นตอนให้แน่ชัดต่อเนื่องกับกระบวนการในศาล โดยให้ผู้กรณีภาคเอกชนมีระยะเวลาตั้ง 15 วันที่จะฟ้องคดีต่อศาล ตามร่างมาตรา 39 ทวิ (ร่างมาตรา 5) เพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้ขอข้อมูลฯ ซึ่งระยะเวลาเช่นนั้นน่าจะเพียงพอแล้ว เพราะเอกชนดังกล่าวเป็นผู้กรณีมาตั้งแต่ในกระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยทราบประเด็นและข้อเท็จจริงที่ได้แย้งกันมาแล้วตั้งแต่ต้น

3) บทเฉพาะกาล

กรณีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่เคยมีมาก่อนแล้ว ก่อนการแก้ไขกฎหมายนี้ โดยไม่มีอายุความเฉพาะซึ่งอาจนานเกินไป (10 ปี) จึงควรกำหนดเวลาไว้เป็นการเฉพาะให้เร่งฟ้องคดีต่อศาล แต่โดยที่ผู้กรณีไม่ทราบหลักเกณฑ์นี้มาก่อน จึงควรให้ระยะเวลายาวกว่า 15 วันบ้าง โดยเห็นควรให้มีการกำหนดเวลา 30 วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (ร่างมาตรา 7)

นอกจากนั้นคณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาร่างแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ และได้มีการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมที่สำคัญ คือ

ผล.กิตติศักดิ์ฯ มีความเห็นว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นนี้ยังไม่มีคามจำเป็นต้องขอแก้กฎหมาย เพราะมีขึ้นตอนมาก และใช้เวลานาน จึงควรใช้มาตรการอื่นมาบังคับแทน เช่น การแก้ไขระเบียบฯ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยให้มีสภาพบังคับให้เป็นไปตามระเบียบฯ ดังกล่าว หรือการใช้มติ ครม.เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2541 ที่ออกมาแล้วเป็นมาตรการดำเนินการ ในกรณีที่หน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยก็ได้

ประธาน เห็นว่า ร่างการขอแก้ไข พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ เพิ่มเติมนี้ มีหลายประเด็นที่ยังไม่ได้ข้อยุติในการพิจารณา จึงเห็นควรให้ประธานอนุกรรมการฯ จัดประชุมหารือกับผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านกฎหมายอีกครั้ง เพื่อนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบประธานอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ จัดประชุมหารือกับผู้ทรงคุณวุฒิต่างๆ อีกครั้ง และนำเสนอที่ประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ฝ่ายเลขานุการ ได้กล่าวรายงานเรื่องเพื่อทราบให้ที่ประชุมทราบดังนี้

เรื่องที่ 1 รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ

ผอ.สขร. ได้สรุปรายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงระยะเวลาของเดือนพฤศจิกายน 2542 ถึงปัจจุบัน มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย รวม 2 เรื่อง ดังนี้

1) เรื่องนายสุทิน ชัยพัฒน์ปรีชา และนายน้อย เพชรผึ้ง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสรรพากร ในการขอเอกสารการประเมินภาษีเพิ่มเติม บริษัท ที.เจ.ซี.เคมี เพื่อตรวจสอบการหลีกเลี่ยงภาษี คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย ตามคำวินิจฉัยที่ สก 25/2542 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2542

2) เรื่องนายฉัฐวุฒิ จิระชนะพร อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข (อย.) ในการขอเอกสารเกี่ยวกับการร้องเรียน กรณีที่มีการเข้าตรวจสอบสถานที่ตั้งโรงงานเลขที่ 23 หมู่ 7 ตำบลคลองกู่ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดสมุทรราช อย. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สก 26/2542 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2542 ให้เปิดเผยรายละเอียดหนังสือร้องเรียนที่มีการอุทธรณ์ โดยให้ปกปิดชื่อผู้ร้องเรียนและข้อความที่อาจแสดงให้ทราบถึงผู้ร้องเรียนได้

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 2 รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ โดยมีผลการดำเนินการในช่วงเดือนพฤศจิกายน-ปัจจุบัน จำนวน 15 เรื่อง ดังนี้

1. คณะกรรมการวินิจฉัยด้านสังคมฯ จำนวน 14 เรื่อง ดังนี้

1) เรื่องนายสุวรรณ ภูพานิช อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (กทพ.) กรณีขอให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน

2) เรื่องนายชิน ขำเพชร อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเขต 3 เพชรบุรี

3) เรื่องนางสุมาลี ลิมปโหวาท อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีขอคัดถ่ายบันทึกถ้อยคำผู้แทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และเอกสารชี้แจงของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

4) เรื่องนายณรงค์ฤทธิ์ คำลังมาก อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครศรีธรรมราช กรณีขอสำเนาการสอบสวนข้อเท็จจริง ที่สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบกพร่องในทางความประพฤติ

5) เรื่องนายอานนท์ เทียงตรง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานป.ป.ป. กรณีขอจดหมายร้องเรียนของสภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้

6) เรื่องนายพนา จันทวิโรจน์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรณีขอผลการสอบสวนข้อเท็จจริงการรับเด็กของผู้มีอุปการคุณของโรงเรียนสาธิตจุฬาฯและคณะครุศาสตร์ฯ เข้าศึกษาในโรงเรียนสาธิตจุฬาฯ

7) เรื่องนายสัมพันธ์ โทณสินกับพวกรวม 3 คน อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลพิบูลมังสาหาร กรณีขอทราบรายชื่อผู้โอนย้ายเข้าทะเบียนราษฎรในเทศบาลนี้

8) เรื่องนายสิทธิพัฒน์ สุทธิ์สนั่น อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรม กรณีขอคัดสำเนารายละเอียดการสอบสวนข้อเท็จจริง ที่มีผู้ร้องว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง

9) เรื่องนายแมน เมฆโสภณ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ กรณีขอสำเนาสอบสวนทางวินัย

10) เรื่องนายนิพัทธ์ พุกกะณสุต อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานป.ป.ป. กรณีขอสำนวนสอบสวนทางวินัย

11) เรื่องนายโกศล ธนการพาณิชย์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมประมง กรณีขอข้อมูลจ้างเหมา

12) เรืองนายบรรพต ชีระชาญณรงค์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคาร
อาคารสงเคราะห์ กรณีขอสำนวนสอบสวนทางวินัย

13) เรืองนายบุญเอก มณีธรรม อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบัน-
เทคโนโลยีราชมงคล กรณีขอเอกสารการประกวดราคาของโครงการเงินกู้ธนาคาร โลกของสถาบันฯ

14) เรืองพระดำรงค์ ธิรปัญญา อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย
วิทยาลัย กรณีขอเอกสารเกี่ยวกับรายชื่อกลุ่มพระนักศึกษาที่ประท้วง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง

2. คณะกรรมการวินิจฉัยด้านเศรษฐกิจฯ จำนวน 1 เรื่อง คือ

1) เรืองนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกองทุน
เพื่อการฟื้นฟูและพัฒนากระบบสถาบันการเงิน (กองทุนฟื้นฟูฯ) กรณีขอสำเนาใบคุดและงบกำไร-ขาดทุน ตั้ง
แต่สิ้นปี 2541 ถึงปัจจุบันและฐานะการเงินล่าสุดของกองทุนฟื้นฟูฯ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 3 รายงานการปรับปรุงแผนการดำเนินงานของ สขร.ประจำปี 2543 เพิ่มเติม

ฝ่ายเลขานุการ กล่าวรายงานว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.)
ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ.2543 ตามแนวทางที่ กขร. เคยให้ไว้ โดยมุ่งเน้น
“การพัฒนาศักยภาพองค์กรเพื่อสนับสนุนการสร้างความรู้ความเข้าใจให้เกิดการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูล
ข่าวสารในหน่วยงานของรัฐอย่างเป็นรูปธรรม และเน้นการติดตามประเมินผล” โดยจัดทำกรอบงบประมาณ
ที่ได้รับจำนวนทั้งสิ้น 18,766,000 บาท เพื่อใช้จ่ายโดยแยกเป็นประเภทต่างๆ ตามที่ได้รายงานให้
คณะกรรมการฯ ทราบแล้วในการประชุมครั้งที่ 8/2542 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2542 ซึ่งได้ให้ความเห็นชอบ
ในหลักการให้ใช้เป็นแนวทางดำเนินงานแล้ว ดังนั้นเพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
สอดคล้องกับแนวทางและหลักการที่ กขร. ได้มีมติไว้ดังกล่าว สขร. จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี
2543 ที่ระบุนกิจกรรม ประมาณการใช้จ่าย และระยะเวลาดำเนินการ เพื่อเป็นในการใช้จ่ายเงินงบประมาณ
ประจำปี พ.ศ.2543 หมวดรายจ่ายอื่น จำนวน 12,309,000 บาท ดังนี้

(1) การสัมมนาและฝึกอบรม	จำนวน 2,306,000 บาท
(2) การพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์เครือข่าย	จำนวน 3,628,000 บาท
(3) การจ้างที่ปรึกษา	จำนวน 3,000,000 บาท
(4) การประชาสัมพันธ์	จำนวน 3,375,000 บาท

แผนปฏิบัติการนี้ได้รับอนุมัติจากปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแล้วเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2542 จึงรายงานเพิ่มเติมจากที่ได้รายงานเมื่อครั้งที่แล้ว (การประชุม กขร.ครั้งที่ 8/2542 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2542)

ประธาน กล่าวว่าการประชุมครั้งที่แล้ว ได้มีการเสนอให้กรรมการบางท่านเข้ามาช่วยในการดำเนินงานตามแผนงานที่วางไว้นี้ อย่างเช่น รศ.ดร.ครรชิตฯ ขอให้มาช่วยเหลือในงานเกี่ยวกับระบบ IT รศ.ดร.กาญจนาฯ ขอให้ช่วยเหลือในงานเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ของ สขร. และ คุณจาตุรฯ (จาก มท.) ได้ขอให้เข้ามาช่วยเหลือตามแผนงานที่จะประสานงานกับส่วนภูมิภาคและงานด้านแผนงานกับส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้หากกรรมการท่านใดสามารถเข้ามาช่วยเหลือการดำเนินงานเรื่องอื่นอีกก็สามารถทำได้ หรืออาจเสนอโครงการหรือกิจกรรมที่คณะกรรมการฯ ควรดำเนินการก็ได้

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ กล่าวเสนอเป็นข้อสังเกตว่า เรื่องการจัดให้มีศูนย์ข้อมูลของ สขร. เอง ยังมิได้มีการดำเนินการแต่อย่างใด

ประธาน ได้สั่งการให้ สขร.รับไปดำเนินการในเรื่องที่ ผศ.กิตติศักดิ์ฯ ได้ให้ข้อสังเกตไว้นี้

นพ.บุญชัยฯ กล่าวว่า ตามโครงการพัฒนาบุคลากร สขร. ที่ได้ส่งเจ้าหน้าที่ สขร.ไปอบรมในหลักสูตรประกาศนียบัตรกฎหมายมหาชนนั้น ควรเป็นการอบรมในหลักสูตรที่จัดโดยเฉพาะให้ตรงกับงานที่เจ้าหน้าที่ สขร.ใช้ในการปฏิบัติงานจะดีกว่า และได้เสนอเรื่อง การเฝ้าระวังและติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้ของหน่วยงานของรัฐด้วย

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ กล่าวเสริมว่า เรื่องการสอดส่องดูแล และการติดตามประเมินผลการปฏิบัติดังกล่าว ควรมีการกำหนดเป็นแผนงานให้ชัดเจนในการไปตรวจสอบจริงๆ ไม่ใช่เป็นงานฝากให้ผู้ตรวจราชการออกไปช่วยเท่านั้น

นางอรรณพฯ กล่าวว่า เมื่อพิจารณาจากแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ.2543 ที่ได้รับการอนุมัติแล้วนั้น ในเรื่องค่าตอบแทน วัสดุและวัสดุ ได้รวมค่าใช้จ่ายในการติดตามประเมินผล การคัดเลือก และขยายผลเรื่องหน่วยงานตัวอย่างด้วยแล้ว สามารถดำเนินการได้ตามที่ ผศ.กิตติศักดิ์ฯ เสนอได้เลย

อ.เรียมชัยฯ กล่าวในเรื่องการสอดส่องดูแลการปฏิบัติของหน่วยงานต่าง ๆ นั้น ขอให้ สขร.ได้ดำเนินการเป็นตัวอย่างด้วย

นายเรืองฯ กล่าวถึงยุทธศาสตร์การดำเนินการภายนอกองค์กรและการประเมินต่างๆ นั้น ควรประเมินทั้งภายในและภายนอกองค์กรด้วย

ประธาน กล่าวเสริมเรื่องเกี่ยวกับการติดตามผลและการคัดเลือกหน่วยงานตัวอย่างว่า กขร.เคยมีมติในเรื่องนี้ และคณะรัฐมนตรีก็ได้มีมติให้ดำเนินการแล้วด้วย จึงขอให้ดำเนินการติดตามเรื่องนี้ด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการตามที่กรรมการได้ให้ข้อเสนอแนะดังกล่าว

เรื่องที่ 4 การจัดระบบบริการคุณภาพตามมาตรฐาน ISO ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.)

ฝ่ายเลขานุการ รายงานว่า สขร. ได้ดำเนินงานตามแผนการในการพัฒนาสมรรถนะของสำนักงานฯ เพื่อกำหนดแผนดำเนินงานในการจัดทำระบบงาน เพื่อขอรับรองมาตรฐานคุณภาพ ISO โดยสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ได้รับ สขร. เข้าร่วมโครงการฝึกอบรมและให้คำปรึกษาการจัดระบบบริการคุณภาพตาม ISO 9000 โดยมอบให้นายภราดร อังศุสิงห์ มาเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการซึ่งได้มีการจัดประชุมชี้แจงบทบาทผู้บริหารในระบบนี้ เมื่อวันที่ 11-12 ตุลาคม 2542 เพื่อให้ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำมาตรฐานคุณภาพ ISO 9000 สำหรับผู้แทนฝ่ายบริหารและผู้ช่วยของหน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการ โดยมีเนื้อหาการประชุม ประกอบด้วย

- ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับระบบคุณภาพ ISO และชุดอนุกรม ISO 9000
- ประโยชน์ที่ได้รับจาก ISO 9000
- บทบาทผู้บริหารกับความสำเร็จในการดำเนินการ
- การนำระบบคุณภาพมาใช้ในการบริหาร
- การจัดทำระบบเอกสารคุณภาพ

ทั้งนี้ คาดว่าการดำเนินงานตามโครงการจะแล้วเสร็จในเวลาประมาณ 3 เดือน ซึ่งจะได้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการฯ ทราบทุกระยะต่อไป

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ ได้เสนอในเรื่องการวางหลักเกณฑ์การดำเนินงานของ สขร. ในเรื่องนี้ ขอให้มีมาตรฐานเดียวกันทั้งในส่วน of สขร. กขร. และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ด้วย โดยขอให้เร่งรัดการจัดความสัมพันธให้ชัดเจนในการจัดทำมาตรฐานดำเนินการเรื่องนี้

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการตามที่กรรมการเสนอ

เรื่องที่ 5 การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

ฝ่ายเลขานุการ รายงานว่าจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 7/2542 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2542 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบแนวทางการดำเนินงานในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2541 พร้อมทั้งแบบรายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 จากการติดตามผลการปฏิบัติตามดังกล่าว ปรากฏว่ามีหน่วยงานที่ได้รายงานผลการปฏิบัติจำนวน 297 หน่วยงาน จากหน่วยงานของรัฐทั้งหมด

8,747 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 3.45 คณะกรรมการฯ จึงเห็นว่า ควรจะได้กำหนดวิธีติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ สำหรับหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบเพื่อหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ ดังนี้

- 1) ให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติ ปีละ 2 ครั้ง ภายในเดือนเมษายนและตุลาคม
 - 2) ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหน่วยงานหลักในการเร่งรัดและติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ของหน่วยงานของรัฐ โดยให้กำหนดเป็นประเด็นการตรวจราชการในแผนการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
 - 3) ให้กระทรวง ทบวง กรม ถือเป็นนโยบายสำคัญในการเร่งรัด และติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ของหน่วยงานในสังกัด โดยให้พิจารณามอบหมายผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกระทรวง และผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกรมเป็นผู้รับผิดชอบ
 - 4) ให้ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง เป็นผู้รับผิดชอบการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนท้องถิ่น
- คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2542 เห็นชอบตามแนวทางที่คณะกรรมการเสนอ ดังกล่าวแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (เพิ่มเติม)

เรื่องที่ 1 การสรรหาและคัดเลือก ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการ กล่าวรายงานสรุปว่า ผลการสรรหาและคัดเลือกผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ผอ.สขร.) ตามที่คณะกรรมการฯ ได้มอบหมายให้เป็นประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการสรรหาและคัดเลือกผู้ที่เห็นสมควรดำรงตำแหน่ง ผอ.สขร.คือ นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ ผอ.กองวิชาการและแผนงาน สำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานคร และเพื่อให้เกิดความเหมาะสม ได้กำหนดให้นายชัชทองฯ ทดลองปฏิบัติราชการในตำแหน่ง ผอ.สขร.ก่อนเป็นเวลา 6 เดือน เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) โดยกองการเจ้าหน้าที่ ได้ประมวลสรุปผลการคัดเลือกสรรหา ผอ.สขร. เสนอคณะกรรมการ พร้อมทั้งเสนอให้พิจารณาหลักเกณฑ์ในการประเมิน และพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการทดลองปฏิบัติราชการของนายชัชทองฯ ด้วย

อ.มารคฯ กล่าวว่า เรื่องการประเมินดังกล่าวนี้เห็นว่ายังไม่ใช่เรื่องเร่งด่วนที่จะพิจารณาในขณะนี้ สปน.ควรได้จัดทำเกณฑ์การประเมินขึ้นใหม่เป็นพิเศษ ไม่ใช่เกณฑ์ปกติในการประเมิน ผอ.สขร.

ประธาน กล่าวว่า การประเมินนี้ยังไม่ได้เร่งรัดดำเนินการ แต่หากพิจารณาเป็นกรอบแนวทางไว้ก่อน ภายหลังค่อยพิจารณาผลการดำเนินการในรายละเอียดต่อไป

เลขาธิการ กล่าวว่า การเสนอเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาก็เพื่อต้องการชี้แจงแนวจากกรรมการว่าต้องการให้มีการประเมินเพิ่มเติมในประเด็นใดบ้าง จากหลักเกณฑ์การประเมินซึ่งเป็นแนวมาตรฐานของ ก.พ. เพื่อให้กรรมการได้มีส่วนในการประเมินนี้ด้วย

ผส.กิตติศักดิ์ กล่าวเสนอว่า ในการประเมินนี้ควรมีกรอบของคณะกรรมการฯ ในการพิจารณา คือมีเกณฑ์พิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และประเมินจากผลการปฏิบัติงานของ สขร.ว่ามีความสำเร็จเพียงใด จากนั้นจึงประเมินความสามารถของ ผอ.สขร.ต่อไป โดยได้เสนอให้กรรมการประเมินประกอบด้วย ผู้แทน สขร. ผู้แทนกรรมการวินิจัย และผู้แทน สปน. ให้มีการประเมินเบื้องต้นในขณะนี้ จากนั้นอีก 6 เดือนให้มีการประเมินอีกครั้งหนึ่งเพื่อวัดผลความสำเร็จต่อไป นอกจากนี้ อาจพิจารณา Proposal ที่ได้เสนอไว้มีสิ่งใดที่สามารถกระทำได้ภายใน 6 เดือน ซึ่งควรมีคนเข้ามาช่วยดูด้วยว่าสิ่งใดเป็นปัญหาจริงๆ หรือสิ่งใดเป็นปัญหาที่ยังไม่จำเป็นต้องแก้ไขภายใน 6 เดือนนี้

อ.เรียมชัย กล่าวว่า จาก Proposal ที่เสนอนั้น นายชังทองฯ มีข้อเสนออยู่ 6-7 ประการซึ่งอาจนำมาพิจารณาใช้เป็นกรอบได้เช่นกัน ไม่แน่ใจว่าจะเป็นภาระกับ ผอ.สขร. มากไปหรือไม่ในการนำสิ่งเหล่านี้มาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินตามกรอบที่ ก.พ.กำหนดไว้นั้นอาจเป็นเรื่องค่อนข้างยาก หากนำมาประกอบกับกรอบที่กรรมการเสนอ

นายจาตุรฯ กล่าวเสนอว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของ ผอ.สขร. ควรอยู่ในกรอบของการทำงานของข้าราชการ สำหรับข้อเสนอของนายชังทองฯ (Proposal) ที่ได้เสนอไว้จะเป็นกรอบที่เป็นรูปธรรมชัดเจนในการปฏิบัติ โดยเน้นเรื่องการพัฒนาขององค์กร พิจารณาว่าเป็นเกณฑ์ที่เหมาะสมสำหรับประเมินได้

น.ส.วริมา เสนอให้มีกรอบในการประเมินเป็น 2 ส่วน คือการประเมินผลการปฏิบัติงานของ สขร.ส่วนหนึ่ง และการประเมินตัวบุคคลคือ นายชังทองฯ ที่ปฏิบัติหน้าที่ ผอ.สขร.อีกส่วนหนึ่ง

อ.มารค กล่าวว่า เกณฑ์ที่ฝ่ายเลขานุการเสนอนี้เป็นเกณฑ์ทั่วไปในการประเมินบุคคลของ ก.พ. ซึ่งไม่เป็นประโยชน์กับ ผอ.สขร.เท่าใดนัก

ประธาน กล่าวสรุปว่า จากที่กรรมการได้เสนอความเห็นในเรื่องการประเมิน ผอ.สขร. นี้ในเรื่องหลักเกณฑ์ในการประเมินจะพิจารณาผลการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ (สขร.) และการปฏิบัติงานของนายชังทองฯ ตามที่ได้เสนอ Proposal ไว้ จะได้มีการประเมินในเบื้องต้นขณะนี้ และหลังจากนี้อีก 6 เดือนก็จะมีการประเมินเพื่อวัดผลความสำเร็จต่อไป สำหรับผู้ที่ทำการประเมินนั้น การประเมินหรือการสำรวจเพื่อให้เห็นภาพรวมและสถานภาพปัจจุบันของ สขร.นั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีก็น่าจะทำได้ เมื่อครบ 6 เดือนแล้วให้กรรมการที่เป็นผู้คัดเลือกเข้ามาช่วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในการประเมินด้วย เพราะจะเป็นการสะท้อนในส่วนที่ต้องแก้ไขพร้อมกันไปด้วย และหากกระทำทั้งในส่วนที่ ก.พ. กำหนดมาตรฐานไว้และส่วนที่กรรมการเสนอความเห็นจะเป็นสิ่งที่ดีและเป็นประโยชน์ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ประธานกล่าวสรุป

ประธาน ได้สอบถามกรรมการว่า มีความเห็นหรือข้อเสนออื่นอีกหรือไม่ เมื่อไม่มี จึงได้
นัดหมายการประชุมกรรมการครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ 10 มกราคม 2543 และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุม เวลา 17.00 น.

.....

พ.ศ.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ ผู้จกรายงานการประชุม

นางวนิดา ลักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม