

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 6/2542
วันจันทร์ที่ 9 สิงหาคม 2542 เวลา 09.00 น.
ณ ห้องประชุม สป.น.3 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 2. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 3. พลอากาศโทเกษม อินจัน | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| 4. นายวิเชตเกียรติ ธนชลวิไล | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| 5. นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| 6. นายอคุลย์ วินัยแพทย์ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| 7. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| 8. นายสมเกียรติ ชุมวิสูตร | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| 9. นางสาววิมา โภธิสมบัติ | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| 10. นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| 11. นายสนิท ชมชาญ | กรรมการ |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| 12. นางอรวรรณ ชยางกูร | กรรมการ |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ | |

13. นายชูชัย สุภวงส์ กรรมการ
นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
14. นายเรือง สุขสวัสดิ์ กรรมการ
ประธานคณะกรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน
15. นายเชียรชัย ณ นคร กรรมการ
ประธานกรรมการประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
16. นางบัญญัติ ทศนียะเวช กรรมการ
สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ
17. นายพิเชต สุนทรพิพิธ เลขานุการ
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
18. นายสุรสิทธิ์ โกศลนาวัน ผู้ช่วยเลขานุการ
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
19. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
2. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปกติ ไปต่างประเทศ
4. นายชาญวิทย์ เกษตรศิริ ไปต่างประเทศ
5. นายมรค ตามไท คดีราชการ
6. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ คดีราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. Dr.Gerald Neary ผู้เชี่ยวชาญจากแคนาดา(เข้าสังเกตการณ์)
2. พันโทพงศธร นิมมานพ กรมพระธรรมนูญ
3. นาวาอากาศโท(หญิง) ศิริพร คงพลศิลป์ กรมเสมียนตรา
4. ร้อยตรีทองสิน ช่ออัญัญญ กรมเสมียนตรา
5. นางสาวศิริินภา เครือชะเอม สภาความมั่นคงแห่งชาติ
6. นายพีรบูรณ์ สวัสดิ์นันท์ สถานีโทรทัศน์ช่อง 3
7. นายปิยะ มีผล สถานีโทรทัศน์ช่อง 11
8. นายจลวย ล้อมจาร สถานีโทรทัศน์ช่อง 11
9. นายประดิษฐ์ แยมขจร สถานีโทรทัศน์ช่อง 9
10. เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 09.10 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบ 2 เรื่อง คือ

1) การเปลี่ยนแปลงเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2542 เปลี่ยนตัวเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารจาก ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งดูแลรับผิดชอบงานสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารคือ นายพิเชต สุนทรพิพิธ เพื่อให้เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งกรรมการระดับชาติจะมีปลัด หรือรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเลขานุการฯ เพื่อประโยชน์ของการประสานราชการ และให้ ผอ.สขร.เป็นผู้ช่วยเลขานุการฯ

2) แนะนำ Dr. Gerald Neary ผู้อำนวยการ Investigations and Inquiries ใน Office of the Privacy Commissioner ของแคนาดา ซึ่งรัฐบาลแคนาดาได้ให้ความช่วยเหลือ ผ่านทาง CIDA มาเป็นที่ปรึกษาการปฏิบัติงานของ สขร.เป็นเวลา 2 เดือนตั้งแต่ 4 กรกฎาคม ถึง 4 กันยายน 2542 และในการประชุมวันนี้ได้เชิญให้ Dr. Neary เข้ามานั่งสังเกตการณ์การประชุมด้วย

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 5/2542 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 14 มิถุนายน 2542

ฝ่ายเลขานุการได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมคณะกรรมการครั้งที่ 5/2542 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 14 มิถุนายน 2542 ให้กรรมการทุกท่านพิจารณา ซึ่งมีการขอแก้ไขกันมากพอสมควรจากผู้แทน ก.พ., สภาความมั่นคงแห่งชาติ, สำนักข่าวกรองแห่งชาติและกระทรวงมหาดไทย รายละเอียดที่ขอแก้ไขปรากฏตามเอกสารที่แนบ และ สขร.ได้ดำเนินการแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าวแล้ว จึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 5/2542 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 14 มิถุนายน 2542 โดยให้แก้ไขตามที่กรรมการเสนอ

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

เรื่องที่ 1 รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ

ฝ่ายเลขานุการ ได้สรุปรายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในช่วงเดือนมิถุนายน-กรกฎาคม 2542 รวม 10 เรื่อง สรุปได้ดังนี้

- ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย มี 9 เรื่อง คือ

1) เรื่องนายเฉลิมพล ชนนีท์ อุทธรณ์คำสั่งไม่ให้สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนวินัย และลงโทษไล่ออกจากราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 10/2542 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2542 โดยให้เปิดเผยข้อมูลที่มีการอุทธรณ์ทั้งหมดตามที่อุทธรณ์

2) เรื่องนายทลา สังข์จันทร์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องการตรวจสอบและคัดสำนวนการสอบสวน เพื่อให้ประกอบในการยื่นอุทธรณ์ ของจังหวัดสุโขทัย (ที่ทำการปกครองจังหวัดสุโขทัย) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 11/2542 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2542 ให้เปิดเผยข้อมูลที่อุทธรณ์

3) เรื่องนายสามารถ มัททวิวงศ์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องการสอบสวนลงโทษทางวินัย เพื่อนำไปใช้ประกอบในการอุทธรณ์ ของจังหวัดชัยภูมิ (สำนักงานคลังจังหวัดชัยภูมิ) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 12/2542 ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2542 ให้เปิดเผยข้อมูลทุกรายการตามที่อุทธรณ์มา

4) เรื่องนายทรงศักดิ์ สิงหาด อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องการเสนอขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 13/2542 ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2542 ว่าไม่มีข้อมูลจะต้องเปิดเผย

5) เรื่องนายสมบัติ เชื้อกรด อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภานักศึกษาและองค์การนักศึกษาประจำปี 2542 ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 14/2542 ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2542 ให้เปิดเผยรายชื่อได้ตามที่อุทธรณ์

6) เรื่องนางสาวมะลิ ภู่อันติสัมพันธ์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องการขอตรวจและคัดสำเนาหนังสือรายงานการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ ในครอบครองของกรมการศึกษานอกโรงเรียน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 15/2542 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2542 ให้เปิดเผยข้อมูลตามที่อุทธรณ์

7) เรืองนายชลัท ประเทืองรัตนา อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องรายงานการประชุมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 16/2542 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2542 ให้เปิดเผยรายงานการประชุมดังกล่าวได้

8) เรืองนายอดิศักดิ์ ลิ้มปฐมพัฒน์กิจ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผลสอบสวน กรณีทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของกรมการชุดผู้ตรวจราชการ 5 จังหวัดและของคณะกรรมการตอบข้อเท็จจริงที่มีนายแพทย์บรรลุ ศิริพานิช เป็นประธาน ของกระทรวงสาธารณสุข คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 17/2542 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2542) ให้เปิดเผยข้อมูลของทั้งห้าจังหวัดตามที่มีการอุทธรณ์ได้

9) เรืองนายพนา จันทรวีโรจน์ นายอดิศักดิ์ ลิ้มปฐมพัฒน์กิจ และนางสาวรสนา โตสิทธะกุล อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่องการขอตรวจดูและขอถ่ายเอกสารผลการสอบสวน กรณีทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ในกระทรวงสาธารณสุข ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ป. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 18/2542 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2542 ให้เปิดเผยข้อมูลตามที่อุทธรณ์

- ด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ มี 1 เรื่อง คือ

1) เรืองนายเกษกร น้อยทิพย์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลเรื่อง หนังสือประกอบหนังสือแสดงเจตจำนงทุกฉบับ ของธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 4/2542 ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2542 ว่าไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้

นายธีรชัยฯ กล่าวว่า กรณีที่มีคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้วนี้ บางเรื่องก็มีหนังสือขอหารือตามมาอีก เนื่องจากมีปัญหาในทางปฏิบัติหลายกรณี ซึ่งอาจพิจารณาได้ว่าคำวินิจฉัยไม่มีความชัดเจนเพียงพอหรือหน่วยงานของรัฐตั้งแต่ที่จะไม่เปิดเผย จึงทำเรื่องขอหารือกลับมาอีก ทำให้เป็นปัญหาของอนุกรรมการ ตอบข้อหารือฯ จึงขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาปัญหาดังกล่าวด้วย และขอให้ฝ่ายเลขานุการศึกษาและติดตามผลการบังคับตามคำวินิจฉัย เพื่อนำมาวิเคราะห์หาแนวทางแก้ไขปัญหานี้ต่อไป เช่น กรณีที่มีคำวินิจฉัยให้กระทรวงสาธารณสุขเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ 5 จังหวัด ปรากฏว่ากระทรวงสาธารณสุขได้มีหนังสือขอหารือมา ซึ่งคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ มีความเห็นว่า ควรนำเรื่องดังกล่าวเสนอไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยฯ ตามที่เคยมีการปฏิบัติมา คือ ในกรณีที่มีคำวินิจฉัยแล้วไม่ชัดเจน ก็ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อพิจารณา

ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (นายอดุลย์ฯ) สอบถามถึงหลักปฏิบัติเมื่อมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลแล้ว จะต้องเปิดเผยภายในกี่วัน และหากมีความเห็นโต้แย้งที่จะไม่เปิดเผย ต้องแจ้งภายในกี่วัน

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่า เมื่อมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยแล้วต้องเปิดเผยภายใน 7 วัน

นายอดุลย์ฯ สอบถามว่า หากหน่วยงานไม่เปิดเผยข้อมูลตามคำวินิจฉัยภายใน 7 วัน และได้ทำหนังสือหรืออย่างที่ได้กล่าวมา หลังจากนั้นอีก 45 วันก็ทำหนังสือมาแจ้งว่าไม่เห็นด้วย จะมีข้อพิจารณากรณีเช่นนี้อย่างไร

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวมานี้มีทั้งล่วงเลยกำหนดเวลา 7 วันแล้วไม่ดำเนินการก็มี ทำเรื่องขอทบทวนเข้าใหม่ก็มี ซึ่งท่านรองชัยวัฒน์ฯ ได้เคยมีข้อสังเกตว่าให้นำกลับมาพิจารณาเป็นเรื่องๆ ไป

นายธีรชัยฯ กล่าวว่ากรณีดังกล่าวจะเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี หากมีอุปสรรคข้อขัดข้องในการปฏิบัติตามความเห็นหรือคำวินิจฉัย ต้องมีหนังสือชี้แจงแสดงเหตุผลผลที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ทราบ ส่วนกรณีที่ไม่เป็นไปตามระยะเวลานั้น คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้พิจารณากัน มีเพียงตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ สห.ศ.ควรติดตามผลการปฏิบัติ เพื่อให้มีการปฏิบัติกันจริงๆ หากพิจารณาว่ากรณีนี้จะเป็นปัญหาอีก คงต้องนำเรื่องมาพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางให้ชัดเจนขึ้น

นางบัญญัติฯ กล่าวว่า คณะกรรมการฯ ต้องหาวิธีการทำให้เรื่องราวต่างๆ ยุติลงภายในระยะเวลาที่กำหนด เพราะเรื่องร้องเรียนมีมาก หากไม่ดำเนินให้เรื่องยุติได้หรือไม่ได้ให้ชัดเจนลงไป จะทำให้ไม่มีเวลาพิจารณาเรื่องต่างๆ ทั้งนี้ไม่ค่อยเห็นด้วยในการต้องมาขยายเวลา เพราะบางครั้งการขยายเวลาทำให้ผู้ร้องเรียนเสียโอกาส ฉะนั้นควรกำหนดเวลาให้แน่นอนลงไป และพยายามดำเนินการให้ทราบผลภายในเวลาที่กำหนด หากมีข้อขัดข้องอย่างไรค่อยมาพิจารณา

นายธีรชัยฯ แสดงความเห็นด้วยในเรื่องการกำหนดเวลาให้ชัดเจนดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นส่วนหนึ่งเป็นเพราะคำวินิจฉัยที่ไม่ชัดเจนเพียงพอ ลักษณะการขอข้อมูลที่สังเกตพบ จะเป็นการขอข้อมูลที่ไม่ระบุชัดเจนเจาะจงลงไป และคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูล จะเป็นการสั่งให้เปิดเผยทั้งหมด โดยไม่จำแนกแยกแยะรายละเอียดใดๆ ทำให้ส่วนราชการมีความกังวลในรายละเอียดนี้ และทำให้มีปัญหาในทางปฏิบัติไปด้วย ในหลักการเรื่องนี้คงต้องนำมาพิจารณาและแก้ปัญหาโดยเร็ว การทำให้คำวินิจฉัยมีความละเอียดเพียงพอ จะเป็นแนวทางให้ส่วนราชการสามารถปฏิบัติให้เกิดผลดีขึ้นได้ สำหรับเรื่องกำหนดเวลามีความจำเป็นต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า ต้องเร่งรัดให้แล้วเสร็จภายในเวลาเท่าใด

นางบัญญัติฯ กล่าวว่า เรื่องนี้ฝ่ายเลขานุการต้องทำงานให้มากขึ้น ในการเสาะแสวงหาข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่างๆ เมื่อใดก็ตามที่เสนอเรื่องไปที่กรรมการวินิจฉัยฯ แล้ว ผลที่ออกมา ไม่ควรย้อนกลับไปอีก ต้องทำรายละเอียดให้ชัดเจนว่ามีเหตุขัดข้องหรือมีปัญหาอย่างไรและควรสามารถระบุข้อมูลได้ทันที เมื่อเรื่องส่งมาถึงคณะกรรมการฯ แล้ว เมื่อมีคำวินิจฉัยอย่างไร ควรปฏิบัติให้เป็นอย่างนั้นโดยไม่ต้องย้อนมาอีก

นายชัยวัฒน์ฯ กล่าวว่า การปฏิบัติที่ผ่านมามีปัญหา เพราะขณะเมื่อจัดทำกฎหมายฉบับนี้ยังมองในแง่ที่ว่าโครงสร้างของรัฐยังบังคับบัญชากันได้ อยู่ในระบบวินัย เมื่อเริ่มบังคับใช้กฎหมายนี้ปรากฏว่ามีการพยายามหลีกเลี่ยงเรื่องวินัย ทำให้การบังคับกันด้วยระเบียบวินัยไม่ค่อยได้ผล รวมทั้งการเสนอ

กฎหมายครั้งแรกๆ เป็นไปได้ยากที่จะเอาโทษอาญาในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร บางครั้งคำวินิจฉัยของกรรมการเอง ก็มีปัญหาละเอียดคนัก ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติได้หรือปฏิบัติแล้ว ในการเปิดเผยข้อมูลขอให้ติดตามทุกเรื่องและนำมาพิจารณากันอีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาผลที่เกิดขึ้น ระเบียบการรักษาความลับราชการที่จะแก้ไขใหม่ จะระบุว่าถ้ากรรมการวินิจฉัย พิจารณามีคำวินิจฉัยแล้วภายในระยะเวลาหนึ่ง หน่วยงานของรัฐหากไม่เห็นด้วยกับกรรมการวินิจฉัย ก็สามารถฟ้องขอให้ทบทวนกับศาลได้ และกำหนดเวลาไว้เลยว่าควรฟ้องต่อศาลภายในกำหนดเวลาเท่าใด ถ้าไม่ฟ้องก็ถือว่าสิ่งนั้นถอนขึ้นความลับโดยอัตโนมัติ ถ้าตั้งคมหรือคนทั่วไปเห็นด้วย อาจจะแก้กฎหมายเพิ่มอีกมาตราหนึ่งก็ได้ กรณีที่กรรมการมีคำวินิจฉัยชัดเจนเมื่อพ้นระยะเวลาที่กำหนดแล้ว และหากยังไม่เปิดเผยอีก อาจมีโทษอาญาได้ ซึ่งการพัฒนาในเรื่องนี้คงมีต่อไป

ประธาน มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ ไปศึกษาเรื่องนี้ และรวบรวมเป็นประเด็นเพื่อนำมาพิจารณาในการประชุม กขร. อีกครั้งหนึ่ง

นายเรียวชัยฯ เสนอความเห็น ว่า หากพิจารณาคุณค่าวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจฯ ในเรื่องขององค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) พิจารณาได้ว่า คำวินิจฉัยนี้ค่อนข้างชัดเจนและละเอียด ส่วนคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยด้านสังคมฯ ในช่วงต้นๆ ยังมีปัญหาในเรื่องความไม่ละเอียด และมีการขอหารือว่าจะเปิดเผยแค่ไหนและอย่างไร ซึ่งนำศึกษาจาก 2 คณะนี้

นายเรืองฯ กล่าวเสนอว่า ควรจัดให้มีห้องปฏิบัติการในลักษณะ War Room ขึ้นใน สขร. โดยห้องดังกล่าวเมื่อเข้าไปแล้ว จะเห็นว่ามีเรื่องอะไรอยู่ระหว่างดำเนินการบ้าง จะเห็นเส้นทางเดินของเรื่องว่าเป็นอย่างไร และสามารถคาดการณ์ได้ว่าจะสิ้นสุดอย่างไร คณะกรรมการฯ คงต้องทำงานในเชิงรุก กล่าวคือ หากเรื่องอยู่ในแฟ้ม ก็จะนั่งอยู่ หากมีการจัดทำห้องดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในเชิงรุก รวมทั้งการวางแผนเชิงปฏิบัติการด้วย

เลขานุการ ชี้แจงว่า สขร. ในปัจจุบันยังมีสถานที่กับแคบอยู่มาก ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณาขยายเพิ่มเติม ซึ่งจะพยายามจัดศูนย์ข้อมูล หรือห้องสมุด ถ้าได้สถานที่เพิ่มเติมก็สามารถจัดทำตามที่เสนอแนะนี้ได้ จึงขอรับไว้เพื่อพิจารณาดำเนินการในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบและมอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการตามที่ประธานและกรรมการมอบหมาย

เรื่องที่ 2 ประธานและกรรมการในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ลาออก

ประธาน แจ้งว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2541 แต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศจำนวน 5 คนนั้น ปรากฏว่าศาสตราจารย์ สุธี สิงห์เสน่ห์ ประธานกรรมการ และอาจารย์ณรงค์ ศรีศัชน์ กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลด้านเศรษฐกิจฯ ได้มีหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีเพื่อขอลาออก เนื่องจากมีปัญหาด้านสุขภาพ (หนังสือลาออกคง

กล่าวส่งโดยตรงกับนายกรัฐมนตรี) ซึ่งเมื่อได้พบและทำความเข้าใจกันแล้ว ได้ขอยับยั้งอาจารย์ณรงค์ไว้ และได้เรียนขอให้ท่านเป็นประธานกรรมการฯ ชั่วคราวไปก่อน จนกว่าจะมีการแต่งตั้งจากคณะรัฐมนตรีใหม่ ซึ่งท่านได้รับปากเป็นประธานกรรมการฯ พร้อมทั้งได้เสนอขอให้เพิ่มกรรมการอีกอย่างน้อย 2 ท่านคือหนึ่ง ให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย เพราะยังมีไม่พอ อีกท่านหนึ่งขอให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเงิน จึงขออนุมัติที่ประชุมให้ตั้งท่านอาจารย์ณรงค์ รักษาการเป็นประธาน พร้อมทั้งขอให้ช่วยพิจารณาหากรรมการวินิจฉัยด้านเศรษฐกิจฯ เพิ่มอีก 2 ท่านด้วย

นอกจากนี้ประธานได้กล่าวถึงเรื่องที่อาจารย์ชูเชิด รักตะบุตร ประธานกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ส่งหนังสือขอลาออกมาที่ สขร. และ ผอ.สขร. ได้เจรจาขยับยั้งการลาออกดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าหนังสือพิมพ์ได้นำเรื่องนี้ไปลงข่าวก่อนที่จะมีการประชุมฯ จะได้ทราบ กรณีที่มีข่าวลงหนังสือพิมพ์ในทางลบนั้นเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง จึงขอให้ระมัดระวังในการจะเป็นข่าวดังกล่าว หากกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องเสียเกียรติภูมิใดๆ จะกระทบถึงการทำงาน ทำให้เป็นที่สงสัยซึ่งจะไม่เป็นผลดีกับผู้ใดทั้งสิ้น หากมีสิ่งใดขอให้ทุกคนโดยเปิดเผยในที่ประชุมหรือซักถามกันเป็นการส่วนตัว จะเป็นการดีกว่า

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ประธานเสนอ

เรื่องที่ 3 รายงานการปฏิบัติงานของ DR.GERALD NEARY ในฐานะเป็นที่ปรึกษาให้กับ
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ รายงานว่า รัฐบาลแคนาดา โดยองค์การเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศแห่งประเทศแคนาดา หรือ CIDA (Canadian International Development Agency) ได้ให้ความช่วยเหลือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิวิเทศพัฒนา โดยจัดส่ง Dr.Gerald Neary มาปฏิบัติงานที่ สขร. เป็นเวลา 2 เดือน โดยทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาและอบรมเจ้าหน้าที่ของ สขร. รวมทั้งให้คำปรึกษาเรื่องการปรับปรุงโครงสร้าง ให้เป็นไปตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการสัมมนาคณะกรรมการฯ ที่สวนสามพรานเมื่อเดือนกรกฎาคม 2542 ด้วย

นายเกียรติชัยฯ กล่าวว่า เมื่อดูจากเอกสารประกอบที่แจกให้ปรากฏว่ามีเรื่องการอบรม ซึ่งจะจัดอบรมเจ้าหน้าที่ตามวิธีเฉพาะหลักสูตร ใช้เวลาประมาณ 20 วัน ไม่ทราบว่าได้กำหนดตารางการอบรมไว้แน่นอนแล้วหรือไม่

เลขานุการ ได้ชี้แจงว่าได้หารือกับ Dr.Neary แล้วขณะนี้อยู่ระหว่างการหารือในรายละเอียดถึงกำหนดการต่างๆ แต่จะพยายามดำเนินการให้เร็วที่สุด เพราะต้องดำเนินการให้เสร็จภายใน 2 เดือนตามกำหนดที่ให้ Dr.Neary มาช่วยทำงาน

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 4 รายงานการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ซึ่งได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ ในช่วงเดือน กรกฎาคม 2542 จำนวน 4 เรื่อง ดังนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม จำนวน 3 เรื่อง คือ

1) เรื่องนางรัชณี ศรีขจรเกียรติ - สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ป.ป.ป.) ขอเอกสารการสอบสวนบุคคลและเจ้าหน้าที่ศาลจังหวัดนครปฐม ซึ่ง ป.ป.ป. ไม่อนุญาต ให้เปิดเผยสำนวนการสืบสวนสอบสวนดังกล่าว โดยแจ้งว่าเป็นข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. 2518 อันถือได้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา 15(6)

2) เรื่องนายวุฒิรัฐ จิระชนะพร - สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับผู้แจ้งและรายละเอียดที่มีการแจ้งให้เจ้าหน้าที่ อย. เข้าตรวจสอบสถานที่ตั้งโรงงาน แต่ได้รับการปฏิเสธ โดย อย. ให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนตามมาตรา 15 (4)

3) เรื่องนายันทศักดิ์ สุทธินันท์ - สำนักงานประกันสังคม ขอคัดหลักฐานประกันสังคมของบุคคลจำนวน 10 รายการ เพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานในการดำเนินการทางกฎหมาย แต่สำนักงานประกันสังคมได้ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าข้อมูลต่างๆ เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างที่นายจ้างพึงสงวนไว้ ไม่เปิดเผยแก่บุคคลภายนอกตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 มาตรา 100 และมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจ และการคลังของประเทศ
จำนวน 1 เรื่อง คือ

1) เรื่องนางสาววิไล อัคระสมชีพ - ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) ขอทราบข้อมูลการดำเนินการเปรียบเทียบปรับของสถาบันการเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ และลักษณะการทำผิดและจำนวนเงินที่สถาบันการเงินแต่ละรายถูกดำเนินการเปรียบเทียบปรับ ตลอดจนขอให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน เปิดเผยงบการเงินและฐานะการดำเนินงานในการช่วยเหลือสถาบันการเงินแต่ละราย แต่ธนาคารแห่งประเทศไทยปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลที่สถาบันการเงินสงวนไว้ ไม่เปิดเผย การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อความไม่มั่นใจในเสถียรภาพของสถาบันการเงินทั้งระบบ และอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงในทางเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศตามนัยมาตรา 15(1) ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 ร่างระเบียบคณะกรรมการฯ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณา และองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ

ฝ่ายเลขานุการ แจ้งว่า ตามที่คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณา และองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขึ้น และได้มีการจัดสัมมนาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นร่างฯ นี้ เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2542 ซึ่งมีบางประเด็นที่คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกต และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณาแก้ไขอีกครั้งหนึ่งนั้น บัดนี้คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ ได้พิจารณาเสร็จแล้ว ใคร่ขอให้ท่านรองชัยวัฒน์ฯ ในฐานะประธานอนุกรรมการฯ หารายละเอียดเพิ่มเติม

นายชัยวัฒน์ฯ กล่าวว่า เรื่องนี้ได้พิจารณากันมานานแล้ว ประเด็นที่อนุกรรมการฯ พิจารณาเพิ่มเติมมี 2 ประเด็น ประเด็นหลักที่สำคัญคือข้อ 10 ซึ่งความเดิมให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตั้งเลขานุการฯ นั้น ควรแก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการ คือให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ตั้งเลขานุการ ส่วนประเด็นที่ 2 เกี่ยวกับข้อ 29 ที่ให้นำกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้โดยอนุโลม เพราะการพิจารณาและมีคำสั่งว่าเรื่องใดเปิดได้หรือเปิดไม่ได้ เป็นคำสั่งที่มีผลกระทบต่อสิทธิของบุคคลโดยตรง ถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองอยู่แล้ว จึงอยู่ใต้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ด้วย ไม่จำเป็นต้องเขียนระบุลงไป ไม่เฉพาะแต่เรื่องนี้เรื่องเดียวที่นำมาใช้ ต้องนำกฎหมายนี้มาใช้ทุกเรื่องทั้งฉบับเท่าที่เป็นไปได้ โดยที่ไม่ขัดกับกฎหมายฉบับนี้ ดังนั้นข้อ 29 จึงไม่ควรแก้ไข

ประธาน กล่าวว่าการกรรมการท่านใดมีประเด็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่ หากไม่มีก็ถือว่าเห็นชอบให้เป็นไปตามนี้ ฝ่ายเลขานุการจะได้แก้ไขและจัดทำร่างระเบียบนี้ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ขอแก้ไข

เรื่องที่ 2 การไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ กรณีของนายประสงค์ เดิสรัตน์วิสุทธิ - องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.)

ประธาน กล่าวโดยสรุปว่า เรื่องนี้เป็นกรณีที่ให้มีคำวินิจฉัยให้ ปรส.เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสำเนาสัญญาซื้อขายสินเชื่อบริษัทที่ทำขึ้นระหว่าง ปรส. กับบริษัทโกลด์แมน ซาคส์ (เอเชีย) จำกัด ตามที่ได้ลงนามในสัญญาวันที่ 18 ธันวาคม 2541 และ 12 มกราคม 2542 ปรส.แจ้งว่ายังไม่เปิดเผยไม่ได้ เนื่องจากต้องรอความยินยอมจากบริษัท โกลด์แมน ซาคส์ฯ ประธานเห็นว่าเรื่องนี้ไม่มีความคืบหน้าจึงได้ประสานไปยังเลขาธิการ ปรส.(นายมนตรี เจนวิทย์การ) ก็ได้รับแจ้งว่า ข้อมูลดังกล่าว ปรส.พร้อมที่จะเปิดเผย แต่บริษัท โกลด์แมน ซาคส์ฯ มีหนังสือแจ้งว่าไม่ยินยอมให้เปิดเผย จึงไม่ทราบว่าจะทำอย่างไรและได้มีหนังสือด่วนเพื่อขอหารือการปฏิบัติ ประธานจึงได้ชี้แจงไปว่า กรณีผู้รับผิดชอบกลัวการถูกฟ้องดำเนินคดีนั้น คงไม่มี

ปัญหา เพราะ หากเปิดเผยแล้ว มีความเสียหายเกิดขึ้น ก็จะเป็นเรื่องที่หน่วยงานต้องรับผิดชอบ และผู้ที่เปิดเผยไม่ต้องรับผิดชอบโดยส่วนตัวแต่อย่างใด คุณมนตรีฯ แจ้งว่าจะเปิดเผยข้อมูลที่ขอได้ทันทีกับคุณประสงค์ฯ โดยส่วนตัว แต่ต้องไม่ถ่ายทอดสารและต้องไม่นำไปเผยแพร่ด้วย เพราะความในสัญญาระบุถึงการไม่เปิดเผยไว้ เกรงจะถูกฟ้องร้อง หากมีการเผยแพร่สัญญาดังกล่าว จึงขอปรึกษากับที่ประชุมว่า เมื่อ ประส. ยินดีเปิดเผยข้อมูลโดยมีเงื่อนไขเช่นนี้แล้วจะเป็นไปได้หรือไม่ เพื่อจะได้แนะนำให้คุณประสงค์ฯ ไปดูโดยไม่ต้องมีการถ่ายทอดสาร หากคุณประสงค์ฯ ไปดูข้อมูลแล้วยังติดใจและต้องการให้เปิดเผยต่อสาธารณะด้วย ก็ให้ทำหนังสือยืนยันมาอีกครั้งหนึ่ง กรรมการจะได้พิจารณาคำเนิการกันต่อไป

นายชัยวัฒน์ฯ กล่าวเสนอแนะให้ลองปฏิบัติตามที่ประธานเสนอก่อน หากมีการยืนยันจากคุณประสงค์ฯ ค่อยพิจารณาแจ้งให้มีการเปิดเผยตามคำวินิจฉัยโดยไม่มีเงื่อนไขต่อไป

ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ(นายสนิทฯ) กล่าวว่า จากการไปสัมมนาต่างประเทศเกี่ยวกับด้วยการรักษาความลับของทางราชการ เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคมที่ผ่านมา และได้รับฟังคุณประสงค์ฯ พูดแล้วสามารถกล่าวได้ว่าคุณประสงค์ฯ ไม่เห็นด้วยกับร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับ คือไม่อยากให้มีการรักษาความลับ โดยทุกอย่างต้องเปิดเผยได้ทั้งหมด ประเด็นนี้จึงเข้าใจว่า ในฐานะที่ประส. เป็นส่วนราชการ คณะกรรมการฯ ควรแจ้งให้ ประส. เป็นผู้แจ้งไปยังคุณประสงค์ฯ น่าจะเป็นทางออกที่ดีกว่า และ ประส. สามารถที่จะกำหนดเงื่อนไขตาม ม. 15 ได้ด้วย

นายเรียวชัยฯ กล่าวว่า ที่ผู้แทน สขช. กล่าวนั้น เข้าใจว่าผู้แทน สขช. คงหมายถึงเงื่อนไขตาม ม.20 ไม่ใช่ ม.15 ซึ่งควรพิจารณาในเรื่องการกำหนดเงื่อนไขในการเปิดเผยข้อมูล หรือการกำหนดเงื่อนไขในการนำไปใช้ อาจช่วยให้เกิดความระมัดระวังมากขึ้น มาตรา 20 จะเป็นการเปิดทางออกได้ทางหนึ่ง น่าจะลองพิจารณาเพื่อนำมาใช้ต่อไป

นายอดุลย์ฯ ได้เสนอเป็นข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณากรณีนี้ว่า หากเป็นไปตามข้อจำกัดที่ว่า การเปิดเผยข้อมูลแล้วจะต้องมีผู้รับผิดชอบ และฟ้องร้องกัน โดยอ้างเหตุผลว่า มีการตกลงของคู่สัญญาระบุในสัญญาว่า “ไม่ยินยอมให้มีการเปิดเผยข้อมูลของสัญญา” กรณีของปัญหาเช่นที่พิจารณาวันนี้ ก็จะไม่เป็นที่สิ้นสุด

ประธาน ได้สอบถามเรื่องกฎกระทรวง ซึ่งออกตามความใน ม.20 ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือยัง หากยังไม่ได้ประกาศฯ ขอให้เร่งดำเนินการโดยเร็ว เพื่อจะได้ให้มีผลใช้ได้ต่อไป สำหรับข้อสังเกตของผู้แทนกระทรวงพาณิชย์คงหมายถึงว่า ค่อไปคนที่จะมาเป็นคู่สัญญากับประเทศไทย หรือมาลงนามสัญญาใดๆ ด้วย จะมีปัญหาเพราะประเทศไทยมีกฎหมายที่ตั้งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ ในขณะที่มีการระบุในสัญญาห้ามเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

นายอดุลย์ฯ กล่าวว่า ที่แสดงความคิดเห็นไปนั้นหมายถึงตรงกันข้าม คือ หากแนวทางปฏิบัติพิจารณาได้ว่า การอ้างสัญญาที่ได้มีการตกลงกันแล้วไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจจะไม่สามารถมีผลในทางปฏิบัติสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

และได้กล่าวถึงตัวอย่างเรื่องของสัญญาสัมปทาน ซึ่งเข้าใจว่ามีสัญญาสัมปทานหลายฉบับ มีการเขียนระบุไว้ในสัญญาถึงการห้ามเปิดเผยข้อมูลภายนอก หากพิจารณาตาม ม.9 แล้ว ข้อตกลงต่างๆ ที่ทำกันไว้ ก็คงจะไม่มีผลบังคับเหนือกฎหมายไม่ได้

เรื่องที่ 3 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการประพฤตินิโทษในวงราชการ (ป.ป.ป.) แจ้ง-
ขอหารือเกี่ยวกับหลักการในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลฯ

ฝ่ายเลขานุการ กล่าวว่า เรื่องนี้ ป.ป.ป. ได้มีหนังสือขอหารือเกี่ยวกับหลักการในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรณีที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยเรื่องที่นายพนาฯ กับพวกรวม 3 คนอุทธรณ์ขอข้อมูลฯ ซึ่ง ป.ป.ป. เห็นว่าจะเกิดปัญหาเกี่ยวกับเรื่องพยานจึงหารือว่าในทางปฏิบัติจะต้องทำอย่างไร โดย ป.ป.ป. เห็นว่าคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ควรเปิดโอกาสให้หน่วยงานของรัฐผู้ครอบครองข้อมูลข่าวสารได้เข้าร่วมชี้แจงเหตุผลด้วยทุกครั้ง ซึ่งในระยะหลังๆ ที่ผ่านมามีการดำเนินการไปตามนี้แล้ว ขอเชิญกรรมการให้ข้อสังเกตด้วย

นายเรืองฯ กล่าวถึงความเข้าใจว่า การขอข้อมูลฯ นี้เพื่อจะนำไปสู่ข้อยุติ เพราะนายพนาฯ กับพวกอยู่ระหว่างถูกดำเนินคดีทางแพ่ง ขณะนี้มีหลายหน่วยงานที่พยายามช่วยเหลือทางการเงิน กลายเป็นจำเลยไป เรื่องนี้พูดยาวไม่ได้ เพราะเป็นเรื่องที่มีการเมืองมาเกี่ยวข้องด้วย จึงไม่แน่ใจในส่วนของคุณสมบัติที่ต้องเปิดเผยและข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผย จึงขอเรียนให้ทราบว่าในที่สุดผู้ร้องเรียนบางคนได้ร้องเรียนเพื่อให้ได้ข้อมูลมาเพื่อปกป้องตัวเอง ให้พ้นจากการดำเนินคดีมากกว่า

ประธาน ได้สรุปประเด็นว่า ป.ป.ป. ขอให้คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้หน่วยงานของรัฐผู้ครอบครองข้อมูลข่าวสารได้เข้าชี้แจงแสดงเหตุผลและข้อเท็จจริง ก่อนที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะมีคำวินิจฉัยลงไป

นายธีรชัยฯ กล่าวว่าเมื่อพิจารณาหนังสือหารือของ ป.ป.ป. เป็นการขอให้แจ้งสภาพปัญหาให้คณะกรรมการฯ ได้รับทราบ เพื่อกำหนดมาตรการในการใช้ดุลยพินิจ ไม่ใช่เพียงแล้วว่า ขอให้เชิญผู้แทนหน่วยงานเข้าชี้แจงอย่างเดียว เพราะผลจากที่เปิดเผยสำนวนการสอบสวนไปนั้น มีผลสะท้อนกลับมาที่แตกต่างกันไป บ้างก็เห็นด้วย บ้างก็ไม่เห็นด้วย ซึ่งเป็นปัญหาไปถึงหน่วยงานคือ ป.ป.ป. ด้วย

ประธาน กล่าวว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไขร่างระเบียบคณะกรรมการฯ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่วิธีพิจารณาและองค์คณะ เมื่อประกาศใช้แล้ว ปัญหาที่พิจารณากันนี้น่าจะคลี่คลายไป เพราะในหมวดที่ 2 ของระเบียบดังกล่าวได้กำหนดวิธีพิจารณาไว้ชัดเจนในการเชิญบุคคลใดมาให้ข้อเท็จจริง หรือความเห็น หรือความร่วมมือต่างๆ

นายธีรชัยฯ กล่าวถึงประเด็นความเข้าใจในการพิจารณาว่า การชั่งน้ำหนักในข้อเท็จจริงต่างๆ ก่อนตัดสินใจว่าจะเปิดเผย หรือไม่เปิดเผยอะไรเป็นประเด็นสำคัญ วิธีพิจารณาช่วยได้ไม่มากนัก การใช้ดุลยพินิจในการชั่งและแยกแยะนี้ ไม่ได้อยู่ที่วิธีการพิจารณาแต่เพียงอย่างเดียว กฎหมายนี้เป็นกฎหมายใหม่

ความรู้ความเข้าใจของผู้เกี่ยวข้องและคณะกรรมการวินิจฉัย รวมถึงคณะกรรมการฯ ด้วยยังไม่ชัดเจน สิ่งสำคัญที่สุด คือ ตัวกฎหมายได้กล่าวถึงการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคล การคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องของการใช้ดุลยพินิจว่า มีมาตรฐานหรือมีวิธีคิดอย่างไร จึงเป็นเรื่องที่ต้องให้ สขร.ควรไปศึกษาเพื่อให้เกิดการใช้ดุลยพินิจเป็นไปอย่างเหมาะสม ทุกคนทราบว่าการเปิดเผยเป็นสิ่งที่ดี แต่ขอบเขตในการเปิดเผยยังไม่ได้มีการพิจารณากัน กรณีของ ป.ป.ป.ได้สะท้อนอะไรออกมาบางอย่าง เพราะ ป.ป.ป.สอบสวนเสร็จแล้วพบว่า มีมูล ที่ต้องดำเนินการในขั้นตอนต่อไป พอมีคำวินิจฉัยออกมา ป.ป.ป.ก็รีบเปิดเผยข้อมูลเลย โดยไม่ได้คิดอะไร ผนวกกับกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่ได้เรียก ป.ป.ป.มาให้อธิบายด้วย

ผู้แทนสำนักงบประมาณ(นางอรรณพฯ) กล่าวว่า จากการพิจารณาร่างระเบียบฯ แล้ว ก็ยังคล้ายๆเดิม คือขึ้นกับดุลยพินิจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อยู่แน่นอนว่าจะให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามาชี้แจง หรือให้ข้อเท็จจริงหรือไม่ ฉะนั้นจึงยังคงเป็นปัญหาต่อการพิจารณาใช้ดุลยพินิจว่าแค่ไหนถือเป็นประโยชน์สาธารณะที่เหนือกว่าประโยชน์ส่วนบุคคล ตรงนี้สามารถให้หลักเกณฑ์ความหมายของประโยชน์สาธารณะได้หรือไม่ คงต้องช่วยกันคิด อาจเป็นทางหนึ่งที่ทำให้เกิดมาตรฐานที่ดีขึ้นได้

ประธาน กล่าวว่า ในประเด็นที่ให้ฝ่ายรัฐมาร่วมชี้แจง คงเป็นเรื่องที่ทำได้ไม่ยากนัก แม้จะเป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ก็ตาม ฝ่ายเลขานุการสามารถประสานกับคณะกรรมการได้ ประเด็นที่สองที่ว่าจะเปิดเผยแค่ไหน อย่างไร คงเป็นการยากเพราะอยู่ในดุลยพินิจโดยตรงของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

นายสนิทฯ กล่าวว่า จากการพิจารณาร่างระเบียบฯ พบปัญหาในหลายเรื่อง ปัญหาเรื่องระยะเวลาที่ต้องดำเนินการในกำหนดก็อาจเป็นปัญหาในการทำงานของคณะกรรมการฯ ด้วย ขอฝากเป็นข้อสังเกตไว้ คือ เรื่องการขยายเวลาเรื่องที่ร้องเรียนเข้ามา มาตราการตรงนี้ถูกนำไปใช้กับการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยอนุโลมด้วย ความหมายของอนุโลมต้องนำมาตีความให้ยืดหยุ่น ที่สามารถขยายได้ เพราะการสั่งให้เปิดเผยหรือไม่ ต้องรอบคอบพอสมควร จึงต้องใช้เวลาพอควรในการพิจารณา

อาจารย์เรียมฯ ได้เสนอความเห็นว่า คำว่า “อนุโลม” ในตัวกฎหมาย ซึ่งพบอยู่ 2 แห่ง คือ มาตรา 11 ที่ให้นำ มาตรา 9 บรรค (2) (3 4) มาใช้โดยอนุโลม คณะกรรมการฯ อาจพิจารณาได้ว่าสำคัญ เป็นเหตุผลประการหนึ่งที่เราควรพิจารณาได้ เช่น มีข้าราชการคนหนึ่งอยากดูผลการสอบสวนของข้าราชการอีกคนหนึ่งในความผิดทางวินัย ขอลูทั้งๆ ที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับตนเอง แต่ทางราชการก็มีมาตรการในการดำเนินการเรื่องนี้อยู่แล้ว ตอนนี้เรื่องการมีส่วนได้เสีย อาจเป็นเรื่องที่มีความจำเป็นที่ต้องนำมาพิจารณากัน กรณีการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ก็เช่นกัน ใช้คำว่า “โดยอนุโลม” เหมือนกัน หากตีความให้ยืดหยุ่นก็สามารถแก้ปัญหาในเรื่องนี้ได้

ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ(น.ส.วิมาฯ) แสดงความเห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงบประมาณเกี่ยวกับการวางหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่ดี เพื่อประกอบการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กรณีที่เกิดขึ้นขณะนี้ เนื่องจากยังขาดหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่ดีและชัดเจน นอกจากนั้น โดยที่การดำเนินงานตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ เป็นเรื่องใหม่ ความคาดหวังของสาธารณชนสูง และการบริหารงานขององค์กรรับผิดชอบยังมีปัญหาอยู่บ้างในระยะเริ่มต้น ในระยะต่อไปจึงควรมีการศึกษาข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน และในการพิจารณาตัดสินใจให้ชี้แจงให้ระหว่างประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ส่วนบุคคลให้เหมาะสม

ประธาน กล่าวสรุปว่า ในประเด็นที่ทางฝ่ายเลขานุการหยิบยกขึ้นมาให้พิจารณาก็น่าจะรับไว้ได้ เพราะป.ป.ป.ก็เพียงเสนอขอให้เปิดโอกาสให้หน่วยงานของรัฐได้มีโอกาสเข้าชี้แจงเหตุผลและข้อเท็จจริง อยู่ในดุลยพินิจขั้นสุดท้ายของคณะกรรมการวินิจฉัย ส่วนในเรื่องอื่นนั้น ขอรับประเด็นไปพิจารณา ดูว่าจะมีทางแก้ไขปรับปรุงให้ชัดเจนได้ต่อไปอย่างไร

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ประธานกล่าวสรุป

เรื่องที่ 4 การแต่งตั้งประธานอนุกรรมการพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

ฝ่ายเลขานุการ เสนอว่า เนื่องจากนายสตี ศรีบุญเรือง รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลาออกจากการเป็นประธานอนุกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะได้พ้นไปจากการกำกับดูแลสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จึงเสนอให้คณะกรรมการฯพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งนายพิเชต สุนทรพิพิธ รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งกำกับดูแล สขร. ในปัจจุบัน เป็นประธานอนุกรรมการชุดดังกล่าว เพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป โดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาเห็นชอบตามความเห็นที่เสนอแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ 5 การขอขยายระยะเวลาเรื่องร้องเรียนที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ กล่าวสรุปการขอขยายระยะเวลาเรื่องร้องเรียนที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของ สขร. จำนวน 12 เรื่อง (รายละเอียดปรากฏตามบัญชีเรื่องการขอขยายระยะเวลาที่แนบ) โดยปัญหาของการขอขยายระยะเวลาคือ บางเรื่องมีข้อเท็จจริงจำนวนมาก ทำให้กรรมการประจำหน่วยงานต้องใช้เวลาในการพิจารณาให้ความเห็น ระหว่างนี้จึงอยู่ระหว่างการรอการตัดสินใจ จึงเป็นปัญหาในทางปฏิบัติค่อนข้างมากตามท. ประสานงานเพื่อนำเรื่องไปสู่คณะกรรมการฯ

นายเบียร์ชัยฯ กล่าวว่า ปัญหาของอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ ในการพิจารณา ก็คือ เมื่อส่วนราชการมีหนังสือขอหารือมา มักต้องการให้ตอบข้อหารือแบบเจาะจงลงไปเลยว่าทำได้ หรือทำไม่ได้ ซึ่งข้อสังเกตจากคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ควรจะตอบข้อหารือในลักษณะที่ให้ส่วนราชการไปใช้ดุลยพินิจเอง การชี้แนวทางตอบแบบเจาะจงลงไป อาจทำให้มีความเห็นขัดแย้งกับคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำหรับกรณีปัญหาเรื่องการขยายเวลานี้เห็นควรเร่งรัดการจัดส่งเอกสารไปเป็นระยะ

นายสนธิฯ ให้ความเห็นว่าในเรื่องนี้ควรใช้การประสานงานเพื่อขอข้อเท็จจริง และแนะนำการปฏิบัติ เพราะในส่วนของการพิจารณาเพื่อหาข้อยุตินั้นเป็นเรื่องของคณะกรรมการวินิจฉัย จะทำให้การทำงานเร็วขึ้น

ประธาน กล่าวว่า หากไม่มีความเห็นเพิ่มเติมก็ขออนุมัติการขอขยายระยะเวลาตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ 6 ทบวงมหาวิทยาลัย ขอความเห็นชอบการเรียกค่าธรรมเนียมการขอตรวจดูกระดาษคำตอบ

ฝ่ายเลขานุการรายงาน ว่า ทบวงมหาวิทยาลัย (ทม.) มีหนังสือที่ ทม. 0201(3)/11091 ลงวันที่ 3 มิถุนายน 2542 ขอหารือเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาในการให้ผู้เกี่ยวข้องขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารการสอบคัดเลือกเพื่อศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาและสถาบันในสังกัด ทม. และการตรวจคะแนนสอบ พร้อมทั้งการขอความเห็นชอบในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจดูข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ ได้พิจารณาในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 5/2542 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2542 แล้วและมีมติให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยให้ข้อสังเกตว่าการที่ ทม. จะกำหนดระยะเวลาให้ผู้เกี่ยวข้องมาขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารทางการสอบนั้น เป็นเรื่องที่ ทม. ควรพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระเบียบข้อบังคับอื่น เนื่องจากมีข้อเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ และประการที่สอง การที่ ทม. ขอความเห็นชอบในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากผู้เกี่ยวข้อง ที่มาขอตรวจสอบข้อมูลเป็นรายวิชาๆ ละ 50 บาทนั้น ทม. มีเหตุผลเพียงว่าในแต่ละปีมีผู้เข้าสอบเป็นจำนวนมาก จะใช้สิทธิตามกฎหมายในการขอตรวจดูคะแนนสอบ การตรวจข้อสอบ ตลอดจนกระบวนการประกาศผลสอบซึ่งเป็นภาระกับ ทม. จึงกำหนดการเรียกเก็บธรรมเนียมดังกล่าว โดยมีได้คำนึงถึงผู้เข้าสอบว่าเป็นผู้มีรายได้น้อยหรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงแล้วผู้เข้าสอบส่วนใหญ่จะเป็น นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่ไม่มีรายได้เป็นของตนเองแต่อย่างใด คณะกรรมการตอบข้อหารือฯ จึงเห็นว่าควรให้ความเห็นชอบในเรื่องค่าธรรมเนียมดังกล่าวเป็นรายครั้งๆ ละ 50 บาทโดยไม่จำกัดจำนวนวิชา

นายเกียรติฯ กล่าวเพิ่มเติมว่า เรื่องการกำหนดเวลาให้ผู้เกี่ยวข้องมาตรวจดูข้อมูลนั้น ทม. เคยขอหารือมาเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยแจ้งว่าเป็นภาระในการจัดเก็บเอกสารที่มีเป็นจำนวนมาก จึงหารือมาเพื่อจะทำลายเอกสารดังกล่าวต่อไป ซึ่งที่ประชุมอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่าเรื่องการทำลายเอกสารนี้ ทม. ต้องประสานกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อขออนุญาตในกรณีนี้ หากทำความเข้าใจเรื่องการทำลายเอกสารได้แล้ว ทม. ก็ควรจัดทำเป็นประกาศฯ เรื่องการทำลายเอกสารนี้ขึ้น โดยระบุลงในประกาศรับสมัครเพื่อให้ผู้สมัครลงลายมือชื่อรับทราบไว้ด้วย คือ แทนที่จะเขียนว่า “ให้ดูข้อมูลภายในวัน” ให้ระบุว่า “กระดาษคำตอบนี้จะถูกทำลายภายในกี่เดือน” แทน ซึ่งในเชิงจิตวิทยาจะเป็นการดีกว่า ดังนั้นจากที่ฝ่ายเลขานุการสรุปว่าพิจารณาตามระเบียบข้อบังคับอื่น หมายถึงเรื่องการทำลายเอกสารนั่นเอง

นายอดุลย์ฯ กล่าวว่า หากให้ความเห็นชอบในการขอตรวจดูข้อมูลตามที่ ทม. ขอความเห็นชอบเป็นครั้งละ 50 บาท ในทางปฏิบัติผู้จะขอข้อมูลอาจพิจารณาว่า เมื่อเสียค่าธรรมเนียม 50 บาทไปแล้วก็

ขอตรวจดูทุกวิชาเลย ซึ่งจะเป็นภาระให้กับหน่วยงานเหมือนเดิม ดังนั้นแทนที่จะคิดค่าธรรมเนียมครั้งละ 50 บาทหรือวิชาละ 50 บาท ก็ให้คิดเป็นรายวิชาๆ ละ 20 บาท จะดีกว่าหรือไม่

ประธาน กล่าวสรุปว่า ข้อเสนอให้เก็บ 20 บาทเป็นรายวิชา น่าจะเป็นการแก้ปัญหาที่ดีกว่า เพราะหากต้องการตรวจดูเพียง 1-2 วิชา ก็ไม่ต้องเสียถึง 50 บาท และหากขอตรวจทุกวิชา ก็ไม่เป็นภาระเกินไปด้วย ดังนั้นหากกรรมการท่านอื่น ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอีกก็เสนอให้ความเห็นชอบการเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวเป็นวิชาละ 20 บาท

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ทบวงมหาวิทยาลัยเรียกค่าธรรมเนียมการขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารตามที่เสนอได้ โดยคิดวิชาละ 20 บาท

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (เพิ่มเติม)

ประธาน แจ้งให้ที่ประชุมทราบความคืบหน้าในเรื่องคำตอบแทนสำหรับคณะกรรมการฯ ทางฝ่ายเลขานุการได้รายงานมา ขณะนี้ได้ผ่านการหารือในหลักการจากกรมบัญชีกลางแล้ว แต่ยังมีเรื่องของคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งยังไม่ได้หารือ จึงต้องรอให้เรียบร้อยก่อน เพื่อจะได้เสนอขอไปพร้อมกัน

สำหรับเรื่องการปฏิบัติงานฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นั้น ได้ประสานกับเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอคนมาช่วยอบรมเจ้าหน้าที่ สขร. ในงานด้านนี้แล้ว ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เห็นชอบที่จะมอบหมายเจ้าหน้าที่ 1-2 คน เพื่อมาช่วยอบรมให้ ซึ่งคงจะทำให้งานฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยมีความพร้อมมากขึ้น

เรื่องสุดท้ายคือเรื่องการประชุมกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอให้ฝ่ายเลขานุการช่วยแจ้งประสานกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านต่างๆ ว่ามีวันใดที่สามารถมาร่วมประชุมสัมมนาได้บ้างแล้วแจ้งนัดหมายให้ประธานทราบต่อไป การประชุมครั้งนี้จะเป็นการปรึกษาในเรื่อง การกำหนดคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถของผู้ทรงคุณวุฒิ หลักเกณฑ์ในการแต่งตั้ง ตลอดจนวิธีการประเมินผู้ทรงคุณวุฒิว่าควรเป็นอย่างไร เพื่อเป็นหลักประกันในการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิต่อไปด้วย

นายเรืองฯ แสดงความเห็นว่าคุณวุฒิควรเป็นผู้ที่มาจากสาขาวิชาชีพต่างๆ โดยหวังพึงประสบการณ์และภูมิปัญญาที่ท่านได้สั่งสมมา คงต้องพิจารณาให้รอบคอบเพื่อให้งานเกิดประสิทธิภาพ เรื่องวาระการเข้าดำรงตำแหน่ง เห็นว่าเมื่อครบวาระแล้วให้พิจารณาออกโดยความสมัครใจหรือออกด้วยวิธีใดก็ตาม ประมาณกึ่งหนึ่ง เพื่อให้มีผู้อื่นเข้ามาเข้าทดแทน ผู้ทรงคุณวุฒิจะแตกต่างกันในแง่ที่ว่าทรงคุณวุฒิด้านใด ทั้งนี้ผู้ทรงคุณวุฒินั้นคงไม่ใช่ผู้ที่จบมหาวิทยาลัยมาได้สิบปีแล้วก็สามารถทรงคุณวุฒิได้ คงต้องมีการพิจารณาที่มากพอสมควร ตรงนี้จึงไม่น่าจะเป็นการประเมินโดยคณะใด แต่อาจมีการวางข้อเสนอโดยผู้ทรงคุณวุฒิเองว่าการได้มาซึ่งคณะผู้ทรงคุณวุฒินั้นควรจะเป็นอย่างไร

ประธาน กล่าวเสริมว่า การประเมิน เปรียบเสมือนเป็นเกราะป้องกันกรรมการมากกว่าจะเป็นการกำหนดว่าให้กรรมการท่านใดออกหรือเข้า

นายธีรชัยฯ กล่าวว่าเมื่อครั้งร่างกฎหมายข้อมูลข่าวสารในระยะแรกๆ ได้กล่าวถึงผู้ทรงคุณวุฒิในกรรมการข้อมูลข่าวสาร โดยเน้นในเชิงการวางนโยบาย แต่เมื่อมาปฏิบัติแล้วพบว่าระบบข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่เป็นระบบระเบียบเท่าที่ควร อย่างไรก็ตามกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิควรจะต้องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องข้อมูลข่าวสารของภาครัฐพอสมควร เพราะคณะกรรมการฯ จะเน้นหนักทางมาตรา 9 เพื่อเป็นนโยบายในเชิงรุก แต่ว่าอะไรควรจะต้องเปิดเผยเพิ่มเติมขึ้นตามมาตรา 9 ดังนั้น หากมีผู้แทนจาก NGO มากขึ้นอาจจะมีมุมมอง ซึ่งบอกได้ว่าข้อมูลประเภทไหนเป็นที่ต้องการของ NGO เป็นต้น จึงขอฝากเอาไว้และควรประชุมหารือเรื่องบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งจำเป็นต้องมีให้ชัดเจน

ประธาน กล่าวว่าเมื่อพิจารณาตามกฎหมายแล้วพบว่ายังมีเรื่องอีกมากมายที่ยังไม่ได้ทำ คงต้องเร่งทาง สขร. ให้รับดำเนินการทำเรื่องเหล่านี้โดยเร็ว มีข้อสังเกตว่างานข้อมูลข่าวสารเป็นเรื่องที่ค่อนข้างมีความสำคัญและเป็นเรื่องใหม่ที่มีปัญหาต่างๆ กัน จึงมีข้อกังวลใจและก็มีข้อเสนอพร้อมกันไปด้วยว่า ในการบริหารจัดการนั้น หากมีสิ่งใดที่ต้องการเพิ่มเติม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องงบประมาณหรือบุคลากร เพื่อจะเป็นการเสริมประสิทธิภาพในการทำงานของกรรมการ ไม่ว่าจะเป็นกรรมการชุดใดก็ตาม และไม่ว่าจะเป็นการชั่วคราวหรือเป็นการถาวร ช่วยเสนอให้ทราบด้วยเพื่อจะได้้นำเรียนให้ท่านนายกรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีช่วยดำเนินการให้ต่อไป สำหรับการประชุมวันนี้ขอปิดเพียงเท่านี้ขอกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุม เวลา 11.15 น.

.....

พ.ศ.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ จดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล ตรวจ