

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 4/2542
วันพฤหัสบดีที่ 27 พฤษภาคม 2542 เวลา 09.00 น.
ณ ห้องประชุม 301 ตึกบัญชาการ ชั้น 3 ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| 2. นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 3. พลอากาศโทเกษม อินจัน
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| 4. นายณรงค์ ไกรสวัสดิ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| 5. นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| 6. นายวีรพันธุ์ วัชรชาติย์
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 7. นายจาตุร อภิชาติบุตร
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 8. นายวราภรณ์ ชัยสามารถ
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| 9. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| 10. นายชูพงศ์ เสวดจินดา
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| 11. นางสาววิมา โพธิ์สมบัติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| 12. นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| 13. นายสนิท ชมชัญญ์ | กรรมการ |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| 14. นางอรพรรณ ชยางกูร | กรรมการ |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | |
| 15. นายเรือง สุขสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ประธานคณะกรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน | |
| 16. นายมารค ตามไท | กรรมการ |
| อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | |
| 17. นางบัญญัติ ทศนิยมเวช | กรรมการ |
| สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ | |
| 18. นายสุรสิทธิ์ โกศลนาวัน | เลขานุการ |
| ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|--------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปรกติ | ไปต่างประเทศ |
| 2. นายชาญวิทย์ เกษตรศิริ | ติดราชการ |
| 3. นายชูชัย ศุภวงศ์ | ติดราชการ |
| 4. นายเชิรชัย ณ นคร | ติดราชการ |
| 5. รองศาสตราจารย์ วรรชิต มาลัยวงศ์ | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. นายสติ ศรีบุญเรือง | รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| 2. นายไพโรจน์ ตันบรรจง | เลขานุการ รมด.นร. |
| 3. ศ.ดร.ธีระ สูตะบุตร | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์(ม.ก.) |
| 4. ดร.สุพิตร สมานิติ | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 5. น.ส.เกื้อกุล ทาสีทิ | โรงเรียนสาธิตแห่ง ม.ก. |
| 6. นายพิชิตชัย ผ่องอุดม | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 7. นายฉัตรชัย จรูญพงษ์ | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 8. นางกรรณิการ์ ลิ้มพาสุข | โรงเรียนสาธิตแห่ง ม.ก. |
| 9. น.ส.สมจิตร วัฒนคลัง | โรงเรียนสาธิตแห่ง ม.ก. |
| 10. นางสุมาลี ลิ้มปอวาท | ผู้ปกครองผู้เรียน ม.ก. |
| 11. พันเอกภาณุ โรจนวสุ | กระทรวงกลาโหม |

12. พันโทพงศธร นิ่มมานพ	กรมพระธรรมบุญ
13. นายสมมิตร ศิลป์ประเสริฐ	กระทรวงมหาดไทย
14. นายประจวบ ธรรมจิตต์	กระทรวงมหาดไทย
15. นายอนุสิทธิ์ คุณากร	สภาความมั่นคงแห่งชาติ
16. นางสุภา ภูแก้ว	สภาผู้แทนราษฎร
17. นายชาญ เขียมกนกชัย	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

และ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 09.15 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานได้กล่าวถึงเรื่องการจัดประชุมในครั้งนี้อาจเนื่องจากอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอชี้แจงข้อเท็จจริง และปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 จนเป็นเหตุให้มีกรณีของนางสุมาลี ลิมปโหวาท ร้องเรียน ตามที่ปรากฏเป็นข่าวเผยแพร่ต่อสาธารณชน จึงเห็นว่าควรเชิญให้มาพบกับคณะกรรมการฯ ด้วย โดยได้ให้นางสุมาลี ลิมปโหวาท ผู้ร้องเรียน มาแสดงข้อเท็จจริงและสิ่งที่ยังเป็นข้อสงสัยอยู่ต่อคณะกรรมการฯ จึงขอเลื่อนการประชุมวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณาขึ้นมาพิจารณาก่อน ซึ่งเรื่องแรกเป็นเรื่องของนางสุมาลี กับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในเบื้องต้นนี้ขอให้เลขานุการสรุปอธิบายความเป็นมา แล้วเชิญนางสุมาลี มาให้ข้อเท็จจริงที่เป็นประเด็นที่ต้องการทราบในการใช้สิทธิตามกฎหมายก่อน จากนั้นจึงให้ทางอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มาแสดงข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องและตอบข้อสงสัยตามประเด็นที่ร้องเรียนมานี้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการตามวาระการประชุมนี้ต่อไป นอกจากนี้ประธานได้กล่าวแนะนำนายไพโรจน์ ดันบรรจง เลขานุการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีให้ที่ประชุมทราบด้วย

วาระที่ 4 วาระเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 การร้องเรียนของนางสุมาลี ลิมปโหวาท - มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เลขานุการได้สรุปความเป็นมา กรณีการร้องเรียนของนางสุมาลี กับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ซึ่งมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม โดยมีประเด็นว่าการเปิดเผยข้อมูลของมหาวิทยาลัยฯ นั้น ทำให้นางสุมาลี ไม่เข้าใจซึ่งได้มีคำวินิจฉัยไปแล้วว่า ให้เปิดเผยกระดาษาคำตอบในการสอบคัดเลือกรับเข้าศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ประจำปีการ

ศึกษา 2541 และทางมหาวิทยาลัยฯ ได้ขอมาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาว่ามหาวิทยาลัยฯ ได้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยแล้วหรือไม่ เนื่องจากนางสุมาลีฯ ได้ร้องเรียนว่ามหาวิทยาลัยฯ ไม่ปฏิบัติโดยชัดเจน คือเปิดเผยในลักษณะที่ไม่สามารถเข้าใจได้ จึงเห็นว่าควรให้คณะกรรมการฯ รับฟังเพื่อหาข้อยุติในกรณีนี้ต่อไป

ประธาน กล่าวว่่าเรื่องนี้คณะกรรมการฯ คงได้รับฟังเพื่อคลี่คลายปัญหาในทางปกครอง ในทางกฎหมายไม่มีอำนาจดำเนินการ เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีคำวินิจฉัยไปแล้ว และเรื่องนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องร้องเรียนตามที่เสนอเป็นเรื่องเข้าประชุม หากแต่เป็นเรื่องเพื่อให้ทั้งสองฝ่ายมาพบและแสดงข้อเท็จจริง ตลอดจนประเด็นที่ยังเป็นที่สงสัย เพื่อหาข้อยุติต่อไป เนื่องจากปัญหาที่เกิดขึ้นทำให้สาธารณชนเห็นว่าหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะอย่างยิ่ง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้วทางมหาวิทยาลัยฯ ไม่ทราบและเข้าใจว่าต้องปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้ เรื่องนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐที่กรรมการควรนำมาพิจารณาหาทางแก้ไขต่อไป

ในเรื่องการสัมมนาคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งได้สอบถามไปยังกรรมการท่านต่างๆ แล้ว ปรากฏว่าในวันที่ 9-10 กรกฎาคม 2542 เหมาะสมที่สุด เพราะกรรมการคิดภารกิจกันน้อยกว่าวันอื่นๆ และขอให้อาจารย์มารดา ช่วยกรุณาศึกษาเรื่องอำนาจหน้าที่ของกรรมการ แล้วตั้งประเด็นในการสัมมนาครั้งนี้ด้วย เนื่องจากที่ผ่านมาปีเศษนี้เห็นว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) ให้กรรมการช่วยปฏิบัติภารกิจหน้าที่ตามกฎหมายน้อยกว่าที่ควรจะเป็น สำหรับในการสัมมนาในวันที่ 9-10 กรกฎาคมนี้ หากเป็นไปได้ขอให้กรรมการทุกท่านเข้าร่วมสัมมนาโดยพร้อมกัน โดยเฉพาะในวันที่ 10 กรกฎาคมนั้นขอให้อยู่สัมมนากันตลอดทั้งวันด้วย

หากไม่มีกรรมการท่านใดสงสัยอะไรอีก ขอให้ฝ่ายเลขานุการเชิญคุณสุมาลี ลิ้มป้อวาท มาให้ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ได้ ก่อนที่คุณสุมาลีฯ จะให้ข้อเท็จจริงนี้ขอแจ้งให้ทราบก่อนว่าคณะกรรมการฯ มีหน้าที่ในการสอดส่องดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อได้รับฟังข้อเท็จจริงตลอดจนประเด็นที่เป็นข้อติดใจของคุณสุมาลีฯ แล้วจะได้นำไปแจ้งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อไป คงจะไม่มีการวินิจฉัยในเรื่องนี้แต่อย่างใดเพราะเป็นเรื่องที่มีคำวินิจฉัยเสร็จสิ้นไปแล้ว

นางสุมาลีฯ (ต่อไปจะใช้คำว่า “ผู้ร้อง”) ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เกิดขึ้นเนื่องจากการใช้สิทธิคามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ พร้อมทั้งได้มีเอกสารมาประกอบการชี้แจงด้วย ซึ่งได้แจกให้กรรมการทุกท่านแล้ว ขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเอกสารประกอบคำชี้แจงเพื่อความเข้าใจด้วย โดยได้มีการสรุปเรื่องที่โรงเรียนสาธิตแห่ง ม.ก. ได้มีประกาศรับสมัครนักเรียนชั้นประถมปีที่ 1 โดยมีหลักเกณฑ์ตามเอกสารประกอบแผ่นที่ 1 หน้าที่ 2 ในการคัดเลือกเพื่อเข้าเรียนดังกล่าว ผู้ร้องเห็นว่าเมื่อมีการประกาศการสอบและกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวขึ้นแล้ว มหาวิทยาลัยฯ ควรต้องดำเนินการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์ที่แจ้งให้ทราบนี้ การกระทำใดๆ ที่นอกเหนือจากหลักเกณฑ์ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ในการสอบถามพร้อมทางระดับความคิดความเข้าใจ เป็นข้อสอบที่ผู้เข้าสอบทุกคนต้องทำข้อสอบ ซึ่งแบ่งเป็น 2 ชุด โดยชุดแรกจำนวน 40 ข้อเป็นแบบที่มี 3 ตัวเลือก และชุดที่ 2 จำนวน 65 ข้อ

เป็นแบบที่มี 5 ตัวเลือก ในกระดาษข้อสอบนี้จะมีคำตอบอยู่แล้วให้นักเรียนขีดคำตอบลงในกระดาษข้อสอบ แต่จะไม่มีกระดาษตรวจหรือให้คะแนนในกระดาษข้อสอบนี้ วิธีการให้คะแนนของมหาวิทยาลัยฯ คือเมื่อนักเรียนส่งกระดาษข้อสอบแล้วทั้งสองชุด มหาวิทยาลัยฯ จะให้เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยฯ นำกระดาษข้อสอบนี้ไปจัดทำโดยการระบายดินสอดำในกระดาษคำตอบเพื่อตรวจด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์อีกครั้งหนึ่ง ดังนั้นกระดาษคำตอบที่ตรวจด้วยเครื่องฯ จึงไม่ใช่เป็นกระดาษที่นักเรียนทำเอง เมื่อผลสอบประกาศออกมาปรากฏว่าบุตรสาวผู้ร้องสอบไม่ได้ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าน่าจะมีสิ่งผิดปกติในการสอบจึงได้ขอข้อมูลในการสอบนี้เพื่อประกอบในการโต้แย้งใช้สิทธิของผู้ร้อง โดยได้ร้องขอเอกสารเกี่ยวกับการสอบดังนี้

1) กระดาษคำตอบของบุตรสาว พร้อมกับนักเรียนที่สอบได้ทั้ง 120 คน

2) บัญชีคะแนนของนักเรียนที่สอบได้ และคะแนนของบุตรสาวผู้ร้อง

ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลที่ได้ร้องขอ จึงได้ใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งในที่สุดได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ได้มีการร้องขอของผู้ร้องทั้งหมด รวมทั้งมีการชี้แนะด้วยว่ามหาวิทยาลัยฯ ควรจะเปิดเผยข้อมูลในลักษณะที่ทำให้วิญญูชนสามารถเข้าใจได้ว่ากระดาษคำตอบ หรือบัญชีคะแนนเป็นของนักเรียนคนใดที่สอบได้ด้วย ซึ่งก็ได้มีปัญหายุ่งยากกันจนกระทั่งวันที่ 24 มีนาคม 2542 ผู้ร้องจึงได้ไปดูข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยฯ โดยเอกสารที่มหาวิทยาลัยฯ เปิดเผยให้ดูโดยแบ่งเป็น 3 ส่วนด้วยกันดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นกระดาษข้อสอบของนักเรียน ทั้ง 2 ชุด รวมทั้งกระดาษคำตอบที่ระบายด้วยดินสอดำเพื่อตรวจด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยกระดาษข้อสอบดังกล่าวไม่ได้ระบุชื่อ ระบุเลขที่นั่งสอบเท่านั้น

ส่วนที่ 2 เป็นบัญชีคะแนนของนักเรียนที่สอบผ่านการสอบคัดเลือก จำนวน 120 คน โดยเป็นการระบุเลขที่นั่งสอบ และบอกกลุ่มอายุ รวมทั้งมีคะแนนบอกให้ทราบด้วย แต่ไม่ได้ระบุชื่อแต่อย่างใด

ส่วนที่ 3 เป็นการเปิดเผยตามประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านการสอบคัดเลือกทั้ง 120 คนตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยได้เปิดเผยรายชื่อเรียงตามตัวอักษร แต่ไม่มีการเปิดเผยคะแนนและไม่มีเลขที่นั่งสอบแต่อย่างใด

การเปิดเผยของมหาวิทยาลัยฯ ดังกล่าว ผู้ร้องไม่ทราบว่าผู้สอบผ่านคัดเลือกทั้ง 120 คนได้ผ่านคัดเลือกตามหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยฯ ประกาศไว้หรือไม่ นอกจากนี้ในการตรวจดูคะแนนนักเรียนที่สอบคัดเลือกได้ทั้ง 120 คนนั้น ปรากฏว่าในจำนวนนี้มีนักเรียนจำนวน 38 คนที่มีคะแนนไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะผ่านการสอบเข้าได้ ผู้ร้องไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยฯ ใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณาคัดเลือกรับนักเรียนที่คะแนนไม่เข้าหลักเกณฑ์ดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ ไม่ได้ให้ข้อมูลในลักษณะที่จะนำไปใช้ในการโต้แย้งใช้สิทธิตามกฎหมายของผู้ร้องได้

นอกจากนี้ผู้ร้องยังได้รับการชี้แจงจากมหาวิทยาลัยฯ ว่า บุตรสาวผู้ร้องสอบได้ 68 คะแนน ต่ำกว่าเกณฑ์ในกลุ่มอายุเดียวกัน จำนวน 1 คะแนน แต่จากการตรวจกระดาษคำตอบที่ระบายดินสอดำแทนกระดาษข้อสอบของบุตรสาว มีที่ผิดปกติคือ มีการระบายดินสอดำข้อสอบแบบ 5 ตัวเลือกก่อน แล้วจึงระบายดินสอดำแบบ 3 ตัวเลือก ซึ่งผิดจากกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบอื่นๆ และเมื่อลองตรวจแบบนำคำตอบแบบ 3 ตัวเลือกตรวจก่อนแบบ 5 ตัวเลือก ปรากฏว่าจะได้คะแนนเพียง 20 กว่าคะแนนเท่านั้น จึงเป็นสิ่งผิดปกติในการตรวจข้อสอบในครั้งนี้ของบุตรสาวผู้ร้อง ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ไม่สามารถให้คำตอบเป็นที่

พอใจได้และทั้งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในลักษณะที่ผู้ร้องจะสามารถนำไปได้แจ้งใช้สิทธิกับคณะกรรมการ
กฤษฎีกาได้ด้วย ผู้ร้องจึงขอชี้แจงเหตุผลข้อเท็จจริงต่างๆ ที่เกิดขึ้นต่อคณะกรรมการฯ นี้เพื่อเป็นตัว
อย่างให้หน่วยงานอื่นๆ เห็นเป็นแบบอย่างไว้ และเพื่อให้ได้ข้อมูลในการไปใช้สิทธิต่อไปด้วย

ประธาน สอบถามว่ามีกรรมการท่านใดต้องการซักถามผู้ร้องเพิ่มเติมหรือไม่

กรรมการ(นายมารคฯ) กล่าวถึงกรณีที่มาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้เจ้าหน้าที่นำกระดาษ
ข้อสอบของนักเรียนที่เข้าสอบไประบายด้วยดินสอคำในกระดาษคำตอบเพื่อตรวจด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่ง
แสดงว่านักเรียนที่เข้าสอบไม่ได้เป็นคนทำกระดาษคำตอบที่ตรวจด้วยตนเองใช่หรือไม่

นางสุมาลีฯ กล่าวยืนยันว่าทางมหาวิทยาลัยฯ ให้เจ้าหน้าที่เป็นผู้จัดทำกระดาษคำตอบอีก
ครึ่งหนึ่งจากกระดาษข้อสอบของนักเรียนที่เข้าสอบ นอกจากนั้นกระดาษคำตอบของนักเรียนที่สอบได้ทั้ง
120 คนเป็นแบบชุดที่มี 3 ตัวเลือกก่อนข้อสอบแบบชุด 5 ตัวเลือก ต่างจากเฉพาะของบุตรสาวผู้ร้องที่มีการ
ระบายดินสอคำแบบ 5 ตัวเลือกก่อนแบบ 3 ตัวเลือก ทั้งที่การสอบนี้ นักเรียนที่เข้าสอบได้รับข้อสอบแบบ
เดียวกัน และเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยฯ เป็นคนระบายดินสอคำในกระดาษคำตอบเองทั้งหมดด้วย ซึ่ง
กระดาษคำตอบแผ่นสุดท้ายของเอกสารที่นำมาประกอบการชี้แจงครั้งนี้เป็นกระดาษคำตอบของบุตรสาว
ผู้ร้องที่มีความผิดปกติดังกล่าว ผู้ร้องพยายามติดต่อขอฟังคำชี้แจงจากมหาวิทยาลัยฯ แล้ว แต่ไม่ได้รับคำ
ชี้แจง หรือคำอธิบายแต่อย่างใด

กรรมการ(นายมารคฯ) ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า กรณีที่นางสุมาลีฯ มาชี้แจงต่อคณะ
กรรมการนี้ เพราะเห็นว่ามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย หรือเห็นว่ามหาวิทยาลัยฯ ไม่
เปิดเผยข้อมูลตามความเป็นจริง

นางสุมาลีฯ ตอบว่าไม่ทราบเหมือนกันว่าการปฏิบัติของมหาวิทยาลัยฯ ดังกล่าวเป็น
ลักษณะใดตามที่กรรมการสอบถาม แต่เห็นว่าเป็นกรณีที่ปฏิบัติไม่ถูกต้องในเรื่องการสอบและการตรวจ
กระดาษคำตอบของบุตรสาวผู้ร้อง การที่มหาวิทยาลัยฯ ปฏิบัติในการคัดเลือกรับนักเรียนดังกล่าวไม่เป็นไป
ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และขณะนี้ได้ดำเนินการใช้สิทธิที่คณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ การที่มหาวิทยาลัย
ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยในลักษณะที่สามารถเข้าใจได้นี้ ทำให้ยังไม่สามารถนำไปเป็น
ข้อเท็จจริงประกอบในการใช้สิทธิได้

เลขานุการ ได้กล่าวสรุปว่านางสุมาลีฯ ได้มีหนังสือร้องกรณีดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 19
เมษายน 2542 ว่ามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เปิดเผยข้อมูลในลักษณะที่ไม่สามารถเข้าใจได้

ประธาน ได้กล่าวสอบถามกรรมการท่านอื่นๆ ว่า มีข้อสงสัยที่จะสอบถามเพิ่มเติมอีกหรือไม่
เมื่อไม่มีได้กล่าวขอบคุณนางสุมาลีฯ และจะแจ้งผลการสอบถามกลับมหาวิทยาลัยฯ ให้ทราบต่อไป

นอกจากนี้ก่อนที่จะให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และคณะเข้ามาชี้แจงข้อเท็จจริง
ได้สอบถามกรรมการท่านอื่นๆ มีสิ่งใดที่กรรมการจะหาข้อสรุปเพิ่มเติมอีกหรือไม่

กรรมการ(นายมารคฯ) สอบถามว่า ในเรื่องที่นางสุมาลีฯ มาชี้แจงนี้ คณะกรรมการ-
วินิจัยฯ ได้รับฟังมาก่อนแล้วหรือไม่ หรือเป็นประเด็นเพิ่มเติมในภายหลังกรรมการวินิจัยฯ ไปแล้ว และ
กรรมการวินิจัยฯ ได้ออกสารที่มาประกอบการชี้แจงนี้ด้วยหรือไม่

เลขานุการ(นายสุรสีห์ฯ) ชี้แจงว่าเป็นประเด็นเพิ่มเติมภายหลัง ซึ่งเป็นรายละเอียดหลัง
จากที่ได้มีคำวินิจฉัยไปแล้ว ซึ่งเมื่อเปิดเผยแล้วไม่เข้าใจจึงมีการนำเอกสารมาประกอบคำชี้แจงดังกล่าวนี้
ส่วนขณะที่กรรมการวินิจัยฯ พิจารณานั้น ยังไม่ได้มาปฏิบัติหน้าที่จึงไม่ทราบว่า กรรมการวินิจัยฯ ได้
ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้ หรือได้มีการนำข้อมูลนี้ประกอบการวินิจัยหรือไม่

ฝ่ายเลขานุการ(นางวนิดาฯ) ได้กล่าวเพิ่มเติมว่าในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจัยฯ
นั้น ในครั้งแรกยังไม่ได้มีการออกเสียงแสดงความเห็นกันทั้งหมด กล่าวคือ ท่านประธานไม่ได้ออกเสียงด้วย
ผลที่ออกมาให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีสิทธิใช้ดุลพินิจในการเปิดหรือไม่เปิดเผยข้อมูลก็ได้ แต่เมื่อแจ้ง
ไปยังนางสุมาลีฯ ให้ทราบถึงมติที่ประชุมดังกล่าว โดยยังไม่ได้มีการทำเป็นคำวินิจฉัยที่มีการลงนามของ
คณะกรรมการวินิจัยฯ นางสุมาลีฯ ได้ทำหนังสือโต้แย้งมาว่าไม่เห็นพ้องกับมติดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่า
ข้อกฎหมายที่อ้างไม่ตรงกับความจริง คณะกรรมการวินิจัยฯ ได้พิจารณาข้อโต้แย้งของนางสุมาลีฯ แล้ว
เห็นว่าเนื่องจากในขณะนั้นยังไม่มีระเบียบวิธีการพิจารณาฯ จึงได้ใช้ระเบียบวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
ซึ่งสามารถนำเรื่องมาวินิจฉัยใหม่ได้ ในการพิจารณาวินิจัยครั้งหลังนี้ได้มีการถกเถียงในประเด็นเรื่องข้อ
มูลที่ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารของราชการ ในที่สุดเสียงข้างมากสรุปได้ว่า
เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะฉะนั้นเมื่อกฎหมายมีหลักการให้เปิดเผยจึงได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยดัง
กล่าว

ประธาน สอบถามว่าในการพิจารณานั้น กรรมการวินิจัยฯ ได้มีข้อมูลจากมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์มาพิจารณาประกอบหรือไม่

ฝ่ายเลขานุการ(นางวนิดาฯ) มีการขอข้อมูลจากมหาวิทยาลัยฯ มาประกอบการพิจารณา
แต่เนื่องจากข้อมูลเอกสารมีจำนวนมาก จึงไม่ได้มอบให้กรรมการวินิจัยฯ พิจารณาทั้งหมด คงคัดไป
พิจารณาในบางส่วนของที่สำคัญซึ่งสามารถดูได้ว่ากระดาษาคำตอบกับบัญชีคะแนนเป็นอย่างไร ซึ่งเมื่อกรรมการ
วินิจัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ และมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยตามคำร้องขอ

กรรมการ(นายมารคฯ) กล่าวถึงประเด็นที่มีการร้องทุกข์ของนางสุมาลีฯ ที่คณะกรรมการ
กฤษฎีกาในเรื่องการดำเนินการไม่ชอบของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในการสอบคัดเลือกดังกล่าว ซึ่งไม่ใช่
ประเด็นพิจารณาในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ซึ่งควรพิจารณาเฉพาะในประเด็นการเปิดเผยข้อมูล
ตามคำวินิจฉัยว่าเปิดเผยครบถ้วนหรือไม่ หากมีการเปิดเผยครบถ้วนแล้วก็เสร็จสิ้นตามกระบวนการเปิดเผย
แล้ว

ประธาน กล่าวเพิ่มเติมว่า หากเปิดเผยแล้วข้อมูลนั้นจริงหรือไม่ อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการฯ หรือไม่

กรรมการ(นายมารคฯ) กล่าวว่า หากการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่เป็นจริง เท่ากับเป็นการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ต้องสอดส่องดูแลให้ปฏิบัติอย่างถูกต้องต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ในประเด็นที่นางสุมาลีฯ ชี้แจงนี้คณะกรรมการฯ รับฟังไว้แล้ว เมื่อทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มาชี้แจงข้อเท็จจริง ขอให้สอบถามประเด็นที่สงสัยนี้กันต่อไปด้วย

กรรมการ(นางบัญญัติฯ) กล่าวว่าจากการพิจารณาเอกสารประกอบที่นางสุมาลีฯ นำมาชี้แจงแล้วเห็นว่าการเปิดเผยของมหาวิทยาลัยฯ ไม่ได้ทำในลักษณะที่เข้าใจได้ น่าจะเปิดเผยให้ชัดเจนโดยระบุรหัส ชื่อ หมายเลข และคะแนน รวมทั้งประกาศข้อสอบทั้งหลายมาเปรียบเทียบกันได้เลย

กรรมการ(นายเรืองฯ) มีความเห็นเช่นเดียวกับกรรมการท่านอื่น คือเห็นว่ามหาวิทยาลัยฯ ไม่ได้เปิดเผยในลักษณะที่เข้าใจได้

ประธาน กล่าวสอบถามกรรมการท่านอื่นมีความเห็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่ เมื่อไม่มีได้เชิญให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และคณะมาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรรมการ

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์(นายธีระฯ) ได้กล่าวแนะนำตัวพร้อมคณะแก่คณะกรรมการฯ และได้อธิบายถึงที่มาและแนวความคิดในการจัดตั้งโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตลอดจนอธิบายถึงหลักเกณฑ์ในการรับนักเรียนภายนอกจำนวน 120 คนต่อปีการศึกษา โดยรับจากนักเรียนภายนอกทั่วไปประมาณ 80 คน โดยแบ่งตามเกณฑ์อายุจาก 5 ปีครึ่ง - 6 ปีครึ่ง โดยแบ่งเป็นช่วงละ 3 เดือน ส่วนอีกประมาณ 40 คนที่เหลือรับจากผู้ที่มิพื่อน้องกำลังศึกษาอยู่ส่วนหนึ่ง ผู้มีพระคุณในการก่อตั้งมหาวิทยาลัยส่วนหนึ่ง และผู้ที่มีคุณูปการกับมหาวิทยาลัย กับประเทศชาติ หรือกับโรงเรียนอีกส่วนหนึ่ง

ประธาน กล่าวสรุปว่าคณะกรรมการฯ ไม่มีข้อสงสัยในเกณฑ์การรับนักเรียนของโรงเรียนสาธิตฯ ที่ผ่านมานี้เนื่องจากเป็นการดำเนินการภายในและมีการประกาศให้ทราบก่อนการสอบ แต่เมื่อมีกฎหมายข้อมูลข่าวสารประกาศใช้บังคับแล้วหน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการดำเนินการให้ประชาชนทราบเมื่อมีการขอข้อมูลดังกล่าว

กรรมการ(นายมารคฯ) ได้สอบถาม เรื่องเกณฑ์การคัดเลือกที่มีการแบ่งกลุ่ม โดยแบ่งเป็นกลุ่ม 80 คนและกลุ่ม 40 คนนี้ ได้มีการจัดกลุ่มดังกล่าวนี้ก่อนการสอบอย่างไร หรือไม่

นายธีระฯ กล่าวว่า การจัดกลุ่มตามเกณฑ์ดังกล่าวนี้ ได้มีการจัดไว้ล่วงหน้าก่อนการสอบแล้วโดยฝ่ายวิชาการเป็นผู้จัดหลักเกณฑ์ดังกล่าว

กรรมการ(นายมารคฯ) กล่าวว่า เมื่อมีคำวินิจฉัยของกรรมกรวินิจฉัยฯ แล้ว มหาวิทยาลัยได้เปิดเผยข้อมูลการสอบทั้งหมด รวมถึงกระดาษที่เจ้าหน้าที่ระบายด้วยดินสอคำเพื่อตรวจด้วยคอมพิวเตอร์ด้วยหรือไม่

นางเกื้อกูล (อญ.ร.ร.สาธิตฯ) ชี้แจงว่าเมื่อมีคำวินิจฉัยดังกล่าว มหาวิทยาลัยได้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้ทั้งหมด ซึ่งจริงๆแล้วมหาวิทยาลัยฯ เห็นว่ากระดาษคำตอบด้วยคอมพิวเตอร์นี้ไม่ใช่เป็นกระดาษที่นักเรียนทำเองซึ่งไม่น่าจะต้องเปิดเผย แต่ทางมหาวิทยาลัยฯ ได้เปิดเผยให้ทั้งหมดโดยนำข้อสอบให้ ๒ ชุด กระดาษคำถาม กระดาษคำตอบคอมพิวเตอร์ และได้จัดทำพร้อมกับรายชื่อนักเรียนที่ได้นำไปพิมพ์คะแนน ตลอดจนมอบให้ใหม่ว่า นักเรียนแต่ละคนได้ลำดับเลขที่นี้ได้คะแนนเท่าไร เป็นสิ่งที่มีมหาวิทยาลัยฯ ให้คู่ทั้งหมด

ผู้แทน ก.พ.(นายชูพงศ์) กล่าวว่าคงมีความเข้าใจผิดในสาระสำคัญของเกณฑ์การประเมินเด็กเพื่อเข้าเรียน ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ทางโรงเรียนเปิด เป็นการวินิจฉัยในแบบลักษณะปกติของการสอบทั่วไป เท่าที่ฟังมหาวิทยาลัยฯ อธิบายได้มีการกำหนดเกณฑ์จัดแบ่งกลุ่มนักเรียน ซึ่งต้องมีความชัดเจนและแจ้งให้ทราบทั่วกันไว้ก่อนการสอบ เมื่อมีการประกาศผลสอบแล้วนักเรียนสามารถตรวจสอบได้ว่าอยู่ในกลุ่มหลักเกณฑ์ใด สอบได้หรือไม่ได้เพราะอะไร เพราะฉะนั้นเมื่อโรงเรียนสาธิตฯ ได้ทำเกณฑ์ดังกล่าวนี้แล้วมีหลักเกณฑ์อะไรกำหนดไว้ชัดเจน ก็สามารถนำสิ่งที่นักเรียนได้ทดสอบไปนี้เทียบให้เห็นกัน โดยเทียบกับเด็กที่เข้าได้ โดยเฉพาะกรณีบุตรสาวของนางสุมาลีฯ ว่าเข้าไม่ได้เพราะอะไร คิดว่าน่าจะสร้างความเข้าใจร่วมกันได้

กรรมการ(นายมารค) สอบถามในประเด็นข้อสอบที่นักเรียนทำสอบทุกคนนั้นเหมือนกันหรือเป็นชุดแบบเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

ดร.ธีระฯ กล่าวชี้แจงว่า วิธีการที่ตรวจกระดาษข้อสอบแล้วไปจัดทำลงในกระดาษคำตอบนี้ ได้จัดทำเหมือนกันทุกคน และจากการตรวจสอบปรากฏว่าจะแนบสอบของบุตรสาวนางสุมาลีฯ ต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำของผู้ที่สอบเข้าได้ 1 คะแนน ในเรื่องการเปิดเผยต่อสาธารณชนนี้ มหาวิทยาลัยฯ ก็พิจารณาสิ่งที่สมควรเปิดเผยหรือไม่อยู่แล้ว เนื่องจากบางสิ่งบางอย่างเปิดเผยแล้วจะเกิดความเสียหายขึ้นก็จะไม่เปิดเผย

ประธาน กล่าวสรุปว่ามหาวิทยาลัยฯ ไม่ขัดข้องในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอยู่แล้ว แต่จากการสอบถามทราบว่ามีมหาวิทยาลัยฯ ไม่ทราบขั้นตอน วิธีการในการเปิดเผยดังกล่าวว่าต้องทำอะไรบ้าง ดังนั้นขออนุญาต ณ ที่นี้โดยคณะกรรมการจะตั้งกรรมการ 3 ท่านเพื่อไปช่วยเหลือให้คำแนะนำในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยฯ ในกรณีที่มีเรื่องร้องเรียนนี้โดยมอบหมายให้นายชูพงศ์ เสวตจินดา เป็นหัวหน้าคณะทำงานนี้ เนื่องจากทำงานที่ ก.พ.ซึ่งถือเป็นคนกลางและมีความชำนาญในเรื่องการจัดสอบต่างๆ ส่วนอีก 2 คนมอบหมายให้นายมารค ตามไท และนายเรือง สุขสวัสดิ์ ซึ่งเป็นนักวิชาการและคนกลางที่ไม่เกี่ยวข้องกับใดๆ ในกรณีนี้ร่วมในการดำเนินการดังกล่าว การไปช่วยทางมหาวิทยาลัยฯ นี้เท่ากับเป็นการช่วยเหลือด้วยเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน โดยคณะทำงานดังกล่าวไปแนะนำให้มหาวิทยาลัยฯ ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยว่าแค่ไหน เพียงใดให้สามารถรับรู้และเข้าใจได้ โดยไม่สงสัยอีกว่าจะมีการปิดบังซ่อนเร้นข้อมูลใดๆ อีกด้วยโดยพิจารณาดำเนินการตามหนังสือประธานฯ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2542 ด้วย นอกจากนี้ในประเด็นที่นางสุมาลีฯ บอกว่าจะแนบที่เปิดเผย 68 คะแนนนั้น ไม่ใช่เป็นของบุตรสาวเพราะกระดาษคำตอบบรรยายดินสอคำไม่ถูกต้อง เป็นแบบ 5 ตัวเลือกก่อนนั้นก็ให้ไปพิจารณาตรวจสอบในส่วนนี้ด้วย

นายธีระฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ ที่ช่วยเหลือในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูล โดยตั้งคณะทำงานมาดังกล่าว และได้ชี้แจงว่าในเรื่องกระดาษคำตอบของบุตรสาวนางสุมาลีฯ ดังกล่าวนั้นเป็นความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ ซึ่งคณะทำงานที่จะมาตรวจสอบคงจะได้พบเห็นข้อผิดพลาดและคงสามารถช่วยอธิบายแทนมหาวิทยาลัยฯ ได้ดีกว่า

ผู้แทน สมช.(น.ส.วริมาฯ) สอบถามกรณีหลักเกณฑ์การรับนักเรียนที่แบ่งเป็นกลุ่มต่างๆ นี้มหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งให้ทราบทั่วไปหรือไม่

นายธีระฯ ชี้แจงว่าตั้งแต่ปีการศึกษา 2542 นี้เป็นต้นไป มหาวิทยาลัยฯ ได้ประกาศเกณฑ์การรับนักเรียนตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวนี้แล้ว ส่วนปีก่อนหน้านี้ได้ปฏิบัติโดยไม่ได้มีการแจ้งให้ทราบมาแต่อย่างใด

ผู้แทน มท.(นายจตุรฯ) กล่าวถึงการดำเนินการของคณะกรรมการฯ นั้นต้องไม่ดำเนินการนอกเหนือจากคำวินิจฉัย และต้องระมัดระวังในกรณีของมหาวิทยาลัยนี้ด้วย เพราะกำลังมีเรื่องร้องทุกข์อยู่ในกรรมการรับเรื่องราวร้องทุกข์ของคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งมีกฎหมายอีกฉบับหนึ่งกำลังดำเนินการ และคำวินิจฉัยหรือคำแนะนำก็คงจะเป็นหลักฐานสำคัญประกอบการชี้แจงของมหาวิทยาลัยฯ ต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วย

ประธาน กล่าวสรุปในเรื่องสั่งการตั้งคณะทำงานไปช่วยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เปิดเผยข้อมูลตามคำวินิจฉัยโดยมอบหมายให้นายชูพงศ์ เสวตจินดา เป็นหัวหน้าคณะทำงาน นายมารค ตามไท และนายเรือง สุขสวัสดิ์ เป็นคณะทำงาน เมื่อได้ผลดำเนินการอย่างใดแล้วให้แจ้งคณะกรรมการฯ ทราบต่อไป ในส่วนของการแถลงข่าวเรื่องนี้ประธานจะเป็นผู้แถลงข่าวเอง และกล่าวขอบคุณอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และคณะที่มาให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ประธานสรุปสั่งการ

เรื่องที่ 2 การขอขยายระยะเวลาดำเนินการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ

เลขานุการได้สรุปในเรื่องขอขยายระยะเวลาดำเนินการของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จำนวน 14 เรื่องตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ ในการอนุมัติการขยายเวลาดังกล่าวตามมาตรา 13 วรรคสองแห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

ประธาน เรื่องที่ขอขยายเวลาตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอมานี้เห็นว่าควรอนุมัติตามเสนอเนื่องจากเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ ในการขยายเวลาดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตว่าเรื่องที่ขอขยายเวลาแทบทุกเรื่องแสดงเหตุผลว่าอยู่ระหว่างการรอเอกสารจากหน่วยงาน เพื่อประกอบในการพิจารณาของคณะกรรมการทั้งต้น หากจะเริ่มนับระยะเวลาเมื่อเอกสารพร้อมในการพิจารณาแล้วจะเป็นไปได้หรือไม่

กรรมการ(นายมารคฯ) หากรอให้เอกสารพร้อมจึงเริ่มนับเวลานั้น จะเป็นเรื่องไม่สมควร เพราะการรอเอกสารที่หน่วยงานของรัฐยังไม่ส่งมาให้โดยยังไม่เริ่มนับเวลา จะทำให้การทำงานยิ่งล่าช้าออกไปอีก ควรหาวิธีการอื่นในการปฏิบัติที่รัดกุมกว่านี้ และขอตั้งเป็นข้อสังเกตการที่หน่วยงานของรัฐซึ่งมีเอกสารที่ขออยู่แล้ว เหตุใดจึงส่งเอกสารล่าช้า หรือไม่ส่งเอกสารภายในกำหนดเวลาด้วย

ผู้แทน มท. เรื่องการขอเอกสารจากหน่วยงานของรัฐนี้ เป็นเอกสารที่หน่วยงานมีอยู่แล้ว ควรกำหนดให้หน่วยงานต้องส่งเอกสารภายใน 15 วัน เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาไปเลย

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี(ปนร.) กล่าวว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ หน่วยงานของรัฐ ไม่ส่งเอกสารมาเพื่อประกอบการพิจารณาภายในกำหนด ทำให้การพิจารณาล่าช้าออกไป ขอให้ฝ่ายเลขานุการไปศึกษาในเรื่องคำวินิจฉัยของศาลฎีกาและคณะกรรมการกฤษฎีกาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้

เลขานุการ(นายสุรสีห์ฯ) กล่าวว่ามีความพิพาทศาลฎีกาเกี่ยวกับกรณีที่มีการปฏิบัติล่วงเลยเวลาที่กฎหมายกำหนด ไม่ได้ถือว่าเป็นความผิด เพราะในบางกรณีศาลพิจารณาในเรื่องของเจตนาที่ไม่มีเจตนาทำให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย

ผู้แทน มท. กล่าวว่าเรื่องนี้พิจารณาได้ว่าไม่ได้มีการกระทำที่ผิดกฎหมาย เพียงแต่อาจปฏิบัติให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ ซึ่งเป็นคนละประเด็นกัน เพราะว่าไม่มีเจตนาในเรื่องของการไม่ปฏิบัติ แต่ก็ต้องพิจารณาในเรื่องของความเหมาะสมในหลายประการ ในเรื่องนี้ควรกำหนดเป็นมาตรการเพื่อช่วยให้การปฏิบัติเป็นไปตามกฎหมายต่อไป

ประธาน กล่าวว่าในเรื่องนี้มีความสำคัญซึ่งควรจัดไว้ในระเบียบวิธีพิจารณาฯ ซึ่งจะได้พิจารณากันในคราวหน้า สำหรับประเด็นเรื่องนี้ขอมอบให้ผู้แทน มท.(นายจาตุรฯ) เป็นเจ้าของเรื่องเพื่อพิจารณาในเรื่องนี้ต่อไป การขยายเวลานี้หากเกินกว่า 60 วันแล้วจะขยายอีกไม่ได้ เพราะกฎหมายไม่เปิดโอกาสให้ขยายเวลาได้อีก แต่ให้เร่งรัดในเรื่องการดำเนินการ ให้กำหนดการชี้แจงเหตุผล และชี้แจงกระบวนการในการพิจารณาไว้ด้วย ในส่วนของการขอขยายเวลาในขั้นนี้ก็จะต้องอนุมัติตามที่เสนอมา

มติที่ประชุม เห็นชอบและอนุมัติการขอขยายเวลาตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ 3 การดัดมนาร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ.

เลขานุการ ได้สรุปว่า เนื่องจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ส่งร่างเรื่องระเบียบฯ ว่าด้วยการรักษาความลับ ซึ่งปรับแก้ไขระเบียบฯ ว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ.2517 ที่เสนอโดยสภาความมั่นคงแห่งชาติให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณา เนื่องจากเกี่ยวข้องกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารด้วย สขร.จึงเสนอเรื่องดังกล่าวนี้ให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบซึ่งออกตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 พิจารณาร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ออกตามความในมาตรา 16 แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ซึ่งมีหลักการและสาระสำคัญที่เปลี่ยนแปลงจากระเบียบการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ.2517 หลายประการ จึงเห็นสมควรจัดให้มีการสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาปรับปรุงร่างระเบียบฯ ให้มีความเหมาะสมและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น จึงเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุมัติในหลักการดังกล่าว

ผู้แทน สมช. กล่าวว่าเรื่องนี้มีความละเอียดอ่อนและซับซ้อน ขอให้ สมช.ได้ไปหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สรภ., สขช., สสค. เพื่อศึกษาก่อนการพิจารณาในเรื่องนี้ต่อไป

ปนร. กล่าวว่าในเรื่องนี้เห็นควรให้คณะกรรมการฯ พิจารณาอนุมัติ รับเป็นหลักการไว้เพื่อจะได้ไม่เสียเวลาในการเตรียมการ เพราะต้องมีขั้นตอนในการปฏิบัติต่างๆ อยู่ ขณะนี้ที่ยังเป็นปัญหา

คิดเรื่องการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับเอกสาร ซึ่งมีอยู่ 2 ทาง คือในเรื่องระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการที่เกี่ยวกับเอกสารส่วนหนึ่ง และระเบียบการรักษาความปลอดภัยทั้ง 4 เรื่องซึ่งมีปัญหว่าควรนำมารวมที่เดียวกัน เฉพาะเรื่องเอกสาร และจะให้ความเชื่อมโยงกันอย่างไร ซึ่งโดยหลักการแล้วการสัมมนาจะเป็นประโยชน์กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย

ผู้แทน สมช. ได้สอบถามเกี่ยวกับวัตถุประสงค์และกำหนดเวลาในการสัมมนานี้

ปณร. กล่าวว่าการสัมมนาดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการกำหนดแนวทางและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการรักษาความลับหรือการรักษาความปลอดภัย เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับเอกสารของราชการ ซึ่งคงจัดขึ้นประมาณ 3 สัปดาห์นับจากนี้ไป ซึ่งจะต้องมีการจัดเตรียมเอกสารกันพอสมควร ในการนี้จะกำหนดโครงไว้ด้วยว่าผู้เข้าสัมมนาจะเป็นใครบ้าง รวมทั้งขั้นตอนอื่นๆ ซึ่งจะได้ประสานให้สภากาชาดแห่งประเทศไทย สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ร่วมในการสัมมนาด้วยซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างมาก

ประธาน ได้แจ้งถึงการประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2542 ซึ่งได้มีการยกเลิกมติ ครม. เกี่ยวกับการความลับของการประชุม ครม. 9 มติที่ใช้อยู่เดิม และได้ใช้มติ ครม. ใหม่ในเรื่องนี้ และในที่ประชุม ครม. ได้ทวงถามระเบียบฯ ที่กำลังจะจัดสัมมนานี้ ดังนั้นขอให้เร่งดำเนินการด้วย ในขั้นนี้เป็นการขออนุมัติหลักการในการจัดสัมมนาต่อไปก่อนของรายละเอียดมอบให้ท่านผู้ช่วยเลขาธิการประสานกับท่าน ปณร. ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบและอนุมัติหลักการการจัดสัมมนาตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ครั้งที่ 3/2542 เมื่อวันศุกร์ที่ 2 เมษายน 2542

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมคณะกรรมการครั้งที่ 3/2542 เมื่อวันศุกร์ที่ 2 เมษายน 2542 เสร็จแล้ว และได้แจ้งให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรองเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2542 โดยมีรายการขอแก้ไขเล็กน้อย ดังนี้

ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขอให้แก้ไข หน้า 6 บรรทัดที่ 2 “ขอความ

“ขอให้ นำออกจากวาระไปก่อน” แก้ไขเป็น “...ขอให้ นำไปพิจารณาเป็นวาระสุดท้าย” และ

หน้า 11 ย่อหน้าที่ 2 บรรทัดที่ 14-15 “ระเบียบสว สวัสดิการ...” แก้ไขเป็น “ระเบียบ สวัสดิการ”

ประธาน มีกรรมการท่านใดจะขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมอีกหรือไม่ เมื่อไม่มีถือว่าให้การรับรองรายงานการประชุมนี้

มติที่ประชุม ให้แก้ไขตามที่กรรมการเสนอให้แก้ไข และรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 3/2542 เมื่อวันศุกร์ที่ 2 เมษายน 2542

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

เลขานุการได้กล่าวสรุปเรื่องเพื่อทราบให้ที่ประชุมทราบดังนี้

เรื่องที่ 1 รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ

- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย มี 3 เรื่อง คือ

ก) เรื่องนายทวีป วลีพิทักษ์เดช อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการรถไฟแห่งประเทศไทย ตามคำวินิจฉัยที่ สค 5/2542 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2542

ข) เรื่องนายประเสริฐ แดงท่าไม้ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร ตามคำวินิจฉัยที่ สค 6/2542 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2542

ค) เรื่องนางสาววงศ์สุภัทร คงสวัสดิ์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตามคำวินิจฉัยที่ สค 7/2542 ลงวันที่ 23 เมษายน 2542

- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ มี 2 เรื่อง คือ

ก) เรื่องนางสาวจิตติมา ไฉแสงทวีธรรม อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ตามคำวินิจฉัยที่ สค 1/2542 ลงวันที่ 1 เมษายน 2542

ข) เรื่องนางกรรณิกา วิริยะกุล อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ ปรส. ตามคำวินิจฉัยที่ สค 2/2542 ลงวันที่ 28 เมษายน 2542

เรื่องที่ 2 รายงานการดำเนินการ ของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ (ตามคำสั่งคณะกรรมการฯ ที่ 2/2542 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2542) ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้

1) เรื่องนายวิฑูรย์ นัสสมบุรณ์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์นี้ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ดำเนินการ

2) เรื่องนายสมศักดิ์ โรจนสถาพรกิจ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอตาพระยา จังหวัดสระแก้ว ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์นี้ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ดำเนินการ

3) เรื่องนายสุวิจักขณ์ มงคลเสาวณี รับมอบอำนาจจากนางรสริน ฮามวงศ์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรสาคร ได้พิจารณาส่งเรื่องนี้ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ดำเนินการ

เรื่องที่ 3 ผู้ทรงคุณวุฒิขอลาออกจากการเป็นกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ด้วยรองศาสตราจารย์ อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2542 ขอลาออกจากการเป็นกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เนื่องจากติดภารกิจราชการอื่น ทำให้ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการฯ อยู่เนืองๆ ซึ่งจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่การดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ได้ จึงขอลาออกจากการเป็นกรรมการดังกล่าว

ประธาน กล่าวหาว่าเรื่องเพื่อทราบนี้มีเอกสารแจกให้ที่ประชุมทราบไว้ล่วงหน้าแล้ว ผู้ใดมีข้อสงสัยอย่างไรหรือไม่ หากไม่มีถือว่ารับทราบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอนี้ สำหรับเรื่องการลาออกของ รศ.อุบลรัตน์ฯ นี้ ท่านได้อุทิศตนช่วยเหลือในการทำงานของคณะกรรมการฯ อย่างเต็มที่มาโดยตลอด จึงขอขอบคุณในนามของคณะกรรมการฯ ในที่ประชุมนี้ และให้ฝ่ายเลขานุการทำหนังสือขอบคุณให้ประธาน ลงนามในนามของคณะกรรมการฯ ด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (เพิ่มเติม)

~~ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายจาตุร อภิชาติบุตร) ได้กล่าวรายงานการดำเนินงาน~~
~~ตามที่ได้รับมอบหมายในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 3/2542 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2542 ซึ่งปลัด-~~
กระทรวงมหาดไทยได้มอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้คือ ให้จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ (WORKSHOP)
แนวทางการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

นายจาตุรฯ กล่าวรายงานว่า ในการจัดประชุมนี้ได้รับมอบหมายให้สถาบันดำรงราชานุภาพ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยงานเจ้าของเรื่องการจัดเตรียมโครงการประชุม โดยมีแผนงานพร้อมร่างกำหนดการ และประมาณการค่าใช้จ่ายให้ สขร.เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการแล้ว ซึ่งคาดว่าจะใช้เวลาประมาณ 2 วันประมาณกลางเดือนมิถุนายน จัดขึ้นที่โรงแรมในกรุงเทพมหานคร จะมีผู้เข้าร่วมประชุมประมาณ 60 คน และประมาณการค่าใช้จ่ายไว้ 300.000 บาท โดยประเด็นเรื่องในการประชุมจะประกอบด้วยภาพรวมของการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ และปัญหาอุปสรรคข้อขัดข้องในการดำเนินการต่างๆ กระทรวงมหาดไทยจึงขอรับการสนับสนุนจากคณะกรรมการฯ ด้วย

ประธาน กล่าวหาว่าในเรื่องที่กระทรวงมหาดไทยรายงานพร้อมขอรับการสนับสนุนดังกล่าว คงไม่มีปัญหา เพราะดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายไป และขอให้เชิญกรรมการทุกท่านเข้าร่วมรับฟัง และมีส่วนร่วมในการประชุมเชิงปฏิบัติการนี้ โดยขอให้แจ้งตอบล่วงหน้าในการเข้าร่วมประชุมดังกล่าวด้วย

ป.นร. กล่าวถึงการสนับสนุนงบประมาณนั้น ขณะนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กำลังมีปัญหาการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมายวิธีการงบประมาณ ขอให้มีการประสานกันอีกทางหนึ่งก่อนว่าจะมีวิธีการอย่างไร มิฉะนั้นแล้วทางสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะทักท้วง เพราะยังไม่ได้ให้งบประมาณในลักษณะเงินอุดหนุน ดังนั้นจึงต้องเป็นการจัดโดยทางสำนักงานฯ ในลักษณะการดำเนินการร่วมกันเป็นเจ้าของเรื่อง และจัดในนามของคณะกรรมการฯ

นายอาจารย์ กล่าวว่าในเรื่องของงบประมาณต่างๆ นี้ ให้ทางสำนักงานฯ ตั้งเบิกในฐานะเป็นผู้จัดไปได้เลย กระทรวงมหาดไทยรับเป็นเพียงช่วยดำเนินการเท่านั้น

ประธาน กล่าวสรุปในการดำเนินการเรื่องการประชุมเชิงปฏิบัติการนี้เป็นการดำเนินการในนามของคณะกรรมการฯ โดยมีกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้ช่วยดำเนินการ สำหรับการประชุมครั้งนี้ขอให้ดำเนินการตามที่สั่งการไว้ในที่ประชุม

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ประธานกล่าวสรุป

ประธาน กล่าวปิดประชุม

เลิกประชุม เวลา 12.30 น.

.....

พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ จดรายงานการประชุม

~~.....~~