

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 3/2542
วันศุกร์ที่ 2 เมษายน 2542 เวลา 13.30 น.
ณ ห้องประชุม 301 ตึกบัญชาการ ชั้น 3 ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| 2. นางผาณิต นิตินันท์ประภาส
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 3. พลอากาศโทเกษม อินจัน
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| 4. นายณรงค์ ไกรสวัสดิ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| 5. นางสาวอรชา ธนากร
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 6. นายจาตุร อภิชาติบุตร
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 7. นายชูพงศ์ เสวตจินดา
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| 8. นางสาววิมา โพธิสมบัติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| 9. นางสาวภา ภูแก้ว
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| 10. นายสนิท ชมชาญ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| 11. นางอรรวรรณ ชยางกูร
แทนผู้อำนวยการสำนักงานปรมาณู | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| 12. นายชูชัย สุภาวรี | กรรมการ |
| นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | |
| 13. นายเรืพรชัย ฌ นกร | กรรมการ |
| ประธานกรรมการสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | |
| 14. รองศาสตราจารย์ ศรรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | |
| 15. นายเรือง สุขสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ประธานคณะกรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน | |
| 16. นายสุรสิทธิ์ โกศลนาวัน | เลขานุการ |
| ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|--------------|
| 1. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติดราชการ |
| 2. ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | ติดราชการ |
| 3. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติดราชการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปกรกิต | ไปต่างประเทศ |
| 5. นายชาญวิทย์ เกษตรศิริ | ติดราชการ |
| 6. รองศาสตราจารย์ อุบลรัตน์ ศิริชูวงศ์ | ติดราชการ |
| 7. นายमारค ตามไท | ติดราชการ |
| 8. นางบัญญัติ ทัศนียเวช | ติดภารกิจ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 1. พันเอกภาณุ วิจารณ์สุข | กระทรวงกลาโหม |
| 2. พันโทพงษ์ธร นิมมานพ | กรมพระธรรมนูญ |
| 3. นายสมมิตร ศิลป์ประเสริฐ | กระทรวงมหาดไทย |
| 4. นางสาวลัดดา หลั่งน้ำสังข์ | สำนักโฆษก |
| 5. นางกอบแก้ว อินจนา | สำนักงานรัฐมนตรีประจำ- |
| 6. นางปริญญ์ อึ้งประเสริฐ | สำนักนายกรัฐมนตรี |
| 7. นางสาวพิมพ์รพี ไพ พันธุ์วิชาติกุล | (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) |
| 8. นางสาวภัทราวรรณ คีวันย์ | |

และ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตาม
วาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานได้กล่าวถึงเรื่องการจัดเตรียมวาระการประชุมคณะกรรมการฯ ที่ผ่านมาสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) ได้จัดทำขึ้น รวมทั้งพิจารณาจัดวาระจัดเรื่องเข้าที่ประชุมโดยไม่ถูกต้อง เพราะผู้ที่จะมีมติวาระการประชุมคือ ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอให้นำไปแก้ไขปรับปรุงต่อไป

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันที่วันจันทร์ที่ 8 มีนาคม 2542

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันที่วันจันทร์ที่ 8 มีนาคม 2542 และเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว ปรากฏว่ามีผู้แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ขอแก้ไข หน้า 6 ย่อหน้าที่ 1 บรรทัดที่ 1 ข้อความ “ผู้แทน สมช.(นส.วริมา)” แก้ไขเป็น “ผู้แทน สขช.(นายสนิทา)” และ บรรทัดที่ 4-5 ข้อความ “..ความลับของราชการ..” แก้ไขเป็น “..ความลับของราชการ..”

มติที่ประชุม ให้แก้ไขตามที่กรรมการเสนอขอแก้ไข และรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันที่วันจันทร์ที่ 8 มีนาคม 2542

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

เรื่องที่ 1 เรื่องที่อยู่ในระหว่างดำเนินการในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ

เลขานุการได้รายงานเรื่องที่อยู่ในระหว่างพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ ซึ่งมี 5 เรื่อง ดังนี้

1) เรื่องอุทธรณ์ของนายหลา สังข์จันทร์ อดีตผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดสุโขทัย ซึ่งมีหนังสืออุทธรณ์กรณีขอตรวจและคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนที่ถูกให้ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านฯ จากจังหวัดสุโขทัย แต่ได้รับการปฏิเสธมิให้เปิดเผยข้อมูลฯ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาเรื่องนี้แล้วตั้งแต่วันที่ 17 มีนาคม 2542

2) เรื่องอุทธรณ์ของนางสาววงศสุภัทร์ คงสวัสดิ์ ซึ่งมีหนังสืออุทธรณ์กรณีขอสำเนาคำร้องที่ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการประกาศอัตราดอกเบี้ยสูงสุดภายใต้ประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทยและธนาคารพาณิชย์ขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่ได้รับการปฏิเสธมิให้เปิดเผยข้อมูลฯ จากศาลรัฐธรรมนูญคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้พิจารณาเรื่องนี้ตั้งแต่วันที่ 17 มีนาคม 2542

3) เรื่องอุทธรณ์ของนายสามารถ ภัทวิมล ซึ่งมีหนังสืออุทธรณ์ขอข้อมูลเอกสารเพื่อนำไปประกอบการอุทธรณ์กรณีถูกสั่งให้ออกจากราชการ แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลฯ จากจังหวัดชัยภูมิคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้พิจารณาเรื่องนี้ตั้งแต่วันที่ 17 มีนาคม 2542

4) เรื่องอุทธรณ์ของนายทรงศักดิ์ สิงหนาค ซึ่งได้แนบสื่ออุทธรณ์ขอข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับ จำนวนเงิน ผลประโยชน์ในปัจจุบันของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลและข้อมูลที่มีผู้เสนอขอให้ย้ายผู้ร้อง เพื่อให้ได้รับการ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้พิจารณา เรื่องนี้ตั้งแต่วันที่ 17 มีนาคม 2542

5) เรื่องอุทธรณ์ของนายกฤษฎา อรุณไชย ซึ่งมีหนังสืออุทธรณ์ขอทราบรายละเอียดการประชุม พิจารณาผู้มีประวัติคดีอาญาของผู้สอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี 2542 เฉพาะของผู้ร้อง เท่านั้น แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลฯ จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้พิจารณาเรื่องนี้ตั้งแต่วันที่ 17 มีนาคม 2542

นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีมติ แล้วแต่อยู่ระหว่างไต่ถามวินิจฉัยอีก 1 เรื่องคือ เรื่องอุทธรณ์ของนายทวีป วลีพิทักษ์เดช ซึ่งอุทธรณ์คำสั่งไม่ เปิดเผยข้อมูลที่ใช้เป็นหลักฐานในการลงโทษทางวินัยฯ จากการรถไฟแห่งประเทศไทย และมีเรื่องอุทธรณ์ ที่ต้องขยายเวลา เนื่องจากครบกำหนดความกฎหมายอีกจำนวน 15 เรื่อง ได้แก่

- 1) เรื่องของนางอุยฉิษฐ์ แฉ่มสุวรรณ - การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ขยายเวลาไม่เกิน 24 เม.ย. 2542
- 2) เรื่องของ น.ส.วงศ์สุภัทร์ คงสวัสดิ์ - ศาลรัฐธรรมนูญ ขยายเวลาไม่เกิน 14 เม.ย. 2542
- 3) เรื่องของนายสามารถ มัทริวงศ์ - กรมบัญชีกลาง ขยายเวลาไม่เกิน 19 เม.ย. 2542
- 4) เรื่องของนายทรงศักดิ์ สิงหนาค - สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ขยายเวลาไม่เกิน 24 เม.ย. 2542
- 5) เรื่องของนายกฤษฎา อรุณไชย - สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขยายเวลาไม่เกิน 4 พ.ค. 2542
- 6) เรื่องของนายกิตติวัฒน์ บุญยะผลานันท์ - กรุงเทพมหานคร ขยายเวลาไม่เกิน 16 มี.ค. 2542
- 7) เรื่องของนายประเสริฐ ศรีแก้ว - ขนส่งจังหวัดศรีสะเกษ ขยายเวลาไม่เกิน 10 เม.ย. 2542
- 8) เรื่องของนายเสนาะ สุขเจริญ - ป.ป.ป. ขยายเวลาไม่เกิน 11 เม.ย. 2542
- 9) เรื่องของนายบุญเอก มณีธรรม - สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ขยายเวลาไม่เกิน 11 เม.ย. 2542
- 10) เรื่องของนายพนา จันทวิโรจน์ - ป.ป.ป. ขยายเวลาไม่เกิน 18 เม.ย. 2542
- 11) เรื่องของ น.ส.มะลิ กูสันติสัมพันธ์ - กรมการศึกษานอกโรงเรียน ขยายเวลาไม่เกิน 24 เม.ย. 2542
- 12) เรื่องของ น.ส.วิจิร เป้าเหลืองทอง - สนง.พลังงานปรมาณูเพื่อสันติ ขยายเวลาไม่เกิน 1 พ.ค. 2542
- 13) เรื่องของนายวิเชียร สารมาส - กรมสามัญศึกษา ขยายเวลาไม่เกิน 3 พ.ค. 2542
- 14) เรื่องของนายประพันธ์ ห้าวทวี - จังหวัดอุบลราชธานี ขยายเวลาไม่เกิน 3 พ.ค. 2542
- 15) เรื่องของนายอดิศักดิ์ ลิ้มปฐุ่พัฒนากิจ - กระทรวงสาธารณสุข ขยายเวลาไม่เกิน 7 พ.ค. 2542

ประธาน ได้กล่าวถึงเรื่องที่อยู่ระหว่างการอุทธรณ์คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งต้องขอ ขยายเวลาว่า ไม่ควรเสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบ เพราะเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ ในการพิจารณาอนุมัติ การขยายเวลา ประธานจึงขอให้ที่ประชุมอนุมัติการขอขยายระยะเวลาในครั้งนี้ด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ และอนุมัติการขอขยายเวลาตามที่ฝ่ายเลขานุการรายงาน

เรื่องที่ ๒ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ

เลขานุการได้รายงานเรื่องที่มีคำวินิจฉัยเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน ๒ เรื่อง คือ

๑) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓/๒๕๔๒ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๒ เรื่องการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้านครหลวงเขตนนทบุรี (กรณีเอกสารคำขอใช้ไฟฟ้าและหลักฐานประกอบคำขอของบริษัท ดีเอ็มเอ็มดี เซอร์วิส จำกัด) ซึ่งนายสุชัย อุณหโชค ตัวแทนกลุ่มเรียกร้องความชอบธรรม กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่คอนเมือง ได้ยื่นอุทธรณ์ขอใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้พิจารณาวินิจฉัยแล้วมีคำวินิจฉัยให้การไฟฟ้านครหลวงเขตนนทบุรีเปิดเผยข้อมูลตามที่มีการอุทธรณ์ข้อดังกล่าว เพราะข้อมูลที่มีการร้องขอไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ แต่อย่างใด

๒) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ที่ สค ๔/๒๕๔๒ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๒ เรื่องการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน กรณีนายเกษมสุข อนุราช ถูกกล่าวหาว่าทุจริตค่าเช่าบ้าน จากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยนายทวี สวัสดิ์ชูแก้ว เป็นผู้อุทธรณ์ขอใช้สิทธิตามกฎหมายในการขอข้อมูลดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้พิจารณาเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวมิใช่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานฯ ตามที่มหาวิทยาลัยฯ อ้าง และไม่มีความคุ้มครองมิให้เปิดเผย จึงให้มหาวิทยาลัยฯ เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้ผู้ขอ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๓ รายงานการดำเนินการ ของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ด้านคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ โดยเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๒ มีผลการดำเนินการ จำนวน ๑ เรื่อง คือ เรื่องของนายปราโมทย์ กุลรัตน ห้วหน้าพรรคประชาสังคม มหาวิทยาลัยรามคำแหง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยรามคำแหง กรณีขอให้เปิดเผยบัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้งและผู้นำใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภานักศึกษาและองค์การนักศึกษาประจำปีการศึกษา ๒๕๔๒ แต่มหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เป็นเรื่องเอกสิทธิ์และการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคล จึงมีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้ส่งเรื่องอุทธรณ์นี้ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ เพื่อดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 4 แนวทางการประชาสัมพันธ์ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เรื่องนี้ประธานขอให้นำไปพิจารณาเป็นวาระสุดท้าย

เรื่องที่ 5 ผลการปฏิบัติตามแผนงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.)

เลขานุการได้รายงานการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปีเดือนมีนาคม 2542 ของ สขร. ให้ที่ประชุมทราบต่อเนื่องจากการประชุมครั้งก่อน กล่าวคือ ได้มีการดำเนินการจัดทำโครงการประชุมชี้แจงการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ค่อยๆ หักงัดขึ้น โดยได้จัดขึ้นเป็นรุ่นที่ 1 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2542 ณ จังหวัดเชียงราย มีผู้เข้าร่วมการประชุมรวมทั้งสิ้นจำนวน 280 คน ประกอบด้วยผู้บริหาร ดังนี้

1) นายกเทศมนตรี / เทศมนตรี และปลัดเทศบาล ในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง และจังหวัดแม่ฮ่องสอน

2) นายก อบจ. / ปลัด อบจ. / ประธานและปลัดสภาภิบาลทุกแห่ง / ประธาน อบต. ปลัด อบต. ทุกแห่งในจังหวัดเชียงราย

ผลการประชุมชี้แจงดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่วางไว้ทุกประการ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 6 ความคืบหน้าของการบรรยายเผยแพร่ความรู้ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เลขานุการได้รายงานผลการสนับสนุนทางด้านวิชาการและวิทยากร ให้แก่หน่วยงานของรัฐ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

1) ในปี พ.ศ. 2540-2541 ได้จัดอบรม รวมทั้งสนับสนุนวิทยากรไปให้ความรู้เกี่ยวกับ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จำนวน 25 หน่วยงาน เป็นจำนวน 43 ครั้ง มีผู้รับการอบรมจำนวน 5,082 คน

2) ในปี พ.ศ. 2542 ได้จัดการอบรมและสนับสนุนวิทยากรฯ รวมจำนวน 46 หน่วยงาน คิดเป็น 104 ครั้ง มีผู้รับการอบรมจำนวน 5,476 คน ซึ่งสามารถแยกเป็นผลการปฏิบัติเฉพาะเดือนมีนาคม 2542 จำนวน 21 หน่วยงาน จากการอบรมจำนวน 34 ครั้ง และมีผู้รับการอบรมจำนวน 2,765 คน

ประธาน กล่าวว่าเคยมีวิทยากรบางท่านรายงานให้ทราบว่าในการไปบรรยายให้ความรู้ นั้นไม่มีปัญหาอะไรเลย แต่เวลาเปิดให้ถามข้อสงสัยปรากฏว่าคำถามบางครั้งต้องใช้การวินิจฉัย ซึ่งไม่แน่ใจว่าวิทยากรที่ต่างคนต่างไปบรรยายนั้นจะตอบในแนวทางเดียวกันหรือไม่ ในส่วนนี้บรรดาวิทยากรทั้งหลายควรต้องหาแนวทางเดียวกันในการตอบข้อปัญหาต่างๆ ซึ่งควรจะมีการรวบรวมคำถาม-คำตอบที่ได้มาจากการไปเป็นวิทยากร การตอบข้อหารือ ข้อร้องเรียน ตลอดจนคำวินิจฉัยต่างๆ เพื่อเป็นคู่มือในการตอบ ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันต่อไป

กรรมการ(นพ.ชูชัยฯ) ได้กล่าวถึงกรณีที่ ผอ. สขร. ไปออกรายการโทรทัศน์ น่าจะถือเป็นผลการดำเนินงานในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้ด้วย และหากเป็นไปได้ในกรณีที่มีเวลาเหลือ

การณ์ เช่น การล่าทางสุภาลี - มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งเป็น Critical event อันจะนำไปสู่ความรู้และสร้าง
ความเข้าใจให้แก่สาธารณชนได้ในวงกว้าง หากได้สรุปถึงจำนวนการเผยแพร่เหตุการณ์ดังกล่าวผ่านทางสื่อ
สารมวลชนว่าเท่าจำนวนเท่าไร หรือกี่วัน ฯลฯ ก็น่าจะถือเป็นผลงานของสำนักงานได้ และพิจารณาได้ว่าเป็น
ผลงานที่อาจกระทบประสิทธิภาพด้วย

กรรมการ(อ.ธีรชัยฯ) ได้กล่าวถึงประเด็นการไปเป็นวิทยากรให้กับหน่วยงานต่างๆ นั้น
ได้มีการรวบรวมปัญหาคำถามต่างๆ อยู่หลายครั้ง เห็นควรให้มีการจัดสัมมนาพูดคุยกันในระหว่างวิทยากร
เพื่อสรุปออกมาเป็นคู่มือ เพื่อเป็นแนวทางเดียวกันตามที่ประธานได้กล่าวไว้ โดยเห็นว่าน่าจะเป็นเรื่องที่ควร
รับดำเนินการ เนื่องจากขณะนี้หน่วยงานต่างๆ สนใจในเชิงเนื้อหาของกฎหมายน้อยกว่าปัญหาในทางปฏิบัติ
ประธาน ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า ให้นำเรื่องที่หารือนี้ไปรวมพิจารณาในเรื่องอื่นๆ ตอนท้าย

มติประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 7 มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2542 เรื่องการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ.2540

ประธาน ได้กล่าวถึงการประชุมครั้งที่แล้วซึ่งได้แจ้งเรื่องการเสนอความเห็น ข้อเสนอแนะ
ให้คณะรัฐมนตรี เพื่อขอความเห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารตามที่
คณะกรรมการฯ เสนอไปนั้น คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้วซึ่งขอให้ฝ่ายเลขานุการสรุปให้ทราบด้วย
เลขานุการ ได้กล่าวสรุปถึงมาตรการที่ กรม.มมต.ให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2542
ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ 4 ประการ คือ

1) แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีอำนาจตามมาตรา 28 ซึ่งสอดคล้องดูแล
ปัญหาการปฏิบัติ และให้คำปรึกษาแนะนำ หรือพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนต่อเจ้าหน้าที่ หรือหน่วย
งานของรัฐแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ และหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด โดยให้เร่งรัดดำเนินการเป็น
กรณีด่วนที่สุด

2) แก่ สขร.ได้ประสานขอความร่วมมือในการขอเอกสาร หรือขอทราบข้อเท็จจริงประกอบการ
ดำเนินการเรื่องร้องเรียน หรืออุทธรณ์ ให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือกับ
สขร.ในการเร่งรัดจัดส่งเอกสาร หรือข้อเท็จจริงตามที่ได้รับการประสานขอความร่วมมือนั้น

3) แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้มีคำวินิจฉัยและแจ้งให้หน่วยงานของรัฐ
ทราบแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐที่ได้รับแจ้งถือปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยเคร่ง
ครัดภายใน 7 วัน นับแต่วันที่ได้รับความแจ้ง

4) หากหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการฯ
หรือการให้คำแนะนำร่วมกับ สขร. การปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ตามสาขาอื่นๆ หรือไม่สามารถดำเนินการได้ภายในกำหนดเวลา ให้แจ้งให้ สขร.ทราบโดยเร็ว หากปรากฏ
ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดไม่ปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการฯ หรือไม่ให้ความร่วมมือกับ สขร. หรือ

ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยไม่มีเหตุผลที่สมควร ให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการพิจารณาลงโทษทางวินัยทุกกรณี

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 8 แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศภาครัฐ ปี พ.ศ.2542-2543 ของ สขร.

ประธาน กล่าวเชิญให้ รศ.กรรชิต มาลัยวงศ์ เป็นผู้อธิบายแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศภาครัฐของ สขร. ปี พ.ศ. 2542-2543 ตามที่ NECTEC ได้นำเสนอมาให้ที่ประชุมทราบ

กรรมการ(รศ.กรรชิตฯ) กล่าวสรุปเกี่ยวกับแผนแม่บทดังกล่าวว่า การจัดทำแผนแม่บทนี้ สขร. ได้มอบหมายให้ NECTEC เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่ง NECTEC ได้มอบหมายให้ ดร.ชนม์ชนก วีระวรรณ เป็นผู้ดำเนินการวางแผนดังกล่าว โดยได้มีการสัมภาษณ์ สอบถามความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย อำนาจหน้าที่ ตลอดจนทุกเรื่องที่เกี่ยวข้อง แล้วนำมาพัฒนาจัดทำขึ้นเป็นแผนแม่บท ด้าน IT ของ สขร. ทั้งนี้ได้นำเอาวิสัยทัศน์ของ สขร. มาจัดตั้งเป็นวิสัยทัศน์ในการจัดทำระบบ IT ด้วย โดยได้เสนอเรื่องที่ต้องดำเนินการ ดังนี้

1) เรื่องความพร้อมในการใช้เทคโนโลยี ต้องศึกษาว่ากำลังพลมีความรู้ด้านไอซีที และการจัดฝึกอบรมโดยเสนอแนะหัวข้อที่จะเรียนรู้อีกต่อไป

2) เรื่องของข้อมูลว่ามีอะไรบ้างที่จะต้องจัดเก็บลงไว้ในระบบ IT โดยแยกเป็นด้าระบบงานต่างๆ ได้แก่ ระบบจัดการครุหรณข้อมูลข่าวสาร ระบบจัดเก็บหรือสืบค้นเอกสาร ข่าวสารแบบมัลติมีเดีย และ Web server ต่างๆ รวมไปถึงระบบบุคลากร ระบบพัสดุ ระบบงบประมาณ บัญชี งานสารบรรณ ระบบต่างๆ เหล่านี้ นำมาไว้เพื่อพัฒนาปรับปรุงเป็นเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งเครือข่ายของ สขร. ดังกล่าวจะต้องเชื่อมโยงกับเครือข่ายภายนอกได้ และใช้ World Wide Web เป็นเครื่องมือสำหรับสื่อสารข่าวสารต่างๆ ของ สขร.

3) การพัฒนาแนวความคิดในเรื่องการปรับปรุงคุณภาพของข้อมูล การวัดผลของการใช้ระบบ เกิดจัดทำแผนการจัดตั้งระบบขึ้นโดยในปี 2542 จะจัดทำระบบเครือข่ายภายในก่อนเป็นระบบ LAN พอปี 2543 จะขยายเครือข่ายภายในเป็นระบบบริการฐานข้อมูล DATABASE SERVER ซึ่งจะได้อ่างแผนไว้ให้

ในภาพรวมในการนำระบบ IT มาใช้ทั้งภายในและภายนอกนี้จะทำให้การทำงานมีความสะดวกขึ้นทั้งผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหาร ซึ่งระบบ INTERNET สามารถช่วยแก้ปัญหาในเรื่องการประชาสัมพันธ์ไปด้วย สำหรับงบประมาณตามโครงการในปี 2542 มีการจัดซื้อครุภัณฑ์ จัดระบบและพัฒนาเครือข่ายรวมประมาณ 1,000,000 บาท สำหรับปี 2543 ที่กำลังเสนออยู่รวมประมาณ 3,800,000 บาท ในแผนที่เสนอนี้ ดร.ชนม์ชนกฯ เป็นผู้จัดทำซึ่งลงจะเชิญมาอธิบายในรายละเอียดให้ที่ประชุมทราบในโอกาสต่อไป

ประธาน กล่าวว่าขณะนี้แต่ละกระทรวงมี CIO อยู่แล้วและจะมีแผนแม่บทของกระทรวงด้วย แผนที่เสนอมาดังกล่าวต้องไปเป็นส่วนหนึ่งของกรม ของกระทรวงต่อไป เท่าที่ได้พิจารณาในเรื่องนี้แล้วเห็นว่าแผน IT ของ สขร. นี้ยังไม่สมบูรณ์ มีข้อด้อยอีกข้ออยู่หลายแห่งดังนั้นจึงขอให้กรรมการทุกท่านกรุณานำไปศึกษา รวมทั้งโครงการที่ไม่ได้มาชี้แจงให้ไปศึกษาด้วย ขอให้ประธานกับ NECTEC เพื่อปรับปรุง

แก้ไขแผนดังกล่าวให้สมบูรณ์พร้อมด้วย และในการประชุมพิจารณาครั้งต่อไปขอให้เชิญ ดร.ชนม์ชนก มาเสนอแผนที่ปรับปรุงแล้วให้ที่ประชุมทราบด้วย

กรรมการ(รศ.กรรชิตฯ) กล่าวว่าจากการพิจารณาแผนแม่บท IT ของ สขร.ดังกล่าวนี้พบสิ่งที่ต้องแก้ไขหลายประการ รวมทั้งในการจัดทำแผนแม่บทนี้ต้องตั้งไว้ 3 ปี คือ 2542-2544 ไม่ใช่แค่ปี 2543 และในเรื่องการจะเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่นโดยใช้ผ่านทาง INTERNET ก็มีความจำเป็นที่ต้องดูแลในเรื่องการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องกล่าวถึงไว้ด้วย

ผู้แทน สขป. ได้ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับการวัดผลความสำเร็จของการดำเนินงานของ สขร. ซึ่งปรากฏตามแผนดังกล่าวนั้น เข้าใจว่ามีความคลาดเคลื่อนอยู่บ้าง เช่น การวัดผลโดยดูจากจำนวนการส่งข้อมูลฯ ตามมาตรา 7 มายัง สขร. ซึ่งในทางปฏิบัติการจัดส่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 7 ไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งหน่วยงานต่างๆ จะส่งตรงไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ไม่ได้ส่งให้ สขร. แต่อย่างใด ดังนั้น สขร. จะไม่ทราบว่าขณะนี้ก็มีหน่วยงานที่ปฏิบัติตามมาตรา 7 นี้แล้ว การจะวัดผลความสำเร็จจากการส่งข้อมูลดังกล่าวให้ สขร. ซึ่งระบุไว้ในแผนคงไม่ถูกต้อง เห็นว่าแผนดังกล่าวนี้คงต้องมีการปรับแก้ไขตามที่ประธานเสนอดังกล่าว

ประธาน กล่าวสรุปให้ รศ.กรรชิตฯ ประสานตรงกับ ดร.ชนม์ชนก ในการเสนอแนะปรับปรุงแผนแม่บทดังกล่าว ส่วนกรรมการท่านอื่นให้นำไปพิจารณาและเสนอข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเพื่อจะได้นำมาพิจารณาในภายหลังต่อไป นอกจากนี้ในเรื่องเกี่ยวกับการเชื่อมโยงเครือข่ายกับ INTERNET นั้นทำอย่างไรจึงจะเชื่อมโยงให้เป็นระบบเดียวกัน สขร.ควรนำไปพิจารณาเพื่อเสนอที่ประชุมต่อไป ขณะนี้ในทำเนียบรัฐบาลก็ได้มีการประสานข้อมูลเชื่อมโยงกันอยู่ระหว่างสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีกับสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยใช้ SERVER ร่วมกัน หากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะมาร่วมใช้ด้วยก็จะทำให้เป็นการใช้ที่คุ้มค่าและได้ประโยชน์ร่วมกัน จึงขอให้ประธาน ดร.ชนม์ชนก พิจารณาดำเนินการเรื่องนี้ด้วย เพราะจะทำให้ลดค่าใช้จ่ายบางส่วนลงได้และจะทำให้ สขร. เป็นจุดรวมหรือหน่วยงานกลางของหน่วยงานอื่นๆ จึงขอฝากเรื่องนี้เพื่อจัดทำแผนรวมทั้งระบบดังกล่าวต่อไปด้วย

ที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 4 วาระเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 การสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพิจารณา ร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วย อำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและองค์คณะ ในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ....

เลขาธิการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2542 สขร. ได้จัดประชุมสัมมนาฯ ขึ้นที่ โรงแรมปรีณิชาเลซ โดยมีกรรมการ และกรรมการวินิจฉัยฯ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิไปร่วมประชุมสัมมนาด้วย กล่าวและได้ให้ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นที่แลกเปลี่ยนกันหลายประการ ซึ่งคณะทำงานได้จัดทำสรุป

ประเด็นที่อภิปรายและข้อสังเกตประกอบว่าระเบียบดังกล่าวมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาว่าจะเสนอร่างระเบียบฯ ที่มีการพิจารณาในการประชุมส่วนงานนี้ แจ้งให้คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาประกอบการพิจารณาออกร่าง หรือจะมอบหมายให้คณะทำงานออกร่างที่สมบูรณ์ต่อไป

ประธาน เรื่องนี้คณะกรรมการยังไม่ขอพิจารณา เนื่องจากการประชุมส่วนงานดังกล่าวยังมีข้อคิดเห็นแตกต่างกันอยู่ และมีข้อสังเกตหลายประการซึ่งต้องกลับไปพิจารณาด้วย จึงขอมอบให้คณะทำงานเป็นทีมเลขานุการไปช่วยคณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา แล้วให้ท่านรองชัยวัฒน์ฯ ช่วยพิจารณาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่งก่อน คณะกรรมการฯ จะพิจารณาเฉพาะเรื่องที่ยังตกลงกันไม่ได้จริงๆ เท่านั้น

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบฝ่ายเลขานุการรับไปดำเนินการต่อไป

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (เพิ่มเติม)

เรื่องที่ 1 ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีค่ารับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการกล่าวว่า เรื่องประกาศคณะกรรมการฯ เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมนี้เป็นเรื่องต่อเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว (การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2542) ซึ่งได้มีการปรับแก้ไขร่างประกาศฯ ที่คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา เสนอไว้ ครั้งนี้ฝ่ายเลขานุการได้ปรับแก้ไขร่างและเสนอที่ประชุมพิจารณา เพื่อเสนอให้ประธานลงนามประกาศใช้ต่อไป นอกจากนี้ รศ.ดร.จิตฯ ได้ส่งข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องอัตราค่าถ่ายเอกสารจากหน่วยงานต่างๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาว่าจะเป็นราคามาตรฐานได้หรือไม่

กรรมการ(รศ.ดร.จิตฯ) กล่าวว่า จากการประชุมครั้งที่แล้วซึ่งประธานได้มอบหมายให้ไปตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาเกี่ยวกับเรื่องอัตราค่าธรรมเนียมในการจัดทำเอกสาร ขอสำเนาเอกสารดังกล่าวนี้ ได้ให้เจ้าหน้าที่ไปรวบรวมค่าธรรมเนียมที่หน่วยงานต่างๆ จัดเก็บในการบริการด้านนี้ซึ่งพบว่าการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในอัตราที่แตกต่างกันออกไป ในชั้นนี้เห็นว่าร่างประกาศฯ ที่ฝ่ายเลขานุการได้ไปปรับแก้ไขมานี้จะช่วยแก้ปัญหาให้กับหน่วยงานต่างๆ ในเรื่องนี้ได้มาก

กรรมการ(นายเรืองฯ) กล่าวว่า ร่างประกาศการเรียกค่าธรรมเนียมฯ นี้จะสามารถแก้ปัญหาในทางปฏิบัติได้อย่างมาก ในข้อ 1 ครอบคลุมการปฏิบัติไปประมาณ 80-90 % แล้ว ส่วนข้อ 2 ในร่างประกาศฯ ก็ลุ่มไปกว่า 90 % เพราะเป็นข้อยกเว้นของข้อ 1 ในการที่หน่วยงานของรัฐจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเกินกว่าที่ประกาศของคณะกรรมการฯ ก็ทำได้หากไม่เกินต้นทุนที่แท้จริง ซึ่งเป็นการให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ ในส่วนนี้ไว้แล้วด้วย

กรรมการ(อ.เชิรชัยฯ) กล่าวว่าในประเด็นพิจารณาเรื่องค่าธรรมเนียมนี้ ขอแยกให้ชัดเจนเป็น 2 กรณี กรณีแรกเป็นกรณีตามมาตรา 9 คือการจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารไว้แล้ว เมื่อประชาชนทั่วไปเข้ามาตรวจสอบแล้วต้องมีสิทธิที่จะขอสำเนา ซึ่งประกาศดังกล่าวสามารถให้กับกรณีนี้ได้เลย แต่อีกกรณีหนึ่งเป็น

[illegible]

ព័ត៌មានបន្ថែម៖

[illegible][illegible][illegible]

၇၂၀၆၂၄၈၂၄

២២ ២៣ ២៤ ២៥ ២៦ ២៧ ២៨ ២៩ ៣០ ៣១ ៣២ ៣៣ ៣៤ ៣៥ ៣៦ ៣៧ ៣៨ ៣៩ ៤០ ៤១ ៤២ ៤៣ ៤៤ ៤៥ ៤៦ ៤៧ ៤៨ ៤៩ ៥០ ៥១ ៥២ ៥៣ ៥៤ ៥៥ ៥៦ ៥៧ ៥៨ ៥៩ ៦០ ៦១ ៦២ ៦៣ ៦៤ ៦៥ ៦៦ ៦៧ ៦៨ ៦៩ ៧០ ៧១ ៧២ ៧៣ ៧៤ ៧៥ ៧៦ ៧៧ ៧៨ ៧៩ ៨០ ៨១ ៨២ ៨៣ ៨៤ ៨៥ ៨៦ ៨៧ ៨៨ ៨៩ ៩០ ៩១ ៩២ ៩៣ ៩៤ ៩៥ ៩៦ ៩៧ ៩៨ ៩៩ ១០០

แทน นาย IT ก็กล่าวกลับไปแล้วว่าสื่อมีการแก้ไข เมื่อจากถามไม่ชัดเจนด้านกฎหมาย และในบท
ปฏิบัติ สขร.เป็นหน่วยงานที่ต้องอยู่ภายใต้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งตามกฎหมายแล้วผู้ที่
อำนาจหน้าที่คือ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ดังนั้นการดำเนินการต่างๆ ของ สขร. ควรให้คณะกรรมการฯ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่มากมายเข้าไปช่วย เช่น การ
เป็นวิทยากรบรรยาย นอกจากนี้เรื่องงานประชุมซึ่งไม่ชำนาญกันเท่าที่ควร ขอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ซึ่งมีฝ่ายกฎหมายหรือฝ่ายอื่นที่จัดการประชุมมาเสนอแนะ เพื่อเตรียมงานให้เรียบร้อย อาจดูตัวอย่าง
ได้จากงานประชุมของคณะรัฐมนตรี นอกจากนี้สิ่งที่ยังขาดอยู่ของ สขร.คือ การบริหารจัดการสมัยใหม่
กรรมการหลายท่านโดยเฉพาะผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งเข้ามานี้เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้าน
ต่างๆ ซึ่งเข้าใจว่าหลังจากการปรับปรุงแก้ไขแล้ว กรรมการคงต้องเข้ามาช่วยรับผิดชอบในเรื่องต่างๆ เพื่อให้
เข้ามาใช้อำนาจในฐานะกรรมการเพิ่มขึ้น สำหรับเรื่องการประชาสัมพันธ์นั้นขณะนี้ได้ประสานกับคณะ
กรรมการประชาสัมพันธ์แห่งชาติชุดเล็ก ซึ่งท่านผู้ช่วยฯริมาฯ ร่วมอยู่ด้วยให้มาช่วยในด้านนี้ต่อไป

ผู้แทน สมช.(นส.วริมาฯ) กล่าวว่าในเรื่องการประชาสัมพันธ์นั้นจะมีการนำเงินฟื้นฟู
เศรษฐกิจ (เงินเยียวยาฯ) มาใช้ในการส่งเสริมกิจกรรมนี้ ทั้งในเรื่องของการจัดคนและการบริหารจัดการ
เพื่อช่วยให้ สขร.ก้าวหน้ายิ่งขึ้น

ผู้แทน มท.(นายจาตุรฯ) กล่าวว่า จากการประชุมครั้งที่แล้วได้เสนอเรื่องการไปชี้แจงการ
ปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ ซึ่งหน่วยงานต่างๆ ในสังกัดกระทรวงมหาดไทยมีหลายหน่วยงานที่มี
กฎหมายโดยเฉพาะหลายเรื่องที่ขัดกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร จึงเห็นว่าควรจัดทำ WORKSHOP ในเรื่อง
ดังกล่าวนี้เพื่อหาความชัดเจนในทางปฏิบัติต่อไป ในส่วนของ มท.ก็พร้อมให้ความร่วมมือกับ สขร.ในการ
ดำเนินการ

กรรมการ(อ.เธียรชัยฯ) ได้กล่าวถึงข้อแตกต่างในทางปฏิบัติที่สะท้อนให้เห็นในกฎหมาย
ตั้งแต่มาตรา 7 มาตรา 9 ซึ่งอาจพิจารณาว่าเป็นเรื่องของ Public Information ชัดเจน แต่พอพิจารณาถึงมาตรา
11 เป็นเรื่องประโยชน์ของแต่ละบุคคล แต่ในการดำเนินการกลับใช้ Concept แบบเดียวกัน ซึ่งน่าจะไม่ได้ถูก
ต้อง และอาจก่อให้เกิดผลเสียอย่างมากในระยะยาวได้อีกด้วย เช่น กรณีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เป็นต้น ซึ่งเหล่านี้ต้องพิจารณาโครงสร้างให้ดีซึ่งเคยเสนอที่ประชุมในเรื่องงานวิจัยที่ สขร. น่าจะไปทำดัง
กล่าว และส่วนในของมาตรา 9 ซึ่งต้องขยายผลเป็นมาตรการเชิงรุก ตัวอย่างเช่น เมื่อได้มีการกำหนดให้
สัญญาสัมปทานอยู่ในมาตรา 9 ดังนั้นเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งเป็นเรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจมาก
เช่นกันก็ควรจะจัดให้อยู่ในมาตรา 9 ด้วย เป็นต้น ซึ่งควรเป็นงานวิจัยในระยะเริ่มต้นของ สขร. ด้วย และใน
กรณีมาตรา 11 ที่ควรพิจารณาถึงเช่น เรื่องร้องเรียนของกรมสุลกากร ซึ่งเป็นการให้เนวิการเอกชนเป็นการ
เฉพาะ คณะกรรมการฯ ควรเข้าไปมีบทบาทเกี่ยวข้องกับข้อมูลมากน้อยเพียงใดหรือควรให้หน่วยงานเป็นอิสระ
ในการดำเนินการ เป็นต้น เป็นประเด็นที่ควรศึกษาให้ได้ความชัดเจนมากกว่าที่เป็นอยู่

ประธาน กล่าวถึงการดำเนินการของ สขร. ที่ให้ Vision ของรัฐบาลที่ว่า รัฐบาลรู้จะไป
ประชาชนต้องรู้เช่นนั้นด้วย" เป็นสิ่งไม่ถูกต้อง สขร.ในทางปฏิบัติคือดำเนินการอีกรูปแบบหนึ่งเป็น

รูปธรรมขึ้นมา เช่น การให้ประชาชนรู้กฎหมายให้มากที่สุด เป็นต้น ต้องกฎหมายเป็นหลักแล้วหาวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจนออกมา ในเรื่องการสัมมนาตามที่ผู้แทน มท.กล่าวมานั้นถือว่าเป็นเรื่องพิจารณาต่อเนื่อง โดยมอบหมายให้คุณจาตุรฯ (ผู้แทน มท.) เป็นหลักไปจัดดำเนินการดังกล่าว ในส่วนรายละเอียดจะประสานกันภายหลังโดยถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของงานประชาสัมพันธ์และให้ใช้งบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์

ผู้แทน สงป. กล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการฯ เคยพิจารณาเรื่องการจัดทำคู่มือสำหรับให้กับส่วนราชการเพื่อจะได้ทราบว่าควรปฏิบัติอย่างไร ซึ่งควรจัดทำเพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานต่างๆ เป็นหลักในการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ต่อไป

กรรมการ(นายเรืองฯ) กล่าวถึงเรื่องการจัดทำคู่มือสำหรับส่วนราชการดังกล่าวตามที่ผู้แทน สงป.กล่าวถึงนั้น หากสามารถได้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้ร่วมร่างกฎหมายนี้ เพื่อนำมาปรับในการสร้างคู่มือการปฏิบัติที่สมบูรณ์ก็จะเป็นประโยชน์ยิ่งขึ้น

เลขานุการ แจ้งว่าเรื่องนี้ได้จัดทำแล้ว อยู่ในระหว่างการจัดพิมพ์เพื่อเผยแพร่ต่อไป

ประธาน กล่าวถึงเรื่องการจัดทำคู่มือสำหรับกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้ แบ่งเป็น 3 ส่วนคือ ส่วนหนึ่งเป็นคู่มือสำหรับข้าราชการซึ่งต้องรู้อาจจะปฏิบัติอย่างไรบ้างกำลังพิมพ์จัดทำอยู่ ส่วนหนึ่งเป็นคู่มือประชาชนซึ่ง อ.กิตติศักดิ์ฯ จัดทำอยู่เกือบเสร็จแล้ว อีกส่วนหนึ่งได้ให้สถาบันพระปกเกล้าดำเนินการจัดทำ ซึ่งมีอีกเรื่องหนึ่งที่ได้ออบให้คุณจาตุรฯ รับเป็นแม่งานในเรื่องการจัดสัมมนาเรื่องที่มีปัญหาใน มท. โดยให้ทุกหน่วยงานที่ต้องบริการประชาชนเข้ามาร่วมกันให้ข้อคิดเห็น ในส่วนนี้กรรมการจากหน่วยงานอื่นอาจนำไปดำเนินการด้วยก็ได้

ผู้แทน สขช.(นายสนิทฯ) กล่าวว่าในส่วนของท่านเองได้รับแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ ในคณะกรรมการฯ ซึ่งได้เคยพิจารณาเรื่องหารือจากหลายหน่วยงานที่มีการสอบถามในประเด็นที่มีกฎหมายเฉพาะในการไม่ให้เปิดเผยข้อมูลฯ จึงเห็นว่าคณะกรรมการฯ โดยประธานน่าจะมีหนังสือถึงหน่วยงานของรัฐต่างๆ ในระดับกระทรวง กรมหรือส่วนราชการอื่นๆ ที่ฐานะสูงขึ้นไป รวมทั้งรัฐวิสาหกิจต่างๆ ให้มีการสำรวจกฎหมายที่ดูแลรับผิดชอบอยู่ว่ามีกฎหมายใดบ้างที่ได้ใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินที่มีบทบัญญัติห้ามส่วนราชการนั้นเปิดเผยความลับ เช่นเดียวกับที่ มท. ได้เสนอมาดังกล่าวแล้ว เพื่อว่าเมื่อคณะกรรมการฯ ได้ข้อมูลนี้แล้วจะได้พิจารณาถึงปัญหาอุปสรรคในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีเพียงใดจะได้ใช้เป็นฐานข้อมูลในการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปได้ด้วย ซึ่งคงรวมไปถึงเรื่องระเบียบการรักษาความลับของทางราชการด้วยในโอกาสต่อไป จึงขอเรียนเสนอในที่ประชุมไว้ด้วย

ประธาน ได้ให้ความเห็นชอบและให้ถือว่าเป็นมติในที่ประชุม เรื่องการสอบถามไปยังส่วนราชการต่างๆ ตามที่ผู้แทน สขช.เสนอดังกล่าว ขอให้ อ.เอียรชัยฯ ช่วยควบคุมดูแลในส่วนนี้ด้วย

กรรมการ(นพ.ชูชัยฯ) ได้กล่าวถึงผลกระทบทางสังคมที่เกิดจากการมีกฎหมายข้อมูลข่าวสาร อย่างกรณีของนางสุมาลี - มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งทำให้สังคมได้เห็นตัวอย่างของการใช้กฎหมายซึ่งผลกระทบไม่แต่เฉพาะในสถาบันการศึกษาเท่านั้น แต่มีผลกระทบโดยทั่วไปในวงกว้าง อาจทำให้อำนาจของทางราชการลดลงแล้วอำนาจของสาธารณชนเติบโตขึ้น ซึ่งนับเป็นเครื่องมืออันทรงประสิทธิภาพ

•

มากๆ ไปชี้แจง ในเรื่องเกี่ยวกับการตีความของหน่วยงานของรัฐนี้ หน่วยงานอาจตีความไปทางหนึ่ง ศาลอาจตีความไปอีกทางหนึ่งก็ได้ ต้องพิจารณาในฐานะเป็นคนละเรื่องกัน ถ้านำคำพิพากษามายกเลิกคำสั่งของฝ่ายบริหารจะกลายเป็นว่าฝ่ายตุลาการก้าวล้ำฝ่ายบริหาร ดังนั้นจึงขอให้พิจารณาเป็นเรื่องสำคัญในการส่งคนไปชี้แจงดังกล่าว

เรื่องที่มีการร้องไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น เข้าใจว่าเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ร้องไป ซึ่งทราบว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาจะไม่มีกรณีวินิจฉัยออกมา แต่จะเป็นการทำความเข้าใจกับทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยอาจมีการชี้ข้อบกพร่องในเรื่องต่างๆ ซึ่งอาจรวมถึงข้อบกพร่องในกระบวนการวินิจฉัยของกรมการด้วย ในเรื่องนี้ก็ขอแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับเรื่องของข้าราชการ ซึ่งในการพิจารณาคดีของศาลอาจพิจารณาแล้วตัดสินว่าไม่ผิด ซึ่งการที่ศาลตัดสินว่าไม่ผิดนี้มองได้หลายแบบ เช่นไม่ผิดเพราะหลักฐานไม่เพียงพอรับว่าได้ว่าผิด เป็นต้น ซึ่งบางเรื่องไม่ใช่ว่าเขาไม่ผิด เพียงแต่ไม่สามารถหาหลักฐานมาพิจารณาลงโทษได้ดังกล่าว แต่ในการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจมีคำวินิจฉัยว่าผิดก็ได้ เนื่องจากมีเงื่อนไขที่ส่อให้เห็น แต่ไม่สามารถนำสืบได้ชัดเจนได้ว่าผิดจริง อาจมีเงื่อนไขอื่นสอดแทรกอยู่ จึงเป็นเรื่องการพิจารณาถึงความเหมาะสมที่จะให้เป็นข้าราชการ หรือดำรงตำแหน่งในทางบริหารต่อไปหรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้น่าเป็นห่วงซึ่งขอให้กรรมการกฤษฎีกากลับมามองในประเด็นนี้ไว้ด้วย

ประธาน กล่าวสรุปในตอนท้ายขอให้กรรมการทุกท่านดำเนินการตามที่ได้สั่งการในที่ประชุมนี้ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุม เวลา 16.15 น.

.....

พ.ต.ท.วัชร วิเชียรสรรค์ จดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล ตรวจ