

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 2/2542
วันจันทร์ที่ 8 มีนาคม 2542 เวลา 13.30 น.
ณ ห้องประชุม 302 ตึกบัญชาการ ชั้น 3 ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 2. นายสดี ศรีบุญเรือง | กรรมการ |
| แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 3. พลอากาศโทเกษม อินจัน | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| 4. นายณรงค์ ไกรสวัสดิ์ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| 5. นายวีรพันธุ์ วัชรชาติย์ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |
| 6. นายจาดูร อภิชาติบุตร | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| 7. นายวรารักษ์ ชันสามารถ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| 8. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| 9. นายชูพงศ์ เสวตจินดา | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| 10. นางสาววิมา โพธิสมบัติ | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| 11. นางอุมาสิวี สอาดเย็น | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |

12. นายสนิธ ชมชาญ กรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนแม่จันทน์
13. นางอรรณพ ช่างตุร กรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ
14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการ
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
15. นายชูชัย สุภวงค์ กรรมการ
นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
16. นายเรียมชัย ณ นคร กรรมการ
ประธานกรรมการสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
17. รองศาสตราจารย์ วรรณจิต มาลัยวงศ์ กรรมการ
รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
18. นายมารค ตามไท กรรมการ
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
19. นายเรือง สุขสวัสดิ์ กรรมการ
ประธานคณะกรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน
20. นางบัญญัติ ทศนียะเวช กรรมการ
สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ
21. รองศาสตราจารย์ อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์ กรรมการ
อาจารย์ประจำคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
22. นายสุรสีห์ โกศลนาวิน เลขานุการ
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ปลัดกระทรวงการคลัง ดีเดชากร
2. นายชาญวิทย์ เกษตรศิริ ดีเดชากร

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. พันเอกภาณุ ไรจนสุ กระทรวงกลาโหม
2. พันเอกปิยะพล วัฒนกุล กระทรวงกลาโหม
3. นายสมมิตร ศิลปประเสริฐ กระทรวงมหาดไทย
4. นางสุภา ภูแก้ว สภาผู้แทนราษฎร
5. นายปรีชาพล ดิยานันท์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

6.นางกอบแก้ว อินจนา

สำนักงานรัฐมนตรีประจำ-

7. นางปริญญ์ อึ้งประเสริฐ

สำนักนายกรัฐมนตรี

8. นางสาวภัทราวรรณ คิวชัย

(คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์)

และ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 13.50 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 1/2542 เมื่อวันศุกร์ที่ 29 มกราคม 2542

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันจันทร์ที่ 8 มีนาคม 2542 และเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว ปรากฏว่ามี กรรมการ (อ.เรียวชัยฯ) ให้แก้ไข หน้า 10 ย่อหน้าที่ 4 บรรทัดที่ 2 ดังกล่าว และนอกจากนี้ก็มีกรรมการ(ศส.กิตติศักดิ์ฯ) ขอให้แก้ไขปรับปรุงในหน้า 10 เช่นกันโดยขอให้เพิ่มเติมตามที่เคยเสนอให้พิจารณาเป็นหลักไว้ความว่า “ในกรณีที่เป็นการแข่งขันในลักษณะเช่นเดียวกับการประกวด เรียงความหรือการวาดภาพ การแข่งขันควรมีหลักเกณฑ์ว่าผู้ที่ชนะหรือผู้ที่ได้รับอภิสิทธิ์ต่างๆ ควรจะมีการประกาศให้ทราบ” และในหน้า 10 บรรทัดสุดท้ายที่ว่า “Respond” แก้เป็น “Response”

มติที่ประชุม ให้แก้ไขตามที่กรรมการเสนอขอแก้ไข และรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 2/2542 เมื่อวันจันทร์ที่ 8 มีนาคม 2542

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

เรื่องที่ 1 เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ

เลขานุการ ได้รายงานเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการดังกล่าวต่อที่ประชุม เพื่อทราบดังนี้

- ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย มี 3 เรื่อง คือ

1) ข้อมูลทรัพย์สินนายทวีป วลีพิทักษ์เดช - การรถไฟแห่งประเทศไทย

นายทวีป วลีพิทักษ์เดช หัวหน้าสำนักงานฝึกอบรมและพัฒนา การรถไฟแห่งประเทศไทย ขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลที่มีการรถไฟแห่งประเทศไทยใช้เป็นหลักฐานในการพิจารณาองไทยที่ดินเดือน แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงได้อุทธรณ์ ขณะนี้อยู่ระหว่างคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดทำคำวินิจฉัยอยู่

2) ข้ออุทธรณ์กรณีนายประเสริฐ แดงท่าไม้ - สำนักงานประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร

นายประเสริฐ แดงท่าไม้ ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดอ้อมน้อย จังหวัดสมุทรสาคร ได้ขอคัดสำเนาเอกสารสรุปข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาความผิดและการอุทธรณ์ ของ อ.ก.ค.ศ.ม.แจ้ง ครรณีเพื่อคัดค้านว่ากระทำผิดวินัย แต่ได้รับการปฏิเสธจึงอุทธรณ์ดังกล่าว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา โดยได้ไปประสานขอเอกสารข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อนำมาประกอบการพิจารณา

3) ข้ออุทธรณ์กรณีนายเฉลิมพล ยศนันท์ - สำนักงานอัยการสูงสุด

นายเฉลิมพล ยศนันท์ เจ้าหน้าที่ธุรการ 3 สำนักงานอัยการจังหวัดอุทัยธานี ขอสำเนาเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยซึ่งได้รับไม่ครบถ้วน ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดไม่อนุญาต จึงได้มีหนังสืออุทธรณ์ ขณะนี้อยู่ระหว่างประสานขอข้อมูลและข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา

- ด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ มี 4 เรื่อง คือ

1) ข้ออุทธรณ์กรณีนายอภิชาติ สถิตนิรามัย - ธนาคารแห่งประเทศไทย

เรื่องนี้คณะกรรมการวินิจฉัยด้านเศรษฐกิจ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2542 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2542 ให้ธนาคารแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้ร้องบางรายการ โดยเฉพาะข้อมูลที่มีอายุเกินกว่า 20 ปี เพื่อประชาชนสามารถศึกษาค้นคว้าและเข้าใจที่มาของกฎหมายธนาคารพาณิชย์จะเป็นประโยชน์ต่อสังคม และต่อสาธารณะมากกว่าการไม่เปิดเผย สำหรับข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผย ได้แก่ ข้อมูลส่วนบุคคลในการประกอบธุรกิจของธนาคาร ขณะนี้อยู่ในระหว่างจัดทำคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

2) ข้ออุทธรณ์กรณีนางกรรณิกา วิริยะกุล และ นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ - ป.รศ.

นางกรรณิกา วิริยะกุล หัวหน้ากองบรรณาธิการ น.ส.พ.ไทยโพสต์ และนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ บรรณาธิการบริหาร น.ส.พ.ประชาชาติธุรกิจ ขอสำเนาสัญญาซื้อขายสินค้าเชื่อธุรกิจที่ ป.รศ. ทำกับบริษัทโกลแมนส์ซาคส์ (เอเชีย) ไพเนนซ์ แด่ ป.รศ. ปฏิเสธ จึงได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจ ได้มีมติให้เปิดเผยเนื้อหาของสัญญาทั้งหมดและเอกสารแนบท้ายบางรายการ ขณะนี้อยู่ระหว่างจัดทำคำวินิจฉัย

3) ข้ออุทธรณ์กรณีนางสาวจิตติมา ได้แสงทวีธรรม - ป.รศ.

นางสาวจิตติมา ได้แสงทวีธรรม ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจ ขอเอกสารข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประมูล และราคาประมูลที่ผู้ประมูลทุกรายยื่นเสนอประมูลเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2542 แด่ ป.รศ. ปฏิเสธ จึงได้มีการอุทธรณ์ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจ ได้มีมติให้ ป.รศ. เปิดเผยข้อมูลรายชื่อผู้เข้าประมูลทุกราย และให้เปิดเผยราคาประมูลทุกรายหลังเสร็จสิ้นการประมูลสินค้าเชื่อธุรกิจหนึ่งวัน ขณะนี้อยู่ระหว่างจัดทำคำวินิจฉัย

4) ข้ออุทธรณ์กรณีนายเกษม น้อยทิพย์ - ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)

นายเกษม น้อยทิพย์ ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจ ได้ยื่นขอหนังสือประกอบแนบเพื่อแสดงยอดจำนำ (Side Letter) ทุกฉบับจาก ธปท. แต่ถูกปฏิเสธ จึงได้อุทธรณ์เรื่องดังกล่าวนี้ คณะ

กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจได้ขอทราบข้อเท็จจริงจากธนาคารแห่งประเทศไทยแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาร่างคำวินิจฉัย

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ กล่าวว่าคณะกรรมการฯ มีหน้าที่คอยดูแลเรื่องระยะเวลาดำเนินการและการขยายเวลาคงกฎหมายด้วย ดังนั้นควรมีการรายงานว่าเรื่องแต่ละเรื่องนั้นเข้ามาเมื่อไร จะหมดเวลาคำวินิจฉัยเมื่อไร รวมถึงการขยายเวลาคงที่กฎหมายกำหนดไว้ด้วย เพื่อป้องกันไม่ให้ดำเนินการผิดกฎหมายเรื่องนี้ไปเกี่ยวพันถึงเรื่องที่ สห.มีบุคลากรไม่พอปฏิบัติงาน ซึ่งควรคิดหามาตรการแก้ไขต่อไป

ประธาน เรื่องนี้ขอให้ฝ่ายเลขานุการรับไว้ เพื่อนำเข้าในการสัมมนาวันที่ 10 มีนาคมนี้ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการรับไปปฏิบัติต่อไป

เรื่องที่ 2 การสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพิจารณา ร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วย อำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและองค์คณะ ในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ.

คณะกรรมการตรวจพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวงหรือระเบียบฯ ได้ยกร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณา และองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. เสร็จแล้ว และคณะกรรมการฯ ได้มีมติให้จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพิจารณาร่างระเบียบฯ ดังกล่าว โดยขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยทุกท่านเป็นหลักในการพิจารณา ซึ่ง สห.จะจัดการสัมมนาดังกล่าวในวันที่ 10 มีนาคม 2542 ที่ห้องพาเลซ 1 ชั้น 14 โรงแรมปรีซ์พาเลซ อาคารบีบีทาวเวอร์ ถนนดำรงรักษ์ กรุงเทพมหานคร

ประธาน กล่าวเชิญกรรมการทุกท่านขอให้เข้าร่วมสัมมนาเพื่อให้ข้อเสนอแนะในการสัมมนานี้ด้วย

อ.เรียมชัยฯ ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า ผู้สื่กเป็นห่วงในเรื่องของคำวินิจฉัย โดยเฉพาะในการเขียนคำวินิจฉัย ซึ่งควรมีการให้เหตุผลที่ดี นอกจากนี้ยังได้แสดงความกังวลในเรื่องการปฏิบัติงานของ สห.ด้วย เนื่องจากปัจจุบันมีการร้องเรียน/หารือ ตลอดจนการอุทธรณ์เข้ามามาก จึงขอให้ สห. รวบรวมสถิติให้ชัดเจนว่ามีกี่เรื่อง เข้ามาเมื่อไร ค้างอยู่ที่เรื่อง เกินกำหนดเวลา 60 วันที่เรื่อง สำหรับประเด็นเกี่ยวกับการหาคนนอกมาช่วยนั้นคิดว่าถ้าทำในรูปอนุกรรมการก็อาจจะแก้ปัญหาได้ เนื่องจากการนำคนนอกเข้ามาอาจจะมีปัญหาในเรื่องความไม่ไว้วางใจของหน่วยงานเจ้าของข้อมูล โดยเฉพาะในเรื่องที่กำลังอยู่ระหว่างการวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งต้องมีการศึกษาเอกสารที่ยังไม่อนุญาตให้เปิดเผย

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ กล่าวว่า ในต่างประเทศก็มีปัญหาการทำงานด้านนี้ แต่ก็แก้ไข โดยให้สถาบันคนว่าจะไม่เปิดเผยความลับที่ทราบมาแต่ตลอดชีวิต บุคคลเหล่านี้ไม่จำเป็นต้องเป็นข้าราชการเสมอไปอาจเป็นเอกชนที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งจะทำให้

บุคคลเหล่านั้นกลายเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐทันที และต้องคงอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายซึ่งการเปิดเผยความลับจะมีความผิดตามกฎหมายอาญา จึงเป็นเรื่องที่ต้องวางระเบียบกันต่อไป

ผู้แทน สขช.(นายสนิทฯ) ได้กล่าวถึงระเบียบการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ.2517 ซึ่งกำหนดว่า ในการ มอบหมายให้ผู้อื่นปฏิบัติหน้าที่หรือเข้าถึงความลับของทางราชการนั้น จะต้องมีการตรวจสอบประวัติว่าสมควรได้รับความไว้วางใจเข้าถึงความลับชั้นใดหรือไม่ เพียงใด หากผลการตรวจสอบประวัติเห็นสมควรได้รับความไว้วางใจและมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ หรือเข้าถึงความลับของทางราชการแล้ว ผู้นั้นจะต้องกรอกรายการและลงนามใน

(1) แบบ รปก.17 บันทึกรับรองการรักษาความลับเมื่อเข้ารับตำแหน่งหรือหน้าที่ และ

(2) ต้องกรอกรายงานและลงนามในแบบ รปก.18 บันทึกรับรองการรักษาความลับ เมื่อพ้นตำแหน่งและหน้าที่อีกครั้งหนึ่ง รวมทั้งการมอบคืนสิ่งที่เป็นความลับของทางราชการในครอบครองคืนด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 3 การแต่งตั้ง และรายงานการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจส่งเรื่องอุทธรณ์

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งที่ 2/2542 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2542 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ โดยมีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ 6/2541 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2541 และครั้งที่ 1/2542 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2542 ในการจัดตั้งคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยประกอบด้วย

1. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านใดท่านหนึ่งในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
2. นายสมชัย วัฒนการุณ
3. ผู้อำนวยการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โดยมีอำนาจหน้าที่ คือ

1. พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
2. รายงานการดำเนินการให้คณะกรรมการฯ ทราบ และ
3. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมาย

โดย ในการพิจารณาแต่ละครั้ง ให้มีคณะอนุกรรมการฯ จำนวนอย่างน้อย 2 ใน 3 ลงชื่อส่งเรื่องอุทธรณ์

ในระยะ 1 เดือนที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แล้วจำนวน 6 เรื่อง ดังนี้

ก. เรื่องที่ส่งไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย 2 เรื่อง ได้แก่

- เรื่องนายเฉลิมพล ชสนันท์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน

อัยการสูงสุด

- เรื่องนายประเสริฐ ศรีแก้ว อุทธรณ์คำสั่ง ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน

ขนส่งจังหวัดศรีสะเกษ

ข. เรื่องที่ส่งไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจ และการ
คลังของประเทศ 4 เรื่อง ได้แก่

- เรื่องนางกรรณิกา วิริยะกุล อุทธรณ์คำสั่ง ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การ
เพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.)

- เรื่องนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ อุทธรณ์คำสั่ง ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ
ปรส.

- เรื่องนางจิตติมา ได้แสงทวีธรรม อุทธรณ์คำสั่ง ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ ปรส.

- เรื่องนายเกษตร น้อยทิพย์ - กระทรวงการคลัง กรณีการเปิดเผย Side Letter

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 4 ผลการดำเนินงานเรื่องนางสมาลี ลิ้มป้อวาท - มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (มก.)

เลขานุการได้แจ้งที่ประชุมทราบถึงความคืบหน้าในการดำเนินการเรื่องนางสมาลีฯ ขอด
ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (คุณ
หญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 1311/199 ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2542 ถึง มก. ให้ มก.
จัดกระดาชคำตอบและบัญชีคะแนนของเด็กหญิงณัฐนิช ลิ้มป้อวาท และของนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้า
เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ประจำปี 2541 จำนวน 120 คน ให้
นางสมาลี ลิ้มป้อวาท และประชาชนรายอื่น เข้าตรวจสอบและถ่ายสำเนาได้ โดยเปิดเผยในลักษณะที่วิญญูชน
สามารถรู้ และเข้าใจได้ว่ารายละเอียดในกระดาชคำตอบและบัญชีคะแนนเป็นอย่างไร

ประธาน ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ส่วนใหญ่สาธารณชนและคณะกรรมการฯ ได้ทราบข่าว
เรื่องนี้ผ่านทางสื่อมวลชนมากกว่าการติดต่อจากคุณกรณี และขอให้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในเรื่องนี้เข้าสู่การ
ล้มเลิกในวันที่ 10 มีนาคม 2542 ด้วย สำหรับในวันนี้เป็นเพียงการแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบโดยไม่ต้อง
พิจารณาใดๆ

อ.เรียวชัยฯ กล่าวว่า กรณีเรื่องนี้น่าสนใจ และมีประเด็นน่าคิดในเรื่องของเหตุผลที่ว่าเมื่อ
ไม่เข้าข้อกเว้นตามมาตรา 15 ของ พ.ร.บ.แล้วก็ต้องเปิดเผย ซึ่งน่าจะไม่ต้อง เพราะควรต้องพิจารณาใน
แง่อื่นๆประกอบด้วย เพราะมีบางอย่างควรเปิดเผยได้และบางอย่างก็ไม่สมควรเปิดเผย

อ.มารดาฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีที่มีการแจ้งคำวินิจฉัยไปยังหน่วยงานของรัฐให้
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ควรมีมาตรฐานเดียวกันในการแจ้งเปิดเผยดังกล่าวเพื่อให้มีความเหมาะสมและ

สมควร เช่น ให้เปิดเผยภายใน 15 หรือ 30 วัน เป็นต้น ไม่ใช่ปล่อยให้เฉยๆ โดยไม่ดำเนินการใดๆ หรือให้ประชาชนไปติดต่อดำเนินการด้วยตนเอง ซึ่งคณะกรรมการฯ ควรปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งชัดเจนลงไป ไม่ใช่แค่เพียงเป็นคนกลางเท่านั้น ตาม พ.ร.บ.คณะกรรมการต้องรักษาหน้าที่ตามกฎหมายนี้ ไม่ควรปล่อยให้เฉยๆ นอกจากนี้เมื่อหน่วยงานปฏิบัติอย่างใดไปแล้วก็ควรมีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการฯ ทราบด้วย

เลขานุการแจ้งที่ประชุมว่า เรื่องนี้กำลังมีการเสนอขอมติ ครม. ซึ่งจะได้นำรายละเอียดต่อไปในเรื่องที่ 10 และเรื่องนี้จะได้พิจารณาเสนอในการสัมมนาวันที่ 10 มีนาคมนี้ด้วย

อ.ชัยวัฒน์ฯ ได้เสนอที่ประชุมเกี่ยวกับประเด็นปัญหาในระเบียบเกี่ยวกับการรักษาความลับว่า ถ้าหน่วยงานได้รับคำวินิจฉัยว่าให้เปิดเผยแล้ว ถ้าไม่เห็นด้วยก็ต้องอุทธรณ์ต่อไปภายในกี่วันจึงจะไป ถ้าพ้นกำหนดดังกล่าวถือว่าเป็นการถอนชั้นความลับไปในตัว ซึ่งจะเป็นการช่วยอีกทางหนึ่งในเรื่องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

ประธาน กล่าวสรุปว่าเรื่องนี้เป็นการแจ้งให้คณะกรรมการฯ ทราบ ส่วนกรรมการท่านใดมีข้อคิดเห็นเสนอแนะอย่างใดนั้น ในการสัมมนาวันที่ 10 มีนาคม 2542 ขอความกรุณาไปร่วมในการสัมมนาดำย

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 5 แผนปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการ แจ้งที่ประชุมทราบว่า

- สำนักงานประมาณ ได้อนุมัติงบประมาณให้ สขร.จำนวน 11,159,700 บาท ประกอบด้วยค่าใช้จ่ายในการสัมมนาและฝึกอบรม ค่าใช้จ่ายในการจัดจ้างเพื่อจัดทำความเห็นทางวิชาการ และจัดทำรายงานเพื่อพัฒนางานวิชาการและค่าใช้จ่ายในการรณรงค์ให้ความรู้ ความเข้าใจ ปรับทัศนคติ รวมทั้งสร้างเครือข่ายการประชาสัมพันธ์กับองค์กรต่างๆ เป็นต้น (นอกเหนือจากรายจ่ายประจำอย่างอื่นๆ แล้ว)

- ในเรื่องการปฏิบัติตามมติ ครม. เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2541 ซึ่งได้ให้หน่วยงานต่างๆ ปฏิบัตินั้น ขณะนี้อยู่ระหว่างการเร่งทำความเข้าใจในภาพรวมเท่านั้น คณะอนุกรรมการส่งเสริมสิทธิฯ ได้ให้ความเห็นว่า ยังไม่ถึงระดับการเปลี่ยนแปลงความคิดหรือทัศนคติในการทำงานแต่อย่างใด จึงจะต่อนั้นในเรื่องการพัฒนาเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายนี้ต่อไป โดยเฉพาะที่สำคัญคือการพัฒนาในส่วนขององค์กรภาคเอกชน องค์กรประชาชนและสื่อมวลชน เพื่อเป็นตัวกลางในการสนับสนุนหรือเผยแพร่ และทำความเข้าใจกับประชาชนต่อไป ซึ่งรายละเอียดของภารกิจแต่ละกลุ่มงานนั้น สขร.จะได้เสนอตามลำดับถึงท่านปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการตามกิจกรรมต่างๆ ต่อไป

อ.ธีรชัยฯ ได้ขอตั้งข้อสังเกตเรื่องงานศึกษาข้อมูลกฎหมายและการประสานกับนักวิชาการ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ว่า ในกรณีศึกษา จัดคำคำวินิจฉัย ซึ่ง คำวินิจฉัยเป็นคำเพื่อช่วยลดภาระ งานของเจ้าหน้าที่ สขร. ซึ่งเป็นปัญหาทางกระบวนการ จะต้องเป็นการที่ไปเร่งรัดให้เกิดการ

ไหลไปได้ เพราะมีการเข้าถึงข้อมูลได้จากผู้ที่มาศึกษาวิจัยดังกล่าว นอกจากนี้เรื่องของการใช้มาตรการเชิงรุกของมาตรา 9 ก็น่าจะมีการศึกษา เพราะจะเป็นการเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เป็นอย่างดี เช่น รายงานการประชุมของ อบต. ฯลฯ หากทำออกมาได้จะช่วยให้การใช้มาตรการเชิงรุกของคณะกรรมการฯ เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น

อ.ชัยวัฒน์ฯ ให้ความเห็นว่า ขณะนี้ยังมีอนุบัญญัติตามกฎหมายนี้อีกหลายมาตราที่ยังไม่ได้มีการริเริ่มดำเนินการใดๆ สขร.ควรจัดให้มีการศึกษาวิจัยในมาตราที่ยังไม่มีการเริ่มต้นนี้

ผู้แทน ก.พ. (นายชูพงศ์ฯ) ได้แสดงความคิดเห็นว่า ในการประชุมทุกครั้งต้องการให้ฝ่ายเลขานุการช่วยรายงานความคืบหน้าตามแผนงานดังกล่าวว่ามีอุปสรรคและปัญหาอย่างไรบ้างด้วย

กรรมการหลายท่านในที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและสอบถามรายละเอียดของแผนงานดังกล่าว ซึ่งมีหลายโครงการที่คณะกรรมการฯ เป็นห่วงว่างบประมาณจะไม่เพียงพอในการดำเนินงาน และบางโครงการก็กว้างไป ซึ่งฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่าการดำเนินการใช้วิธีการเหมาะสมตามความเหมาะสม

ประธาน แจ้งว่าในชั้นนี้ สขร.เสนอมาเพื่อทราบไว้ ในส่วนรายละเอียดการดำเนินงานต่างๆ จะได้มีการเสนอที่ประชุมนี้เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง หากกรรมการท่านใดมีข้อเสนอแนะอื่นๆ ขอให้เสนอเพื่อให้ สขร. รวบรวมเข้าไว้ในการพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 6 การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ

กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการ รายงานว่าคณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ได้จัดประชุมครั้งแรกเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2542 เพื่อรับทราบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของ สขร. และได้มีการพิจารณากรอบแผนงานโครงการเพื่อการดำเนินการของ สขร. ในปี 2542 ด้วย ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอภาพรวมด้านนโยบายและกรอบแนวทางการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในปี 2542 เพื่อให้ สขร.นำไปวางแผนปฏิบัติการโดยได้เสนอกรอบแนวทางดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้

(1) กลุ่มงานสืบสวนและนิติกร ควรให้ความสำคัญกับการจดยางานการประชุม การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมของคณะกรรมการชุดต่างๆ หากจำเป็นควรจะมีเงื่อนไข เช่น คู่ได้แต่ห้ามเผยแพร่ หรือคัดสำเนา และขอให้เน้นการพัฒนากระบวนการจัดการด้านเอกสาร ในเรื่องของการร้องอุทธรณ์เกี่ยวกับดำเนินการทางวินัยขอให้ศึกษากฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเพื่อทำความเข้าใจประกอบประเด็นการพิจารณาด้วย

(2) กลุ่มงานนโยบายวางแผน การประชุมสัมมนาควรเน้นกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน และปิดกรอบแนวทางตามอำนาจหน้าที่ของ สขร. ที่จะจัดทำแผนปฏิบัติการให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางของคณะอนุกรรมการ และคณะกรรมการ ฯ ต่อไป

(3) กลุ่มงานวิจัยและพัฒนา ให้นับเรื่องการจัดทำคู่มือเป็นความสำคัญลำดับแรก โดยเฉพาะการจัดทำ Info Source รวมถึงการวิจัยการพัฒนาระบบ กระบวนการ ขั้นตอน เพื่อเป็นเครื่องมือช่วยเหลือในการฝึกอบรมสัมมนา

(4) กลุ่มงานพัฒนาระบบข้อมูล ควรให้ความสำคัญกับการจัดทำระบบข้อมูลข่าวสาร และการเผยแพร่ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เพื่อการเข้าถึงหรือค้นหาโดยการทำดัชนี (Index) ข้อมูลฯ ด้วย

(5) กลุ่มงานประชาสัมพันธ์ ควรพิจารณาจัดทำรายการประชาสัมพันธ์ในลักษณะที่ประชาชนสนใจ เข้าใจได้ง่าย มีสีสันสัมพันธ์กับข้อเท็จจริงและมีสาระที่อยู่ในความสนใจของประชาชนในขณะนั้น เช่น กรณีของคุณสุมาลีฯ ควรให้มีการนำเสนอผ่านสื่อมวลชนโดยเชิญผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมรายการ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 7 การบรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ประจำเดือน มกราคม – กุมภาพันธ์ 2542

เลขานุการ ได้รายงานผลการปฏิบัติเรื่องการบรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ ฯ ในปี 2541 ว่าได้จัดทำโครงการฝึกอบรมไปแล้ว 25 หน่วยงาน จำนวน 43 ครั้ง มีผู้ผ่านการ อบรมสัมมนา จำนวน 5,082 คน สำหรับในปี 2542 ระยะ 2 เดือนแรกของปีมีการอบรมไปแล้ว จำนวน 30 ครั้ง มีผู้เข้ารับการอบรม 2,711 คน ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ หน่วยงานของรัฐในระดับที่เรียกว่า หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น มีการไปเผยแพร่ไม่มากนัก ซึ่งเป็นปัญหาที่ต้องกำหนดเป็นกลุ่มเป้าหมายสำคัญต่อไป

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายอาจุรฯ) ให้ความเห็นว่าในเรื่องการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ นี้ ตามกฎหมายแล้วส่วนภูมิภาคก็คือจังหวัดถือว่าเป็นกรมฯ หนึ่ง และในส่วนท้องถิ่นก็เป็นนิติบุคคลในแต่ละแห่ง ซึ่งต้องมีการส่งข้อมูลข่าวสารฯ บางประเภทตามกฎหมายไปยังประเทศในราชกิจจานุเบกษาโดยตรง การที่ สขร.จะจัดโครงการให้ความรู้ดังกล่าวนี้จะพันการปฏิบัติตามกฎหมายนี้หรือไม่ นี่เป็นปัญหาซึ่งควรพิจารณาหาทางแก้ไขกันต่อไปด้วย

รศ.ลรรษิตฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ในฐานะที่เป็นผู้จัดฝึกอบรม CIO ของกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เห็นว่าควรมีการปรับปรุงพัฒนาความเชื่อมโยงระหว่าง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ กับระบบคอมพิวเตอร์ได้ ซึ่งเป็นสิ่งที่ สขร.ควรดำเนินการต่อไป

นพ.ชูชัยฯ ได้เสนอให้จัดสร้าง Practical Model ในแต่ละระดับ โดยให้คณะกรรมการฯ หรือ สขร.ไปช่วยปรับปรุงเป็นต้นแบบในระดับกรม แล้วให้กรมอื่นไปดูงาน ในส่วนภูมิภาค บริเวณในระดับ อบค.ก็เช่นเดียวกัน หน่วยงานในระดับเดียวกันสามารถไปดูงานได้จากของจริง ซึ่งจะช่วยให้การทำงานได้มาผล นอกจากนี้ในเรื่องการขาดแคลนวิทยากร เห็นว่าทาง ก.พ. น่าจะบรรจุหลักสูตรพิเศษเกี่ยวกับเรื่องนี้ แยกไว้เป็นหลักสูตรต่างๆ ที่จัดด้วย

ประธาน กล่าวเพิ่มเติมว่าในเรื่องนี้ได้พยายามประสานเพื่อสร้างวิทยากรให้ความรู้เผยแพร่ดังกล่าวในด้านต่างๆ อยู่แล้ว หากเป็นไปได้ต้องการให้องค์กรเอกชนมาช่วยจัดในเรื่องนี้ หากกรรมการท่านใดมีข้อเสนอแนะอย่างอื่น หรือมาช่วยได้ขอให้มาช่วยสนับสนุนเรื่องวิทยากรนี้ด้วย

อ.เรียมชัยฯ ได้เสนอข้อสังเกตว่า ขณะไปเป็นวิทยากรบรรยายตามหน่วยงานต่างๆ นั้นได้ประสบการณ์ว่า วิทยากรน่าจะพูดถึงสิ่งที่คนในหน่วยงานนั้นๆ มีหน้าที่เกี่ยวข้องต้องปฏิบัติได้เข้าใจลงไปเลย มิฉะนั้นแล้วปัญหาจะไม่จบ การเป็นวิทยากรควรจะศึกษาจัดเตรียมข้อมูลที่มีอยู่ของหน่วยงานนั้นๆ อาจเป็นสารบัญชืแฟ้มงาน หรือสมุดรับ-ส่งหนังสือก็ได้ แล้วลงในรายละเอียดในข้อเท็จจริงของงานเลย

อ.ชัยวัฒน์ฯ ให้ความเห็นว่า การให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้ ควรเป็นชั้นการลงมือทำ WORKSHOP เพื่อสร้างความเข้าใจและสามารถปฏิบัติตามกฎหมายอย่างถูกต้องได้แล้ว สห. หรือวิทยากรแต่ละท่านคงไม่สามารถรู้ในงานที่จะแนะนำหน่วยงานอื่นๆ ได้ทั้งหมด ควรทำ WORKSHOP เพื่อศึกษาในรายละเอียดและแนะนำเขาได้ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 8 ร่างกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา 20 (2) แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

เลขานุการได้รายงานถึงเรื่องที่คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบที่ออกตามความใน พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ได้พิจารณา ร่างกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา 20(2) เพื่อกำหนดระดับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 เพื่อคุ้มครองให้เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ต้องรับผิดชอบส่วนตัว หากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้กระทำไปโดยสุจริตและโดยสมควรแก่เหตุ เพื่อประโยชน์อันสำคัญยิ่งกว่าที่เกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ ชีวิต ร่างกาย สุขภาพหรือประโยชน์อื่นของบุคคล ซึ่งร่างกฎกระทรวงนี้ได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ แล้วเมื่อวันที่ 29 มกราคม 2542 ขณะนี้ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว นายกรัฐมนตรีได้ลงนามหนังสือนำเสนอ ครม. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างกฎกระทรวงดังกล่าวต่อไปแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 9 รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

- ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย มี 2 เรื่อง คือ

ก) นายบากบั่น บุญเลิศ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทย คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และ

การบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยแล้ว ตามคำวินิจฉัยที่ สค 1/2542 ลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2542

ข) นายดำรงศักดิ์ พรหมบุญ อุตสาหกรรมกำลังมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรม
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และ
การบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยแล้ว ตามคำวินิจฉัยที่ สค. 2 2542 ลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2542

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 10 การเสนอมติคณะรัฐมนตรี เรื่องการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ

เลขาธิการได้แจ้งที่ประชุมว่า ครม. ได้ประชุมเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2542 รับทราบรายงาน
สรุปการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ซึ่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ และ ครม. เห็นว่า
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีมติเป็นคำวินิจฉัยจำนวนหลายเรื่อง ซึ่งบาง
เรื่องยังไม่มีปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ จึงให้ สขร. รายงานแนวทางและขั้นตอนในการ
บังคับการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ ครม. ทราบ สขร. ได้สรุปจำแนกและ
เสนอปัญหาทางปฏิบัติ รวมทั้งข้อเสนอเพื่อแก้ไขปัญหาลงสู่การปฏิบัติงานต่อประธานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ความเห็นชอบและเสนอต่อ ครม. เพื่อรับทราบและเห็นชอบแนวทางแก้ไข
ปัญหาฯ ให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติแล้ว ดังนี้

1. แนวทางและขั้นตอนในการบังคับการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
วินิจฉัยฯ เพื่อเร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ สขร. อาจพิจารณาใช้การ
ประธานมานเสนอให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ หรือปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีประสานไปยังรัฐมนตรีหรือปลัดกระทรวงเจ้าสังกัดแล้วลงนาม
เพื่อใช้อำนาจบริหาร สั่งการให้หน่วยงานของรัฐในกำกับดูแลได้ถือปฏิบัติอีกทางหนึ่ง สำหรับผลการ
ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่ได้รายงานต่อคณะรัฐมนตรีแล้ว จำนวน 6 เรื่องนั้น
หน่วยงานได้ดำเนินการตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เรียบร้อยแล้ว แต่บางหน่วยงานยังอยู่
ระหว่างดำเนินการ

2. ปัญหาหน่วยงานของรัฐมิได้เร่งรัดดำเนินการตามคำวินิจฉัยในเวลาอันควร นับเป็น
ปัญหาที่สำคัญปัญหาหนึ่งในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ นอกจากนี้ยังมีปัญหาอุปสรรคที่อาจส่ง
ผลให้การปฏิบัติไม่ประสบผลสำเร็จตามความมุ่งหมายของกฎหมาย ที่สำคัญได้แก่ กรณีหน่วยงานของรัฐ
บางแห่งมิได้เร่งรัดดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการฯ และกรณีหน่วยงานของรัฐบางแห่งมิได้เร่ง
รัดในการให้ข้อเท็จจริงแก่ สขร. เพื่อเสนอคณะกรรมการฯ ประกอบการพิจารณาให้ความเห็นเรื่องเร่งรัด
หรือเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ด้านต่างๆ ประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของผู้อื่นขอชุดคำสั่งให้แก่
หน่วยงานของรัฐ

3. เพื่อแก้ไขปัญหาลุทธิการในการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ ได้เสนอต่อกรม.เพื่อ
มีมติกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ให้ความร่วมมือกับ สขร.
และปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ด้านต่างๆ โดยเคร่งครัด หากหน่วยงานของรัฐแห่งใด
มีอุปสรรคหรือไม่สามารถดำเนินการได้ภายในเวลาอันควร ให้แจ้งเหตุผลให้ สขร.ทราบโดยเร็ว หากปรากฏ
ว่าเจ้าหน้าที่ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการฯ หรือไม่ให้ความร่วมมือกับ สขร. หรือไม่
สามารถปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยไม่มีเหตุผล ขอให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการ
พิจารณาลงโทษทางวินัยทุกกรณี

เรื่องนี้ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ให้ความเห็นชอบคำชี้แจงและ
ข้อเสนอดังกล่าวแล้วตามหนังสือ ที่ นร 1311/1603 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2542 ซึ่งได้ส่งให้เลขาธิการคณะ
รัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ ได้ให้ข้อสังเกตในเรื่องเหตุผลประกอบว่าทำไมต้องให้ กรม. มีมติว่าคณะ
กรรมการและคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่มีฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่มีอำนาจตาม
กฎหมายที่จะสั่งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ได้ เนื่องจากผู้รักษาการตามกฎหมายนี้คือ
นายกรัฐมนตรี และนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ รมต.นร.เป็นประธานคณะกรรมการฯ และกฎหมายก็ได้
ระบุให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เป็นที่สุด คือเป็นที่สุดในทางเท่าที่จะมีฝ่ายบริหารแล้ว การ
ใช้ถ้อยคำดังกล่าวคล้ายกับว่าฝ่ายบริหารไม่มีอำนาจที่จะไปบังคับได้ หากให้เหตุผลเพียงว่า “ทำให้เกิดข้อ
สงสัยในทางปฏิบัติได้” ก็เพียงพอแล้ว จึงขอตั้งข้อสังเกตไว้ในคราวต่อไป ขอให้ฝ่ายเลขานุการอย่าใช้ถ้อย
คำอย่างนี้อีก

ประธาน เรื่องนี้ยังไม่เข้า กรม. ให้ฝ่ายเลขานุการแก้ไขหนังสือดังกล่าวตามที่ อ.กิตติศักดิ์ฯ
ได้กรุณาให้ข้อสังเกตด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการแก้ไขตามข้อสังเกตที่ ผศ.กิตติ
ศักดิ์ฯ ได้ให้ไว้ต่อไป

วาระที่ 4 วาระเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 หน่วยงานของรัฐขอความเห็นชอบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การเก็บค่าธรรมเนียม การให้ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน

เลขานุการ แจ้งว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องขอความเห็นชอบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การเก็บค่าธรรมเนียม
การให้ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งได้เคยเสนอเพื่อพิจารณาครั้งหนึ่งแล้วแต่เนื่องจากมีราย
ละเอียดในทางปฏิบัติจึงยังไม่ได้มีมติแต่อย่างใด ฝ่ายเลขานุการจึงได้ประมวลเรื่องเสนอขึ้นมาใหม่เพื่อหา
แนวทางการดำเนินการ ดังนี้

1.1 ข้อหาหรือเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

หน่วยงานของรัฐได้มีหนังสือมายัง สขร. เพื่อหาหรือและขอความเห็นชอบในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการบริการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม 4 หน่วยงาน คือ

1) กระทรวงการคลัง มีหนังสือที่ กค 0615/21548 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2541 เรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการสอบถามข้อมูลข่าวสารผ่านระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งใช้ในกรมศุลกากร โดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาอัตราการเก็บค่าธรรมเนียมในการสอบถามข้อมูลในอัตราแตกต่างกันตามลักษณะของการให้บริการ

2) สำนักงานสถิติแห่งชาติ ได้มีหนังสือที่ นร 1802.2459 ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2541 หาหรือการเก็บค่าธรรมเนียมการให้บริการข้อมูลของสำนักงานสถิติแห่งชาติ โดยได้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องหลักเกณฑ์การคิดค่าใช้จ่ายต่างๆ มาหาหรือ ประกอบด้วย

- หลักเกณฑ์การคิดค่าใช้จ่ายในการให้บริการข้อมูลสถิติของสำนักงานสถิติแห่งชาติ
- หลักเกณฑ์การคิดค่าใช้จ่ายในการสำเนาข้อมูลโครงการสำมะโน สำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ลงใน Tape หรือ Diskette

- หลักเกณฑ์การกำหนดราคาเอกสารและรายงานสถิติของสำนักงานสถิติแห่งชาติ

3) กรมธนารักษ์ ได้มีหนังสือที่ กค 0401/442 ลงวันที่ 30 ธันวาคม 2541 เรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาและรับรองข้อมูลข่าวสาร โดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาเอกสารในอัตราหน้าละ 1 บาท หากต้องการให้ทราบผลการรับรองความถูกต้องของข้อมูลข่าวสาร ต้องเสียค่าธรรมเนียมการรับรองฉบับละ 10 บาท

4) ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย มีหนังสือลงวันที่ 25 มกราคม 2542 แจ้งการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการสำเนาเอกสารให้คณะกรรมการพิจารณา โดยเรียกเก็บกระดาษขนาด A4 แผ่นละ 2 บาท ขนาด F14 แผ่นละ 3 บาท และขนาด A3 แผ่นละ 4 บาท โดยคิดจากต้นทุนค่ากระดาษและค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร

1.2 ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

นายสุเรียน ลือไพบุลย์พันธุ์ สมาคมส่งเสริมผู้ใช้วัตถุดิบอาหารสัตว์ ร้องเรียนว่า กรมศุลกากรคิดอัตราค่าธรรมเนียมมากเกินไปจนเกินความเป็นจริง ในการขอข้อมูลรายชื่อผู้นำเข้าและปริมาณการนำเข้าวัตถุดิบอาหารสัตว์ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการรวบรวมข้อมูลสถิติของสมาคมฯ ให้ถูกต้อง โดยคิดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว จำนวน 10,000 บาท จากเอกสารข้อมูลที่ย่อยจำนวน 4 แผ่น ซึ่งกรมศุลกากรได้แก้ไขจนข้อเท็จจริงคือคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนว่า เอกสารดังกล่าวเป็นการขอกรณีพิเศษ เป็นการรวบรวมสถิติสินค้าพิเศษ ไม่ใช่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องสาธารณะ ต้องใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่พัฒนาขึ้นใหม่ ในการคิดค่าธรรมเนียมดังกล่าวให้คิดคำนวณจากค่าใช้จ่ายเครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมค่าใช้

อื่นๆในการบำรุงรักษาตามระเบียบทุกประการ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าอัตราที่กรมศุลกากรเรียกเก็บดังกล่าวเหมาะสมแล้ว

นอกจากนี้ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเรื่องขอความเห็นชอบในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมของหน่วยงานต่างๆ ซึ่งคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายฯ เมื่อการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 6/2541 วันที่ 23 ธันวาคม 2541 ได้มีมติให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป โดยมีข้อสังเกตว่า

ก. หน่วยงานของรัฐสามารถหาประโยชน์จากการบริการข้อมูลข่าวสารของราชการได้หรือไม่

ข. กรณีข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วเดิม หากนำมาจัดทำประมวลผลขึ้นถือว่าเป็นการจัดทำข้อมูลขึ้นใหม่หรือไม่ และจะคิดอัตราค่าบริการในเรื่องนี้ได้หรือไม่

ฝ่ายเลขานุการ มีความเห็นว่า เพื่อความชัดเจนในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมของหน่วยงานต่างๆ เห็นควรให้ประกาศใช้อัตราค่าธรรมเนียมตามที่คณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ ร่างเสนอมานี้ไปพลางก่อน หากหน่วยงานใดมีการคิดค่าธรรมเนียมในรูปแบบที่แตกต่างจากประกาศคณะกรรมการฯ ก็ให้ทำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบมาเป็นรายๆ ไป สำหรับในเรื่องที่หน่วยงานต่างๆ ขอหารือมานี้ แต่ละหน่วยงานมีหลักเกณฑ์การพิจารณาจากค่าใช้จ่ายจริง (ยกเว้นการจำหน่ายสิ่งพิมพ์ ที่คิดราคาจำหน่ายสูงกว่าต้นทุนจริงอยู่มาก แต่เนื่องจากไม่เข้าข่ายการคิดค่าธรรมเนียม จึงเป็นสิทธิที่หน่วยงานจะกำหนดราคาจำหน่ายเอาไว้) ซึ่งเห็นควรให้หน่วยงานดังกล่าวใช้ในอัตราที่เรียกเก็บในปัจจุบันไปก่อน จนกว่าจะมีการศึกษาในเรื่อง อัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมในระยะต่อไป

อ.เรียวชัยฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าขณะนี้มีการคิดค่าธรรมเนียมในอัตราที่หลากหลายกัน และมีการใช้อ้อยคำที่แตกต่างกัน เช่น “ค่าบริการ” “ค่าธรรมเนียม นอกจากนี้บางหน่วยงานยังเสนอหลักเกณฑ์วิธีคิดมาประกอบด้วย และมีการคำนวณต้นทุนให้เรียบร้อย และในเรื่องของการเก็บค่าบริการสาธารณะก็มีความแตกต่าง ไม่เป็นในแนวเดียวกัน จะเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ จะพิจารณาได้หรือไม่ เพื่อจะได้กำหนดแนวทางเป็นมาตรฐานกลางที่ใช้ด้วยกันได้ต่อไป นอกจากนี้ในกรณีที่ประชาชนที่ร้องขอเอกสารดังกล่าวไม่จ่ายค่าธรรมเนียมที่หน่วยงานเรียกเก็บ หน่วยงานมีสิทธิไม่จัดข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอได้หรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้คิดว่ากรณีที่ผู้ขอเอกสารไม่จ่ายค่าธรรมเนียมก็คงไม่ใช่เหตุผลที่จะปฏิเสธไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้ จึงเห็นว่าควรนำเสนอคณะกรรมการฯเพื่อพิจารณา

อ.ชัยวัฒน์ฯ กล่าวว่าเรื่องนี้ที่จริงเห็นเป็นปัญหาแต่แรกอยู่แล้ว จึงร่างประกาศฯ ดังกล่าวออกมาใช้ซึ่งเหมือนเป็นการให้ความเห็นชอบล่วงหน้า โดยหากใครกำหนดอัตราไม่เกินกว่านี้ก็สามารถใช้ได้ ไม่ต้องเสนอขอความเห็นชอบ หากเกินกว่านี้ค่อยขอความเห็นชอบเข้ามาพิจารณากัน ในทางปฏิบัติไม่สามารถจะกำหนดประกาศฯ ที่จะครอบคลุมได้ในทุกเรื่อง การที่ประกาศฯ ออกใช้ก่อนนี้เพื่อเป็นสิ่งช่วยให้การปฏิบัติของหน่วยงานต่างๆ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายได้ สำหรับในเรื่องที่ผู้ขอไม่มีเงินจ่าย ในว่า

ประกาศข้อ 4 ก็ได้มีเรื่องผู้มีรายได้น้อยอยู่แล้ว ส่วนกรณีที่ไม่ยินยอมจ่ายค่าธรรมเนียมจะทำให้ปฏิเสธการให้ข้อมูลข่าวสารนั้น ก็ไม่ใช่เหตุผลในการปฏิเสธไม่จัดหาข้อมูลฯ ให้ตามที่ร้องขอแต่อย่างใด

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ กล่าวว่าในการประชุมครั้งก่อนๆ ได้ให้ความเห็นชอบในการที่หน่วยงานได้ถือปฏิบัติตามที่เคยเป็นมาไปก่อนจนกว่าจะได้ออกระเบียบให้ครบถ้วน เพราะหากออกประกาศที่ไม่ครบถ้วนจะทำให้มีปัญหาในทางปฏิบัติได้ ตัวอย่างเช่น เมื่อกำหนดค่าธรรมเนียม หน้าละไม่เกิน 1 บาทขณะนี้วิธีปฏิบัติของหอจดหมายเหตุแห่งชาติคือ ค่าเอกสารขนาด A4 หน้าละ 5 บาท หมายความว่าถ้าใบถ่ายเอกสารจากไมโครฟิล์มของหอจดหมายเหตุแห่งชาติ แล้วเรียกเก็บ 5 บาทถือว่าทำผิด ซึ่งจะเป็นปัญหาขึ้นได้ จึงควรใช้หลักปฏิบัติเดิมไปก่อน เมื่อจัดทำระเบียบให้ครบถ้วนแล้วจึงประกาศใช้ให้สมบูรณ์ไปเลย สำหรับเรื่องที่ประชาชนร้องขอข้อมูล หากไม่จ่ายค่าธรรมเนียมก็อาจจะไม่ให้

รศ.ครรชิตฯ ให้ข้อคิดเห็นว่า เรื่องค่าถ่ายเอกสารนี้ กรณีของหอจดหมายเหตุแห่งชาตินั้น หากเป็นการถ่ายจากไมโครฟิล์มซึ่งเป็นเครื่องถ่ายที่ต้องใช้สารเคมี ไม่ใช่เป็นการจากเครื่องถ่ายเอกสารธรรมดา กรณีนี้มีค่าใช้จ่ายซึ่งแพงกว่าแผ่นละ 1 บาทอย่างแน่นอน

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายจาตุรงค์) ในเรื่องนี้การรีบประกาศออกมาใช้ เพราะหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงานมีปัญหาการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่มาก หากยังไม่ประกาศคณะกรรมการในเรื่องนี้ออกมา เห็นว่าควรใช้แนวทางเดิมไปพลางก่อน

ผศ.กิตติศักดิ์ฯ มีความเห็นว่าหากจะประกาศใช้เรื่องหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนี้ ควรมีการปรับแก้ไขเกี่ยวกับเรื่องทีนอกเหนือจากเกณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้เหมาะสมควรพิจารณาถึงเรื่องค่าต้นทุนที่แท้จริงมาประกอบด้วย

อ.ชัยวัฒน์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เรื่องประกาศการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนี้ ควรประกาศใช้ไปก่อนเพราะจะทำให้สามารถแก้ไขปัญหาการปฏิบัติได้ในหลายหน่วยงาน โดยปรับแก้ไขเพิ่มเติมในข้อ 2 ของร่างประกาศฯ ว่า “เว้นแต่เป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมที่ไม่เกินต้นทุนที่แท้จริง”

ประธาน เรื่องประกาศคณะกรรมการฯ เรื่องหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนี้ ควรมีคณะกรรมการหรืออนุกรรมการขึ้นมาสักชุดหนึ่งเพื่อพิจารณาเพราะมีรายละเอียดที่ต้องพิจารณามาก ข้อมูลในขณะนี้คือ ให้อนุมัติร่างประกาศที่คณะกรรมการตรวจพระราชกฤษฎีกา เสนอมานี้ไปก่อนโดยแก้ไขเพิ่มเติมตามที่ อ.ชัยวัฒน์ฯ เสนอมาลเล็กน้อย สำหรับที่หน่วยงานต่างๆ เสนอขอความเห็นชอบมาก็อนุมัติให้ใช้ไปพลางก่อน เว้นแต่จะมีส่วนใดที่ขัดกับประกาศฯ ก็ให้ใช้ตามประกาศฯ และขอให้ รศ.ครรชิตฯ ชวนนำเรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนี้ไปตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาจัดทำหลักเกณฑ์ฯ ที่สมบูรณ์ต่อไปโดยจะมีการจัดค่าใช้จ่ายในเรื่องนี้ให้ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ประธานกล่าวสรุป

เรื่องที่ 2 การติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากได้มีมาตรการ และประกาศต่างๆ ตลอดจน มติ ครม. ให้หน่วยงานของรัฐ มีภารกิจหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ รวมทั้งแผนงานโครงการ ของ สขร.ที่ต้องดำเนินการ สขร. จึงได้กำหนดแนวทางและวิธีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยงานต่างๆ ขึ้น โดยการแนะนำ เห็นชอบและข้อสังเกตของคณะกรรมการศึกษา วิจัยและเผยแพร่ฯ ซึ่งพบว่าหน่วยงานของรัฐจำนวน 8,747 หน่วยงานยังมีการดำเนินงานที่ล่าช้า มีอุปสรรคต่างๆ มากมาย มีเพียง 297 หน่วยงานเท่านั้นที่รายงานเข้ามา จึงได้จัดทำแนวทางการติดตามประมวลผลดังกล่าวไว้ โดย

1. การใช้กลไกที่เกี่ยวข้องคือ สขร. หรือตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเป็นการเฉพาะเพื่อดำเนินการติดตามและประเมินผลดังกล่าวนี้ โดยยึดแนวทางตามมติ ครม.เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2541 และหนังสือสั่งการเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2542 เป็นกรอบในการดำเนินการนี้
2. กำหนดกรอบแนวทาง ขั้นตอน ตามแนวทางในคู่มือปฏิบัติงานที่จะได้กำหนดให้ปฏิบัติ
3. กำหนดให้ผู้แทนคณะกรรมการผู้รับผิดชอบของหน่วยงาน รายงานผลการปฏิบัติตามแบบฟอร์มที่ สขร.จะ ได้กำหนดต่อไปทุกระยะ 3 หรือ 6 เดือน
4. ขอความร่วมมือจากผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและทุกกระทรวง ตลอดจนผู้ตรวจราชการกรมการปกครองซึ่งกำกับดูแลราชการส่วนท้องถิ่น ในการตรวจติดตามประเมินผลโดยมีแบบฟอร์มตามที่ สขร.จะ ได้กำหนดขึ้นต่อไป
5. การประเมินผล โดยที่ปรึกษาหรือบุคคลภายนอก อาจจะในสถาบันการศึกษาหรือองค์กรภาคเอกชน (NGO) ขอให้ความร่วมมือในเรื่องนี้ด้วย

เรื่องดังกล่าวนี้คณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว และให้มีการดำเนินการเพิ่มเติมอีก 3 เรื่องคือ

1. กรอบแนวทางดำเนินการควรมีความชัดเจนในการปฏิบัติ โดยแยกการติดตามประเมินผลนี้ออกจากการสอดคล้องดูแลของคณะกรรมการฯ ซึ่งเป็นคนละเรื่องกัน โดยเป็นเรื่องการประเมินผลสำเร็จของกฎหมาย ไม่ใช่เป็นการประเมินการปฏิบัติของ สขร.
2. คณะกรรมการที่จะตั้งขึ้นควรประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ของ สขร.หรือ สปน.หรือจากสำนักนายกรัฐมนตรีส่วนหนึ่ง ภาคราชการในหน่วยงานที่มีส่วนงานครอบคลุมในภูมิภาค เช่น มหาคไทย หรือ กระทรวงสาธารณสุข หรือกระทรวงศึกษาธิการ ฯลฯ ส่วนหนึ่ง และบุคคลภายนอกอีกส่วนหนึ่ง รวมเป็น 3 ส่วนด้วยกันในคณะทำงานดังกล่าว

3. เรื่องรายละเอียดที่จะกำหนดในภารกิจที่ต้องปฏิบัติซึ่งต้องชัดเจนลงไปด้วย

ผู้แทน ปนร.(นายสติฯ) กล่าวเพิ่มเติมว่านอกจากเหตุผลที่เสนอดังกล่าวแล้ว การปฏิบัตินี้จะเป็นการสนับสนุนตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ ในเรื่องที่ต้องรายงานการปฏิบัติอย่างน้อยปีละ 1 ครั้งด้วย

ประธาน หากไม่มีผู้ใดให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมถือว่าเห็นชอบตามที่เสนอดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ 3 หน่วยงานของรัฐขอขยายเวลาดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541

เลขานุการ แจ้งที่ประชุมเรื่องการขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541 เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ใช้บังคับ ซึ่งครบกำหนด 1 ปีเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2542 และโดยที่หน่วยงานต่างๆ ต้องขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวซึ่งมีหน่วยงานของรัฐ จำนวน 7 หน่วยงานมีหนังสือขอขยายเวลามายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค กรมที่ดิน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เทศบาลเมืองชุมพร การไฟฟ้านครหลวง และ การสื่อสารแห่งประเทศไทย

ประธาน เรื่องนี้ส่วนใหญ่หน่วยงานที่ขอขยายเวลาได้มีหนังสือขยายมาเป็นเวลา 1 ปี ซึ่งทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีก็ต้องการให้ขยายเวลา 1 ปีเพราะพิมพ์ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ไม่ทันเนื่องจากมีจำนวนมาก หากไม่มีผู้ใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นก็อนุมัติไปตามที่เสนอขอมาดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

ประธาน ขอแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบเป็นเรื่องอื่นๆ คือ อาจารย์เรียมชัย ณ นคร ซึ่งเดิมได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2541 ต่อมาเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2541 ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาว่าท่านควรลาออก 1 ตำแหน่งจึงได้ขอลาออกจากกรรมการวินิจฉัยด้านวิทยาศาสตร์ จึงแจ้งที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุม เวลา 16.20 น.

พ.ต.ท.วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ จดรายงานการประชุม

นางวันิดา ลักการโกศล ตรวจรายงานฯ