

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 1/2542
วันศุกร์ที่ 29 มกราคม 2542 เวลา 13.00 น.
ณ ห้องประชุม 301 ตึกบัญชาการ ชั้น 3 ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| 2. นายสติ ศรีบุญเรือง
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 3. พลอากาศโทเกษม อินจัน
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| 4. นายชาญ เจียมกนกชัย
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| 5. นายวรวิทย์ กนิษฐะเสน
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 6. นายจาตุร อภิชาติบุตร
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 7. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| 8. นายบุญรอด สิงห์วัฒนศิริ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| 9. นางสาววิมา ไพธิสมบัติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| 10. นางอุมาสิริ สอดเยี่ยม
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| 11. นายสนิท ชมชาญ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| 12. นางอรรณ ขยางกูร
แทนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ | กรรมการ |

13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปกรณ์
ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
14. นายสุชัย ศุภวงศ์
นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
15. นายเอียรชัย ณ นคร
ประธานกรรมการสภาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ
16. ศาสตราจารย์ดร.วิฑูรย์ มาลัยวงศ์
รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
17. นายเรือง สุขสวัสดิ์
ประธานคณะกรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน
18. นายสุรสิทธิ์ ไกลอนานิน
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ปลัดกระทรวงการคลัง
2. ปลัดกระทรวงพาณิชย์
3. นายราษฏร์วิทย์ เกษตรศิริ
4. นางบัญญัติ ทศนิยะเทศ
5. นายมารค ตามไท
6. รองศาสตราจารย์ อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. พันเอกภณ ใจนวล
2. พันโทณรงค์ศักดิ์ แจ่มจรรยา
3. นายประจวบ ธรรมจิตต์
4. นายสมมิตร ศิลป์ประเสริฐ
5. นางสุภาภรณ์ ภูแก้ว
6. นายสมชัย วัฒนการุณ
7. นายจิรวัสส์ ศักดิ์จิรพาทพงษ์
8. นางสาวกนิษฐาพร วัฒนศิริ
9. นางประวีณา อึ้งประเสริฐ
10. นางกอบแก้ว อึ้งนาค

และ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มอบหมายให้นายลติ ศรีบุญเรือง ผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่ประธานแทนในเบื้องต้นเนื่องจากมีภารกิจด่วน ประธานได้เปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 7/2541 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2541

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 7/2541 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2541 และเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว ปรากฏว่า มีกรรมการขอแก้ไขในหน้าที่ 10 วาระที่ 4 เรื่องที่ 1 ย่อนหน้าที่ 3 ข้อความว่า "...ผู้แทนกระทรวงการคลัง เสนอ..." แก้ไขเป็น "...ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์เสนอ..." นอกจากนี้ไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม ให้แก้ไขตามที่กรรมการเสนอขอแก้ไข และรับรองรายงานการประชุม คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 7/2541 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2541

วาระที่ 3 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

เรื่องที่ 1 สรุปรายงานเรื่อง ร้องเรียน / อุทธรณ์ และขอหารือ ต่อสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ : สขร. (ข้อมูลถึงวันที่ 15 มกราคม 2542)

เลขานุการได้สรุปว่า เรื่องร้องเรียน / อุทธรณ์ และเรื่องหารือ ที่เข้ามาในขณะนี้ มีทั้งหมด ประมาณ 50 เรื่อง เป็นเรื่องที่ยุติแล้ว ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการและอนุกรรมการต่าง ๆ จำนวน 27 เรื่อง นอกนั้นเป็นเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการ โดยแยกเป็น

- เรื่องระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยด้านสังคมฯ 2 เรื่อง
- เรื่องระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยด้านเศรษฐกิจฯ 1 เรื่อง
- เรื่องระหว่างดำเนินการของอนุกรรมการฯ ชุดเรื่องร้องเรียน 3 เรื่อง
- เรื่องระหว่างดำเนินการของสำนักงานฯ (สขร.) 17 เรื่อง
- เรื่องขอหารือ 16 เรื่อง

ทั้งนี้ เรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ส่วนใหญ่ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการขอรายละเอียดการสอบ ลวนทางวินัย ผลการสอบแข่งขัน สัญญาการก่อสร้าง สัญญาสัมปทาน ฯลฯ สำหรับเรื่องหารือจะเป็น

การขอหรือเกี่ยวกับการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ ดังเป็นอย่างไร ทำให้มีข้อสงสัยว่า เมื่อคณะกรรมการดำเนินการปฏิบัติ

กรรมการ(ผศ.กิตติศักดิ์) ได้ให้ความเห็นว่า การแจ้งเรื่องเพื่อทราบในเรื่องนี้ คณะกรรมการเห็นว่าเป็นสาระสำคัญในแง่เรื่องให้กรรมการทราบด้วย ประธานที่ประชุมคุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ ซึ่งได้เข้ามาเป็นประธานที่ประชุมแล้ว) ขอให้ฝ่ายเลขานุการหามาประเด็นสำคัญของเรื่อง โดยท่านนี้ เห็นจะได้เป็นประโยชน์ตามที่กรรมการเสนอแนะในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการนำไปปฏิบัติต่อไป

เรื่องที่ 2 ความคืบหน้าในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสาขาต่าง ๆ

เลขานุการกล่าวสรุปว่า เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสาขาต่าง ๆ

- ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย มี 2 เรื่อง คือ

นายชวาล ชวาลนันทน์ บุญเลิศ อุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทย

นายชวาล ชวาลนันทน์ บุญเลิศ ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจ บริษัท บริษัท จำกัด กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือที่ ปชช. 102/2541 ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2541 อุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) โดยได้ยื่นขอสำเนาผลการตรวจสอบคุณสมบัติของนายเกียรติชัย ไชยวงศ์ศิริพงษ์ ผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายสถาบันการเงิน ธปท. เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2541 และ ธปท.ได้มีหนังสือ ที่ผ.450/2541 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2541 ปฏิเสธการเปิดเผยผลการตรวจสอบคุณสมบัติของนายเกียรติชัย โดยอ้างว่าเป็นข้อมูลที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา 16 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 โดยถือเป็นเอกสารจัดขึ้นลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความมั่นคงภายในแห่งชาติ พ.ศ.2517 และถือเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งได้รับการคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

คณะกรรมการฯ ได้ประสานขอเอกสารข้อมูลการตรวจสอบคุณสมบัติของ ธปท. เพื่อประกอบการพิจารณา และได้เสนอให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ พิจารณาลับๆ ขณะนี้เรื่องนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

นายอรรถวิทย์ พรหมบุญ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรม

นายอรรถวิทย์ พรหมบุญ อดีตผู้ช่วยผู้พิพากษา ได้มีหนังสือขอเอกสารฯ ของนายพรหมบุญ พรหมบุญ ซึ่งจริงจากกระทรวงยุติธรรมเกี่ยวกับเรื่องที่ถูกร้องเรียน ขณะที่ยังปรากฏว่าเป็นจำเลยในคดีฟ้องคดีอาญา มีกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม และถูกสั่งให้ออกจากราชการ แล้วกระทรวงยุติธรรมปฏิเสธไม่ให้เอกสารการตรวจสอบคดี โดยอ้างว่าเป็นความลับของราชการ และการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต

หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตลอดจนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร มาตรา 15 (4) (5) และ (6)

ลสร.ได้ประสานขอเอกสารข้อมูลการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวจากกระทรวงยุติธรรม และเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อประกอบการพิจารณา แล้ว ขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

- ด้านเศรษฐกิจ และการคลังของประเทศ มี 1 เรื่อง คือ

ก) กรณีนายอภิชาติ สถิตนิรามัย อาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)

นายอภิชาติ สถิตนิรามัย อาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งศึกษาในระดับปริญญาเอก ณ University of Wales ประเทศสหราชอาณาจักร และอยู่ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ ในหัวข้อ The Political Economy of Development in Thailand : A Case of Finance Capital มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง ธปท.และธนาคารพาณิชย์ จึงต้องการข้อมูล/เอกสารจากทาง ธปท. และได้รับอนุญาตให้เข้าทำการสืบด้านข้อมูลจากหอจดหมายเหตุของ ธปท.ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2541 เป็นต้นมา จนกระทั่งวันที่ 7 กันยายน 2541 ในการค้นหาเอกสารดังกล่าวบางส่วน นายอภิชาติฯ ไม่สามารถเข้าตรวจค้นได้ เนื่องจากได้รับแจ้งด้วยวาจาว่ามีเอกสารจำนวน 20 รายการที่ขอมาเป็นเอกสารลับที่ไม่สามารถให้เข้าตรวจค้นได้ นายอภิชาติฯ จึงมีหนังสือลงวันที่ 12 ตุลาคม 2541 ขออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลของ ธปท.

ลสร.ได้ประสานขอเอกสารและข้อเท็จจริงทั้ง 20 รายการ จาก ธปท.เสนอต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แล้ว ขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

กรรมการ(รองชัยวัฒน์ฯ) ให้ข้อเสนอแนะว่ากรรมการชุดนี้ไม่มีหน้าที่ติดตามงาน หรือ ทบทวนงานของกรรมการวินิจฉัยฯ หากเพื่อเป็นการศึกษาหาความรู้ในระยะเริ่มต้นก็ทำได้แต่ต่อไปจะมีเรื่องอีกมากซึ่งจะเป็นภาระฝ่ายเลขานุการ เห็นว่าควรรายงานแต่เฉพาะเรื่องที่มีคำวินิจฉัยแล้วเท่านั้นก็พอ

กรรมการ(ผศ.กิตติศักดิ์ฯ) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าการรายงานให้ที่ประชุมทราบนี้ ทำให้คณะกรรมการทราบข้อเท็จจริงเป็นข้อสังเกตในการไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งควรมีการหักทวงกันบ้าง เช่น กรณีธนาคารแห่งประเทศไทยมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องไว้เกิน 30 ปี ทั้งๆ ที่พระราชบัญญัติกำหนดว่า 20 ปี จะต้องส่งมอบให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติ แต่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายก็อาจจะให้คำแนะนำไปได้ ส่วนประเด็นว่าจะวินิจฉัยให้เปิดเผยอย่างไรมีเหตุผลอย่างไรหรือไม่เป็นเรื่องคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่ใช่เป็นเรื่องของคณะกรรมการ

กรรมการ(อ.เถียรชัยฯ) กรณีเรื่องเอกสารประวัติศาสตร์ที่ต้องส่งมอบหน่วยงานแห่งชาติตามมาตรา 26 นั้น หน่วยราชการอาจส่งฉบับระเบียบงานสารบรรณ เรื่องเกี่ยวกับเอกสารลับที่ไม่ต้องส่งไปหน่วยงานแห่งชาติ และตามระเบียบฯ ได้กำหนดไว้ 25 ปีสำหรับการส่งเอกสารไปยังหน่วยงานแห่งชาติด้วย

กรรมการ(รองชัยวัฒน์ฯ) เสนอว่าให้คณะกรรมการนำไปยังหน่วยงานทางของรัฐเกี่ยวกับ การปฏิบัติในเรื่องเอกสารประวัติศาสตร์ เพราะเอกสารข้อมูลบางประเภทก็มีข้อมูลอันเกี่ยวเนื่องของ รัฐ อื่นๆ และไม่ต้องส่งเอกสารดังกล่าวไปยังหน่วยงานแห่งชาติได้ จึงควรเป็นคำแนะนำให้ไปยังหน่วยงานต่างๆ ให้พิจารณาดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไป ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าการทำคำแนะนำนั้น ควรอ้างถึง กฎกระทรวงฉบับที่ 3 ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวกับมาตรา 26 ในด้วย

ประธาน ขอให้ฝ่ายเลขานุการไปศึกษาเรื่องนี้ต่อไปและให้คำแนะนำไปยังหน่วยงานของรัฐโดยเป็นคำแนะนำให้ถือปฏิบัติตามกฎหมาย เรื่องนี้เป็นเหตุผลหนึ่งที่ได้มีการขอมติ ครม.ให้หน่วยงาน ทางการ ถือปฏิบัติในเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร รวมถึงการให้ระดับกระทรวงมีการทบทวนระดับกระทรวงและกรม ซึ่งหากไม่ปฏิบัติก็จะเป็นการทวนมติดังกล่าว สำหรับเรื่องการรายงานนั้นขณะนี้ ยังมีความจำเป็นไม่มากนักให้รายงานในเรื่องที่กำลังดำเนินการอยู่ แต่ในระยะต่อไปรายงานเฉพาะเรื่องสำคัญๆ เท่านั้น

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 3 รายงานผลการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2541 และมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 29 ธันวาคม 2541 กำหนดแนวทางปฏิบัติให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการในงบประมาณ 2542 – 2543

เลขานุการแจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับเรื่องที่เสนอขอมติคณะรัฐมนตรี ให้หน่วยงานของรัฐในระดับกระทรวง ทบวง กรม ถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องเร่งรัดปฏิบัติงานให้เกิดผลอย่างจริงจัง และให้หน่วยงานของรัฐแต่งตั้งผู้รับผิดชอบการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ รวมทั้งการให้หน่วยงานของรัฐ ระดับกระทรวง ทบวง คัดเลือกหน่วยราชการระดับกรมหรือรัฐวิสาหกิจอย่างน้อย 1 แห่ง เพื่อให้เป็นหน่วยงานตัวอย่างในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

ประธาน แจ้งว่าในการประชุมคณะรัฐมนตรี รัฐมนตรีอภิสิทธิ์ฯ ได้ขอให้ส่งคำวินิจฉัยที่ 1167/2541 มาพิจารณาและมีคำวินิจฉัยแล้วให้ที่ประชุม ครม.ทราบ และให้รายงานความคืบหน้าของการดำเนินการว่ามีคำวินิจฉัยแล้วให้ ครม.ทราบด้วย แทนที่จะเป็นการรายงานปีละครั้ง ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่มีผลกระทบ มีความสำคัญและเป็นการกระตุ้นให้หน่วยงานต่างๆ เห็นความสำคัญและถือปฏิบัติต่อไป

กรรมการ(ผู้แทน ก.พ.) ได้เสนอแนะว่าเมื่อได้มีมติ ครม.แล้วควรแล้วเสร็จให้ดำเนินการต่อไป เพื่อให้เป็นผลอย่างจริงจังก็คือ

1. ควรจัดประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติตามมติ ครม.นี้ให้กับหน่วยงานต่างๆ
2. ควรจัดทำแนวทางหรือเกณฑ์ หรือคู่มือ เพื่อเป็นตัวอย่างหรือแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน
ไปว่าควรปฏิบัติอย่างไรใด เป็นลักษณะในด้านการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่ดี เป็นต้น

3. ระบบการติดตามผลการปฏิบัติของส่วนราชการต่างๆ

ฝ่ายเลขานุการควรนำไปพิจารณาจัดทำเพื่อสร้างความเข้าใจ และสร้างระบบซึ่งจะเป็น
การเตรียมการเพื่อรองรับและช่วยเหลือหน่วยงานราชการต่างๆ ด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 4 วาระเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 เรื่องนายทวีป วลีพิทักษ์เดช อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.)

เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการลงโทษทางวินัย โดยการตัดเงินเดือนฐานขัดคำสั่งผู้บังคับ-
บัญชาจึงมีการขอเอกสารสำนวนการสอบสวน รฟท.ได้ปฏิเสธคำขอโดยถูกต้องตามกฎหมาย ฝ่ายเลขา-
นุกการพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องการวินิจฉัยคำสั่งไม่เปิดเผยดังกล่าวซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการวินิจัย
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เห็นควรส่ง
คำอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจัยชุดดังกล่าวพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ 2 เรื่องกลุ่มเรียกร้องความชอบธรรม กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่
ดอนเมือง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้านครหลวง เขตนนทบุรี (กฟน.)

นายศุภชัย อุณหโชค ได้ยื่นขอเอกสารแบบคำขอและหลักฐานประกอบการขอให้ไฟฟ้าที่
กฟน.กำหนดไว้ แต่ กฟน.ได้ปฏิเสธไม่เปิดเผย โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลการขอใช้ไฟฟ้าที่ร้องขอไม่เข้าหลัก
เกณฑ์ ตาม ม.9 แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ และเป็นการขอข้อมูลหลักฐานการขอใช้ไฟฟ้าของผู้อื่น ซึ่ง
ไม่ใช่ของตนเองเหมือนกับเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้วเห็นควรส่งเรื่องให้
กรรมการวินิจัยคณะสังคมฯ พิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ 3 เรื่องนายทวี สวัสดิ์ชูแก้ว อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (มอ.)

นายทวี สวัสดิ์ชูแก้ว ได้อุทธรณ์ขอเอกสารผลการพิจารณาการทุจริตค่าเช่าบ้านของ
นายเกษมสุข อนุราช ซึ่งสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค 12 ตรวจสอบเสร็จแล้วและได้แจ้งให้ มอ.ทราบ
ทั้งนี้เพื่อนำไปเป็นเอกสารดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม แต่ มอ.ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่า-
วสดังกล่าว เพราะเห็นว่าเป็นเอกสารที่ไม่สมควรเปิดเผย เนื่องจากเป็นเอกสารเกี่ยวกับความเห็นภายใน

ขอเสนอของานของรัฐ ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า เป็นอำนาจของกรรมการวินิจฉัยการรับและข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ จึงเห็นควรส่งคำอุทธรณ์ให้คณะกรรมการดังกล่าวดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

กรรมการ (ผศ.กิตติศักดิ์) มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เรื่องที่เข้ามาสู่การอุทธรณ์ของ กรรมการวินิจฉัยนี้ค่อนข้างมาก ประเด็นที่เห็นว่าสำคัญมาเกี่ยวข้องในเรื่องการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 กรณีแรกเป็นเรื่องเจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรา 35, 31 ของ พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ต่อไปคงมีกรณีเช่นนี้ซ้ำ เช่น เรื่องการลอบประทุษร้ายกัน ซึ่งต้องมีการขอเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกันมาเรื่อยๆ คณะกรรมการควรพิจารณาทำอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือขอ คำแนะนำจากกรรมการวิธีวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งเข้าใจว่ากรรมการดังกล่าวอาจมีแนวทางที่จะผลักดันเรื่องนี้อยู่แล้ว หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานกฤษฎีกาฯ, ก.พ. ควรทำอย่างไร หรือจะอย่างไร ซึ่งควรมีการพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย

กรรมการ (อ.เอิสรชัย) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ขณะนี้มีการใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสาร เป็นเหมือนกลไกหลักในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของราชการ ความยากลำบากที่ไปเกี่ยวข้องกับ กฎหมายอื่น เช่น พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หรือ กฎ ก.พ. ในเรื่องของ การลอบประทุษร้ายกัน ซึ่งมิใช่วิธีการขั้นตอนในเรื่องนี้อยู่แล้วแต่ไม่ถูกนำมาใช้ เช่น กรณีของนายประวิติ วัฒนา ที่คณะกรรมการวินิจฉัยด้านสังคมฯ ได้วินิจฉัยว่าหน่วยงานมีสิทธิไม่เปิดเผยข้อมูลตามที่มีการร้องขอไปแล้ว ซึ่งมีความเห็นว่า เป็นเรื่องที่สมควรให้สิทธิได้ตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว คือ ระเบียบของ ก.พ. ซึ่งเป็น กลไกของตนเอง

ผู้แทน ก.พ. ให้ความเห็นเห็นว่า ควรตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาร่วมกันในเรื่องนี้ เรื่องนี้เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องเกี่ยวพันของกฎหมายหลายฉบับในเรื่องเดียวกันดังกล่าว

กรรมการ (รองชัยวัฒน์) ชี้แจงว่าเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกันระหว่างกฎหมายมี พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองกำลังพิจารณาอยู่ โดยพิจารณาในขั้นตอนของกรณีกฎหมาย พ.ร.บ.รอกฯ เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายฉบับอื่นๆ คณะกรรมการคงไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการขึ้น คณะทำงานในเรื่องนี้ เห็นควรส่งเรื่องให้ทางกรรมการ จ.ปกครองฯ พิจารณาในเรื่องนี้ต่อไป หรือได้มีคำแนะนำลงจึงให้หน่วยงานต่างๆ ทราบถึงปฏิบัติต่อไปได้ นอกจากนี้ยังได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าเรื่อง ที่เสนอให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นแล้ว 7 วันตามกฎหมายฯ จึงควรเร่งให้คณะกรรมการชุดหนึ่งเพื่อพิจารณาจัดส่งเรื่อง โดยกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ควรพิจารณาใน เรื่องนี้ในภายหลัง

ประธาน ให้ความเห็นเห็นว่า เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ควรตั้งคณะกรรมการ 3 คณะที่มี คณะกรรมการเคยมีมติไว้แล้ว เพื่อพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าว เพื่อไปสู่กรรมการวินิจฉัย และให้

รายงานกรรมการเพื่อทราบ โดยอนุกรรมการที่จัดตั้งขึ้นให้มีอำนาจเพียงพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เท่านั้น

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ตั้งอนุกรรมการจำนวน 3 คน เพื่อรับมอบอำนาจในการส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อพิจารณา และรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ และนำหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 6/2541 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 19 ตุลาคม 2541 มาพิจารณาประกอบกัน จึงได้ข้อสรุปดังนี้

คณะอนุกรรมการ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย

1. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านใดท่านหนึ่งที่ฝ่ายเลขานุการติดต่อได้ในขณะนั้น
2. ที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
3. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ผอ.สขร.)

โดยในการพิจารณาแต่ละครั้ง ให้มีอนุกรรมการอย่างน้อย 2 ใน 3 ลงชื่อส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

เรื่องที่ 4 แนวทางดำเนินการ กรณีหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

4.1 กรณีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย

โดยที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค 3 /2541 ให้มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชเปิดผลการสอบคัดเลือกและกระดาษคำตอบรายวิชาของนายภาณุมาศ ชัดเจนงามและผู้เข้าสอบรายอื่นให้แก่นายภาณุมาศฯ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชยังไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย แต่ได้มีหนังสือด่วนที่สุดถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อหารือแนวทางปฏิบัติ

เรื่องนี้คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้เสนอความเห็นเป็นข้อพิจารณาเป็นทางเลือกในการปฏิบัติกรณีหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยไว้ดังนี้

(1) เนื่องจากกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ ไม่ได้ให้อำนาจในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ หรือหน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการ รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทำให้ไม่สามารถสั่งไปยังหน่วยงานของรัฐในการให้ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ หรือคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ อาจดำเนินการโดยทำเป็นหนังสือให้ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามไปถึงหน่วยงานที่มีคำวินิจฉัยให้ต้องปฏิบัติหรือถึงรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเพื่อสั่งการต่อไป หรืออาจมีหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีในฐานะผู้นำฝ่ายบริหารให้สั่งการ

(2) เสนอเรื่องให้ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ และให้กำกับหน่วยงานของรัฐให้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย เหมือนกับที่คณะกรรมการของกฤษฎีกาเคยปฏิบัติมาแล้ว

ประธาน มีความเห็นว่า สห.ควรจัดทำคู่มือการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้เจ้าหน้าที่เจตนาดีต้องทำอะไรบ้าง เป็นการแนะนำหน่วยงานให้ปฏิบัติตามกฎหมายนี้ให้ถูกต้อง หากไม่ปฏิบัติตามก็ถือเป็นการกระทำผิดกฎหมายซึ่งต้องมีความผิดทั้งทางแพ่ง ทางอาญาและทางวินัยด้วย

กรรมการ (รองชัยวัฒน์) ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายนี้หากเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายก็เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 165 ด้วย นอกจากนี้เมื่อคำวินิจฉัยออกมาแล้วอย่างไรก็คงยุติในประเด็นที่มีข้อโต้แย้งในลักษณะอย่างนี้. ถ้าคิดว่าไม่จบก็มีขั้นตอนปฏิบัติ 2 ทางคือ การไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ซึ่งก็เป็นความผิดดังกล่าวมาแล้ว หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร้องฟ้องศาลหรือร้องทุกข์ให้เพิกถอนคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ชัดเจนไป ไม่ใช่ไม่ทำอะไรเลย

กรรมการ(ผศ.กิตติศักดิ์) กล่าวถึงกรณีที่มีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชมีปัญหากับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย เป็นเพราะไม่ได้เปิดให้มีการโต้แย้งตั้งแต่แรก เนื่องจากใช้ดุลพินิจในการไม่เปิดเผยข้อมูล ให้แล้วจึงไม่มีการสอบถามแจ้งผู้เกี่ยวข้องทราบ ดังนั้นเมื่อกรรมการวินิจฉัย มีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลแล้ว จึงได้มาคิดภายหลังว่ามีผลกระทบส่วนได้เสียผู้อื่น ซึ่งน่าจะมีการสอบถามแจ้งให้ทราบล่วงหน้า ซึ่งก็ล่วงเลยการดำเนินการในขั้นนั้นไปแล้ว

กรรมการ(อ.เกียรติชัย) มีความเห็นว่าประเด็นเรื่องการเปิดเผยของทางหน่วยงานของรัฐนี้สามารถเปิดเผยโดยมีเงื่อนไขหรือเปิดเผยเป็นการเฉพาะตัวก็ได้ แต่หน่วยงานราชการยังไม่เข้าใจอย่างเพียงพอ ทำให้เกิดความไม่แน่ใจและเลือกทางไม่เปิดเผยไว้ก่อน สำหรับเรื่องการสอบแข่งขันนี้ เป็น Public Competition หากพิจารณาว่าเป็นการแข่งขันสาธารณะ ก็ควรอยู่ภายใต้ลักษณะที่รัฐต้องจัดการอะไรเปิดเผย มีกฎเกณฑ์ที่เป็นธรรม และมีความเท่าเทียมกัน เมื่อพิจารณาอย่างนี้แล้วจะเห็นว่าควรแข่งขันเพื่อรับประโยชน์จากสาธารณะจึงต้องเป็นเรื่องที่ควรเปิดเผยมาตั้งแต่ต้น โดยเฉพาะเกณฑ์การพิจารณาเลือกผู้สมัครและคะแนน ในส่วนของคำวินิจฉัยก็มีลักษณะการวินิจฉัยแบบศาลมากเกินไป ซึ่งคำวินิจฉัยว่าแล้ว ในบางครั้งควรให้แนวทางปฏิบัติให้กับหน่วยงานของรัฐต่อไปว่าจะปฏิบัติอย่างไร และเมื่อหน่วยงานคำวินิจฉัยก็ควรจะต้องมีการวิเคราะห์ถึงผลที่จะเกิดขึ้นตามมาด้วย กรณีโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ฝ่ายประชาสัมพันธ์ซึ่งวิเคราะห์ข่าวอยู่แล้ว น่าจะวิเคราะห์ Respond ของสังคมที่เกิดขึ้นในกรณีนี้ด้วย

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่าประเด็นการพิจารณาเรื่องนี้ ซึ่งเป็นการพิจารณาในประเด็นที่หน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ซึ่งกรรมการได้กล่าวแสดงความคิดเห็นว่าเป็นกรณีเป็นกรณีแรกเกณฑ์วิธีคิดในเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือของราชการ ซึ่งหากพิจารณาในแง่ของความปลอดภัยของเรื่องนี้แล้วจะได้ประโยชน์มาก เนื่องจากยังมีอีกหลายหน่วยงานของรัฐที่จะต้องปฏิบัติตามเรื่องนี้ ซึ่งต้องมีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนว่าต้องปฏิบัติอย่างไรในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้

กรรมการ(ผศ.กิตติศักดิ์) ได้กล่าวถึงเรื่องการใช้อำนาจตามกฎหมาย ในประเทศเยอรมัน หน่วยงานที่กำกับนโยบายด้านข้อมูลข่าวสารก็มีอำนาจดำเนินการกรณีหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยเช่นนี้เหมือนกัน แต่มักไม่ใช้อำนาจดังกล่าวหรือพยายามใช้ให้น้อยที่สุด เพื่อให้เกิดความฉะฉานในการปกครอง อย่างไรก็ตามหากมีเจตนาจงใจในการไม่เปิดเผยข้อมูลตามคำวินิจฉัยก็ต้องดำเนินการต่อไปทั้งทางอาญาและวินัยด้วย

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่าในเรื่องการจะแจ้งความดำเนินคดีในกรณีการไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยโดยเห็นว่า กรณีของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชยังไม่ชัดเจนนักในเรื่องของการไม่ปฏิบัติตามดังกล่าวเพราะยังมีข้อสงสัยในเรื่องการปฏิบัติตามที่มีหนังสือหรือมา จึงเสนอขอไม่นำกรณีของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชในการพิจารณาเรื่องที่ไม่ว่าปฏิบัติตามคำวินิจฉัยนี้

กรรมการ(รองชัยวัฒน์) เห็นว่ากรณีของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชนี้ ก็ควรให้มีหนังสือตอบข้อหารือที่ถามหาความชัดเจนในการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ขณะเดียวกันก็แจ้งให้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ซึ่งหากไม่ปฏิบัติตามก็ควรดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งไปตามกล่าวมาแล้วไปให้ชัดเจนลงไป

นอกจากนี้กรรมการท่านอื่นๆ ได้แสดงความเห็นว่า การแจ้งความร้องทุกข์กรณีหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย เป็นเรื่องที่มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับควรเป็นผู้ดำเนินการเอง คณะกรรมการและ สสร. คงไม่ใช้บทบาทในเรื่องดังกล่าว เพราะเป็นเรื่องที่ไม่ดีในการประสานงานกับหน่วยงานของรัฐต่อไป เพราะ สสร.และคณะกรรมการควรอยู่ในฐานะที่เป็นกลาง หรือเป็นผู้ประสานในเรื่องที่มีข้อพิพาทนี้

4.2 กรณีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย

เลขาธิการได้กล่าวสรุปความเป็นมาตามลำดับเหตุการณ์ของเรื่องที่เกิดขึ้น และแสดงความเห็นว่า กรณีดังกล่าวมีลักษณะที่คล้ายกับกรณีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช คือการไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยด้านสังคมฯ

ที่ประชุมมีความเห็นพ้องต้องกันว่า ควรทำหนังสือถึงหน่วยงานของรัฐให้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ภายในระยะเวลาที่กำหนด คือ 15 วัน เพราะการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยดังกล่าวเจ้าหน้าที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายอยู่แล้ว หากไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยก็ให้ดำเนินการอย่างจริงจัง ในการโต้แย้ง โดยอาจฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยได้ เพราะหากไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยจะเป็นความผิดทั้งทางวินัย ทางอาญาและทางแพ่งด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบและเห็นควรให้ทำหนังสือแนะนำตามความเห็นของที่ประชุมให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชทราบและถือปฏิบัติ สำหรับการนำเรื่องเข้าที่ประชุม ครม. เพื่อมีมติกำกับหน่วยงานการ ยังไม่ต้องดำเนินการ เพราะกรณีดังกล่าวเพิ่มมีเพียงรายสองรายเท่านั้น

วาระที่ 5 อื่น ๆ

เรื่องที่ 1 ร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ....

เลขานุการแจ้งว่า ได้ส่งร่างระเบียบฯ วิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งคณะกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบฯ ที่ออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ได้ร่างเสร็จแล้วให้ที่ประชุมพิจารณา และมีความเห็นควรจัดสัมมนาผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณารับรองการปฏิบัติต่าง ๆ ก่อน

ประธาน แจ้งว่าในชั้นนี้ยังไม่ได้ให้คณะกรรมการพิจารณาเพื่อมีความเห็น แต่เป็นเพียงให้ทราบว่ามีกร่างระเบียบนี้แล้ว และเห็นควรให้คณะกรรมการวินิจฉัยทุกคณะเป็นหลักการในการพิจารณา เพราะเป็นผู้ที่ต้องรู้ โดยอาจให้มีการจัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ หากกรรมการท่านใดมีข้อสงสัยขอให้นำมาให้ฝ่ายเลขานุการหรือเสนอกฎการวินิจฉัยฯ ได้

มติที่ประชุม เห็นชอบให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เป็นหลักในการพิจารณา และไม่จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อพิจารณาในเรื่องนี้

เรื่องที่ 2 ร่างบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างกฎกระทรวงฉบับที่ พ.ศ. ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

เลขานุการแจ้งว่า ในการกำหนดระดับเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวงฯ ได้จัดทำร่างดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

กรรมการ(อ.เอียรชัชยา) มีข้อสังเกตบางประการ คือมาตรา 20 (2) เป็นเรื่องของข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 การจัดการดูแลข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 จะไปอิงกับมาตรา 16 ซึ่งจะต้องมีระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการฯ ออกมาซึ่งปัจจุบันใช้ระเบียบการรักษาความปลอดภัยของชาติเป็นหลัก เพราะฉะนั้นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 จะจัดให้อย่างไร ผู้มีอำนาจในการสั่งเปิด ควรเป็นคนที่มีความรู้ความสำคัญที่เหมือนกัน

กรรมการ(รองชัยวัฒน์ฯ) เนื่องจากเรื่องนี้ยังไม่มีกฎกระทรวงออกมาใช้กับมาตรา 20 จึงได้จัดทำร่างกฎกระทรวงนี้เพื่อให้ได้ดังกล่าวดำเนินไป ซึ่งกรรมการ(ผศ.กิตติศักดิ์ฯ) เห็นด้วยกับการจัดทำร่างกฎกระทรวงนี้ เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องที่เหมาะสมได้ประโยชน์ และเป็นความลับตามกฎหมายว่าด้วย

ประธาน ชี้แจงว่าเรื่องนี้อยู่จะเสนอเข้าคณะรัฐมนตรี คงต้องส่งให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ในชั้นนี้ขอให้ทางคณะกรรมการฯ ไปพิจารณา หากมีข้อสงสัยขอให้นำมาให้ฝ่ายเลขานุการ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้คณะกรรมการนำไปพิจารณา และแสดงความเห็นมาให้ฝ่ายเลขานุการ เพื่อดำเนินการต่อไป

เรื่องที่ 3 อื่น ๆ

ที่ประชุมได้มีการเสนอความเห็นในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1) กรรมการ (อ.เจียรชัยฯ) ได้เสนอความเห็น ว่า มาตรการเชิงรุกที่ สขร. ควรปฏิบัติ เช่น การกำหนดให้คะแนนการสอบแข่งขันเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 หรือการกำหนดให้รายงานการประชุมของ อบต. เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 ด้วย เป็นต้น ในเรื่องการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำใกล้เสร็จแล้วโดยได้แนวทางของประเทศสหรัฐอเมริกา

ประธาน ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า สิ่งที่ต้องทำความเข้าใจคือการออกไปแนะนำให้นายงานต่างๆ จัดทำบัญชีเอกสารข้อมูลของหน่วยงานว่า สิ่งใดเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร กระทรวงมหาดไทยเป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติดังกล่าว

2) การจัดทำคู่มือสำหรับหน่วยงานต่างๆ ของรัฐ กรรมการ (ผศ. กิตติศักดิ์ฯ) ได้ขอให้ประธานมอบหมายที่ปรึกษากฎหมาย สขร. (นายสมชัย วัฒนการุณ) ช่วยในการดำเนินการด้วย ซึ่งประธานได้ให้ความเห็นชอบ

3) กรรมการ (นายเรืองฯ) ได้สอบถามเกี่ยวกับการจัดทำ Workshop ซึ่งจะจัดสำหรับ 4 กลุ่มวิชาชีพ คือ นักการเมือง ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ สื่อมวลชน และกลุ่ม NGO จะจัดขึ้นได้เมื่อใด ซึ่งประธานสรุปว่าประมาณกลางปี 2542

4) ที่ประชุมเห็นชอบให้แต่งตั้งนายสมชัย วัฒนการุณ เป็นอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลิกประชุม เวลา 16.20 น.

.....

พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ จัดรายงานการประชุม
นางวนิดา สักการโกศล ตรวจ