

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 6/2541
วันจันทร์ที่ 19 ตุลาคม 2541 เวลา 14.00 น.
ณ ห้องประชุม 302 ตึกบัญชาการ ชั้น 3 ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. คุณหญิงอุฬาร มาศดิตถ์ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 2. นายสตี ศรีบุญเรือง | กรรมการ |
| แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| 3. พันเอก เกษม ยุกตวิระ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| 4. นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| 5. นางสาวอัมพวัน ฉันทาภิรมย์สุข | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| 6. นายวรวิทย์ กนิษฐะเสน | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |
| 7. นายจาตุร อภิชาติบุตร | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| 8. นายวรารักษ์ ชื่นสามารก | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| 9. นายบุญรอด สิงห์วัฒนศิริ | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| 10. นางสาววิมา โพธิสมบัติ | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |

- | | |
|---|-----------|
| 11. นางอมาสิวิ์ สอาดเอี่ยม | กรรมการ |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| 12. นายสนธิ ชมชาญ | กรรมการ |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปกรติ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการโครงการสถาบันกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | |
| 14. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| นักวิชาการสาธารณสุข 10 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข | |
| 15. นางบัญญัติ ทศนียะเวช | กรรมการ |
| สภาการหนังสือพิมพ์ | |
| 16. นายเจียรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ประธานสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช | |
| 17. ศาสตราจารย์ ครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | |
| 18. นางวนิดา สักการโกศล | เลขานุการ |
| ปฏิบัติหน้าที่แทน ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|--------------------|
| 1. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติดราชการ |
| 2. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | ติดราชการ |
| 3. นายชาญวิทย์ เกษตรศิริ | ติดราชการ |
| 4. นายเรือง สุขสวัสดิ์ | ติดภารกิจ |
| 5. รองศาสตราจารย์ อุบลรัตน์ ศิริยุวศักดิ์ | ติดราชการ |
| 6. นายมารค ตามไท | ไปราชการต่างประเทศ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|-----------------------|
| 1. นายประจวบ ธรรมจิตต์ | กระทรวงมหาดไทย |
| 2. พันโท ณรงค์รัตน์ แจ่มจรรยา | กระทรวงกลาโหม |
| 3. เรืออากาศเอก กำพร พัทธมน์ | กระทรวงกลาโหม |
| 4. นายพรชัย ทองยิ่งสกุล | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |

5. นางสาวภา ภูแก้ว

สำนักงานเลขาธิการ

สภาผู้แทนราษฎร

6. นางสาวพิมพ์วิภา ไพ พันธุ์ชาติกุล

สำนักงานรัฐมนตรีประจำ

สำนักนายกรัฐมนตรี

(คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์)

7. นายจรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์

สำนักงานรัฐมนตรีประจำ

สำนักนายกรัฐมนตรี

(คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์)

8. นายวรยุทธ ศรีปราโมช

สำนักโฆษก ทำเนียบรัฐบาล

9. เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว นายสตี ศรีบุญเรือง ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งว่ารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) มีภารกิจเร่งด่วนยังไม่สามารถมาประชุมได้ในเวลานี้ ที่ประชุมจึงให้ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานไปก่อน ประธานได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่องการประชุมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ เมื่อวันศุกร์ ที่ 9 ตุลาคม 2541 ที่ตึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้คณะกรรมการท่านต่าง ๆ ได้ทำความรู้จักคุ้นเคย หรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการปฏิบัติงาน และปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นระหว่างกัน เพื่อนำมาพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ดำเนินงานไปในทิศทางที่ถูกต้องและบรรลุวัตถุประสงค์ตามกฎหมายนี้ต่อไป

ในการประชุมดังกล่าว กรรมการแต่ละท่านได้แสดงข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างมาก และฝ่ายเลขานุการได้นำมาประมวลไว้ให้ทราบแล้ว ซึ่งคณะกรรมการฯ สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการวางแผนปฏิบัติงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ต่อไปได้เป็นอย่างดี

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2541

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2541 และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรองแล้ว โดยไม่มีกรรมการท่านใดขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว อย่างไรก็ตามในที่ประชุมได้มีการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.กิตติศักดิ์ ปภักดี) ขอให้เพิ่มรายงานการประชุม หน้า 22 บรรทัดที่ 4 ที่ว่า "...กรณีข้อ 4.1 เป็นเรื่องอุทธรณ์..." เป็น "...กรณีข้อ 4.1 เป็นกรณีที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีหนังสือสั่งไม่เปิดเผย ตาม มาตรา 15 แล้ว จึงเป็นเรื่องอุทธรณ์..." นอกจากนั้นไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมใดๆ

มติที่ประชุม ให้เพิ่มเติมตามที่กรรมการเสนอขอแก้ไขดังกล่าว และรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2541

วาระที่ 3 เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมเพื่อทราบ

เรื่องที่ 1 การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแทนกรรมการที่ลาออก

ด้วยรองศาสตราจารย์มาลาก พงษ์ไพจิตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2541 อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 คณะรัฐมนตรีจึงได้มีมติเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2541 แต่งตั้งนายเจริญชัย ณ นคร ประธานกรรมการประจำสาขาวิชา-นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแทนตั้งแต่วันที่ 29 กันยายน 2541 เป็นต้นไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตว่าปัจจุบันมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้รับการแต่งตั้งไม่พร้อมกัน การนับวาระการดำรงตำแหน่ง 3 ปีตามพระราชบัญญัตินี้จะถือปฏิบัติอย่างไร และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปศึกษาและนำเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไปด้วย

เรื่องที่ 2 การเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามพ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. 2540 ให้แก่เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ

ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้รายงานให้ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการครั้งที่ 5/ วันที่ 31 กรกฎาคม 2541 ทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการได้รับเงินสนับสนุนจากงบกลางรายการเงินสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉินและจำเป็นจากสำนักงานงบประมาณ
เพื่อใช้ในโครงการฝึกอบรมเพื่อผลิตวิทยากร และโครงการสัมมนาในส่วนภูมิภาคสำหรับผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จำนวนรวมทั้งสิ้น 800,000 บาท
(แปดแสนบาทถ้วน) นั้น

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการตามโครงการดังกล่าวแล้ว
รวม 4 โครงการ คือ

1) โครงการสัมมนาบุคลากรเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ จัดเมื่อวันที่ 19
สิงหาคม 2541 ที่กรมประชาสัมพันธ์ ผู้เข้าสัมมนาจากหน่วยงานภายในสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน 68 คน

2) โครงการฝึกอบรมนิติกรของหน่วยราชการ จัดขึ้นเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2541 ที่มหา-
วิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีนิติกรเข้าร่วมจำนวน 96 คน

3) โครงการสัมมนาในส่วนภูมิภาคสำหรับผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. 2540

ได้จัดสัมมนาแล้ว 4 ครั้งๆ ละ 4 จังหวัดเมื่อเดือนกันยายน 2541 โดยจัดที่จังหวัดเชียงใหม่
จังหวัดขอนแก่น กรุงเทพมหานคร และจังหวัดสุราษฎร์ธานี ตามลำดับ มีผู้เข้าร่วมสัมมนาระดับรองผู้ว่า-
ราชการจังหวัดและหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดครั้งละประมาณ 190 คน มีรายละเอียดดังนี้

รุ่นที่	วันที่ดำเนินการ	สถานที่สัมมนา	จังหวัดที่เข้าร่วม	จำนวนผู้เข้า ร่วมสัมมนา
1	10 ก.ย. 2541	ร.ร.พรพิงค์ทาวเวอร์ จ.เชียงใหม่	เชียงใหม่, ลำพูน, ลำปาง, แม่ฮ่องสอน	181 คน
2	15 ก.ย. 2541	ร.ร.โฆะปะ จ.ขอนแก่น	ขอนแก่น, มหาสารคาม, กาฬสินธุ์, ชัยภูมิ	189 คน
3	17 ก.ย. 2541	ร.ร.รอยัลริเวอร์ กทม.	นนทบุรี, สมุทรปราการ, สมุทรสาคร, นครปฐม	188 คน
4	29 ก.ย. 2541	ร.ร.วังใต้ จ.สุราษฎร์ธานี	สุราษฎร์ธานี, พังงา, ระนอง, ชุมพร	168 คน

สำหรับจังหวัดอื่นๆ ที่ยังไม่ได้เข้าสัมมนา สขร. จะดำเนินการต่อไปในปีงบประมาณ 2542

๔) โครงการฝึกอบรมเพื่อผลิตวิทยากรในการสร้างความเข้าใจในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ จัดเมื่อวันที่ 22-23 กันยายน 2541 ที่โรงแรมรอยัลริเวอร์ กทม. มีผู้เข้าอบรมจำนวน 146 คน

ผลจากการจัดสัมมนาและการฝึกอบรมทั้ง 4 โครงการ พบว่าหน่วยงานของรัฐให้ความสนใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ แต่ยังขาดความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดและสาระสำคัญของสิ่งที่จะต้องปฏิบัติ การจัดสัมมนาและฝึกอบรมนี้สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ในระดับหนึ่ง ในระหว่างการสัมมนา ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้ซักถามประเด็นปัญหาต่างๆที่เป็นประโยชน์อย่างมาก ลขร. กำลังรวบรวมประเด็นปัญหาและแนวคำตอบของวิทยากรท่านต่างๆ ตลอดจนประเด็นปัญหาที่แจ้งไว้ในแบบประเมินผล เพื่อนำมาจัดทำเป็นคู่มือสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ และนำมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงรูปแบบการสัมมนา / ฝึกอบรมที่ ลขร. จะดำเนินการในโอกาสต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 3 การแต่งตั้งผู้รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีหนังสือเมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2541 แจ้งให้ หน่วยงานของรัฐพิจารณาแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการต่างๆ ในระดับ รองปลัดกระทรวง รองปลัดทบวง รองอธิบดีหรือเทียบเท่า และแจ้งสำนักนายกรัฐมนตรีทราบเพื่อประโยชน์ ในการประสานงานต่อไปนั้น ขณะนี้มีหน่วยงานของรัฐแจ้งรายชื่อมาแล้ว (ถึงวันที่ 12 ตุลาคม 2541) มี จำนวน 243 หน่วยงาน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 4 การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 กรณีการจัดให้มีแผนงานและโครงการเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลข่าวสารตาม มาตรา 9 ที่เกิดขึ้น ก่อนวันที่ 9 ธันวาคม 2540 ซึ่งกฎหมายมีผลใช้บังคับ

ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการ จัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. 2540 ใช้บังคับ ข้อ 4 กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ จัดทำแผนงาน และโครงการเกี่ยวกับการ จัดทำข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 ที่เกิดขึ้นก่อนวันที่ 9 ธันวาคม 2540 เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ นั้น

หน่วยงานของรัฐได้จัดลงแผนงานและโครงการตามประกาศคณะกรรมการฯ ดังกล่าว เพื่อให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีนำเสนอคณะกรรมการฯ จนถึงวันที่ 18 ตุลาคม 2541 มีจำนวนทั้งสิ้น 39 หน่วยงาน

อนึ่ง กระทรวงอุตสาหกรรม ได้มีหนังสือที่ อท 0201/3210 ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2541 ถึง สขร.แจ้งเรื่องขอขยายเวลาการจัดทำแผนงานและโครงการตามประกาศคณะกรรมการฯ ดังกล่าวออกไปอีก เป็นระยะ เวลา 3 เดือน จากที่เคยขอขยายระยะเวลามาแล้วครั้งหนึ่งเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2541

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 5 โครงการวางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ได้กำหนดให้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) ขึ้นในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานวิชาการและธุรการให้แก่คณะกรรมการฯ และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ โดยประสานงานกับหน่วยงานของรัฐและให้คำปรึกษาแก่เอกชนเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ สำนักงานฯ จึงมีความจำเป็นต้องจัดทำโครงการวางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้การดำเนินงานตามพระราชบัญญัตินี้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็วและหน่วยงานของรัฐปฏิบัติงานเป็นไปในทางเดียวกัน

ในระยะแรกของการปฏิบัติงาน สขร. จะต้องจัดทำตรชนีข้อมูลตามมาตรา 7 และ มาตรา 9 ที่หน่วยงานของรัฐจะต้องเปิดเผย โดยการเผยแพร่ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ตซึ่งจะทำให้การค้นหาเป็นไปได้อย่างสะดวกกว่าข้อมูลที่ปรากฏในราชกิจจานุเบกษา จึงมีความจำเป็นที่ สขร.จะต้องใช้ไอทีเข้ามาช่วยให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยการพัฒนาเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของ สขร.ให้สามารถบริการข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ประชาชนทั่วไปได้อย่างสะดวก รวดเร็ว สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ขอรับเงินสนับสนุนงบประมาณปี 2541 งบกลางรายการเงินสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉินและจำเป็นจากสำนักงบประมาณ จำนวน 1,041,500 บาทเพื่อใช้ในโครงการวางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศพื้นฐานของ สขร. ซึ่งได้รายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบแล้วในการประชุมครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม ต่อมาสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ลงนามในสัญญาว่าจ้างศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) วางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศพื้นฐานให้ สขร.เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2541 โดยมีกำหนดแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 3 เดือน (สิ้นสุดสัญญาวันที่ 17 ธันวาคม 2541)

ภารกิจของ NECTEC

NECTEC จะต้องดำเนินการ ดังนี้

1. วางโครงสร้างพื้นฐานในการจัดระเบียบข้อมูลข่าวสารให้แก่หน่วยงานของรัฐ จากทุกกระทรวงทบวง กรม
2. จัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ ให้ สขร.สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. จัดทำซอฟต์แวร์ต้นแบบเพื่อช่วยละลางจัดระเบียบข้อมูลของรัฐ สำหรับหน่วยงานที่ต้องเปิดเผยข้อมูล เช่น ราชกิจจานุเบกษา
4. วางโครงสร้างพื้นฐานด้านการจัดทำข้อมูลเพื่อเผยแพร่และการค้นหาข้อมูลที่กระทรวงทบวง กรมต่างๆ ต้องเปิดเผย
5. วางโครงสร้างพื้นฐานในการให้ความรู้ที่เหมาะสมแก่บุคลากรของ สขร. เพื่อให้เทคโนโลยีสารสนเทศมาเพิ่มประสิทธิภาพของสำนักงานฯ

ความคืบหน้าในการดำเนินงานของ NECTEC

ขณะนี้ NECTEC กำลังอยู่ในระหว่างดำเนินการ ดังนี้

1. ศึกษาพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
2. จัดทำข้อกำหนดคอมพิวเตอร์เครือข่าย ซึ่งดำเนินการเสร็จแล้วประมาณ 90%
3. ออกแบบและพัฒนา Web site โดยรวบรวมรายชื่อ Web site ของภาครัฐได้มากกว่า 100 แห่ง และได้เริ่มทำดรรชนีข้อมูลแล้ว
4. ส่งผู้พัฒนาระบบไปร่วมโครงการอบรมเพื่อผลิตวิทยากรตามกฎหมายนี้ ในวันที่ 22-23 กันยายน 2541 เพื่อนำไปวิเคราะห์และออกแบบระบบต่อไป
5. กำหนดการฝึกอบรมบุคลากรของ สขร. โดยแบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือ ระดับผู้บริหาร ผู้ใช้และผู้เขียนโปรแกรม
6. ให้ สขร. สมัครเป็นสมาชิกการใช้อินเทอร์เน็ต ในแบบ World Net Plus จำนวน 1 account หลังจากจ่ายเงินงวดที่ 1 (30 ตุลาคม 2541) แล้ว

จึงเสนอมาเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ 6 เรื่องที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ขณะนี้เมื่อเรื่องร้องอุทธรณ์ที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวม 6 เรื่อง ดังนี้

1. กรณีนางสมาสี ลิ้มปอวาหรือเรียนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้แจ้งมติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ผู้ร้องเรียนทราบเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2541 ต่อมาผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือลงวันที่ 21 กันยายน 2541 ถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าไม่เห็นด้วยกับข้อพิจารณาที่แจ้งให้ทราบ เพราะข้อกฎหมายที่กล่าวอ้างไม่ตรงกับข้อเท็จจริง และกรณีที่ยังเรียนอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีมติรับเรื่องนี้ไว้พิจารณาใหม่ เพื่อความเป็นธรรมแก่คู่กรณี โดยให้มีการพิจารณาในที่ประชุมเต็มคณะในการประชุมครั้งต่อไป

2. กรณีนายภานุมาศ ชัดเจนงามหรือเรียนมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้แจ้งมติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้วตั้งแต่วันที่ 7 กันยายน 2541 ต่อมาผู้ร้องเรียนมีหนังสือลงวันที่ 6 ตุลาคม 2541 ถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แจ้งความเห็นแย้งข้อพิจารณาวินิจฉัยว่าข้อกฎหมายที่กล่าวอ้างนั้นไม่ถูกต้องและไม่สอดคล้องวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงฉบับที่ 2 (พ.ศ.2540) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 30 วรรค 2 (6) ขอให้พิจารณาทบทวนใหม่ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงนำเรื่องนี้เข้าไว้เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

3. กรณีจำสิบเอกกฤษดา แก้วประพาหรือเรียนกระทรวงกลาโหม

กรณีนี้ผู้ร้องเรียนขอให้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 โดยร้องขอเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับรายงานความผิดในการสอบสวนและการลงทัณฑ์ทางวินัยต่อผู้ร้องเรียน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้ประชุมเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2541 มีมติให้ขอความร่วมมือไปยังกระทรวงกลาโหมในเรื่องข้อเท็จจริง ซึ่งกระทรวงกลาโหมได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กท 0202/1429 ลงวันที่ 2 กันยายน 2541 ชี้แจงว่าเอกสารที่ สขร.ขอ นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครอง ไม่ต้องเปิดเผยตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ และระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ.2517 ส่วนเอกสารคำสั่งลงทัณฑ์ทางวินัยให้ผู้ร้องเรียนไปขอรับได้ที่โรงเรียนเตรียมทหาร (สังกัดเดิมของผู้ร้องเรียน) คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

4. กรณีนายวันชัย ลีอ่อนร้องเรียนทบวงมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาเรื่องนี้แล้วมีมติให้เป็นเอกฉันท์ให้ทบวงมหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่มีการร้องเรียน ขณะนี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ อยู่ระหว่างจัดทำคำวินิจฉัยเพื่อแจ้งให้ผู้ร้องเรียน และทบวงมหาวิทยาลัยทราบต่อไป

5. กรณีนายมุลตอฟา โยธาสุมพรร้องเรียนสถาบันราชภัฏสวนสุนันทา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาแล้วมีมติให้ผู้ร้องเรียนไปร้องขอเอกสารที่ต้องการจากสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏซึ่งครอบครองเอกสารดังกล่าวก่อน แล้วแจ้งผลให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทราบ โดยได้แจ้งมติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้วเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2541

6. กรณีนายจื้อ อุดรภรณ์ร้องเรียนตำรวจภูธรจังหวัดยะลา

กรณีนี้ผู้ร้องเรียนเป็นผู้กล่าวหาและถูกกล่าวหาดำเนินคดีในเขตตำรวจภูธรจังหวัดยะลา ซึ่งตำรวจภูธรจังหวัดยะลา ได้มีหนังสือแจ้งผลคดีให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้วโดยไม่ได้ให้ข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ขณะนี้ได้ขอความร่วมมือไปยังตำรวจภูธรจังหวัดยะลา และอัยการจังหวัดยะลา ให้รายงานและตรวจสอบข้อเท็จจริง ตลอดจนส่งเอกสารหลักฐาน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แล้ว

จึงเสนอมาเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.กิตติศักดิ์ ปกรติ) ตั้งข้อสังเกตว่า ได้พบปัญหาในการปฏิบัติตามกฎหมายในเรื่องของนางลุมลาลี ลิ้มป้อวาท และนายภาณุมาศ ชัดเงางาม ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ประชุมเมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2541 และต้องส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณา ภายใน 7 วัน คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีเวลาพิจารณาไม่เกิน 30 วัน แต่ขยายเวลาได้อีกไม่เกิน 30 วัน รวมเป็น 60 วัน ซึ่งจะครบกำหนดวันที่ 7 ตุลาคม 2541 ขณะนี้เวลาได้ล่วงพ้น 60 วันแล้ว การที่ไม่สามารถปฏิบัติตามกำหนดที่กฎหมายกำหนดไว้ คณะกรรมการฯ ควรจะพิจารณาว่าจะหาทางแก้ไขอย่างไรต่อไป เพราะเหตุว่ากรรมการวินิจฉัยฯ คณะนี้มีเรื่องต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก อาจจะต้องเสนอให้มีคณะ 1 และคณะ 2 หรือวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อหาทางแก้ไขมิฉะนั้นอาจทำให้ต้องรับผิดชอบทางกฎหมายได้

นอกจากนั้นในการพิจารณาวินิจฉัย กรรมการวินิจฉัยฯ จะต้องได้รับการสนับสนุนทางวิชาการอย่างเพียงพอ แต่ สสร. ยังไม่มีผู้เชี่ยวชาญที่จะเป็นผู้ทำความเข้าใจทางกฎหมายได้อย่างครบถ้วน ประกอบกับกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายใหม่ แนวความคิดก็เป็นแนวความคิดใหม่และเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกฎหมายหลายฉบับ มีการขัดกัน มีความเลื่อมล้ำ และมีลักษณะที่บังคับใช้ในระยะเวลาที่แตกต่างกันเป็นอันมาก ดังนั้นในทางปฏิบัติหากใช้วิธีประชุมคณะกรรมการฯ จะเป็นสิ่งลำบาก ยากที่จะทำให้สำเร็จลุล่วงอย่างรวดเร็วได้ จำเป็นต้องให้ผู้เชี่ยวชาญซึ่งอาจแต่งตั้งหรือว่าจ้างให้ทำความเข้าใจให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา เรื่องนี้ ผศ.กิตติศักดิ์ เคยเสนอแล้ว ปรากฏว่าไม่มีงบประมาณสำหรับจ้างผู้เชี่ยวชาญ

ในเรื่องการจ้างผู้เชี่ยวชาญนี้ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายเอียรชัย ณ นคร) มีความเห็นว่าการจ้างผู้เชี่ยวชาญเป็นการแก้ปัญหาในขั้นต้น โดยหลักการในระยะยาว สสร. ต้องสามารถที่จะดำเนินการได้ด้วยตนเอง อีกทั้งการจ้างผู้เชี่ยวชาญจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ และมีเวลาที่จะทำงานให้เพียงพอ ดังนั้นจะเป็นปัญหาในการพิจารณาค่าผู้เชี่ยวชาญ ผศ.กิตติศักดิ์ ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การจ้างผู้เชี่ยวชาญไม่ควรจ้างประจำ สสร. แต่จะเป็นการจ้างผู้เชี่ยวชาญเป็นกรณีๆ ไป จะเป็นการประหยัดงบประมาณอีกด้วย อย่างไรก็ตามในเรื่องนี้ นายเอียรชัยฯ ยังตั้งข้อสังเกตอีกว่าการจ้างผู้เชี่ยวชาญนั้น อาจกระทบข้อมูลข่าวสารที่ไม่ควรเปิดเผยแก่ผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งโดยอำนาจตามกฎหมายแล้วคณะกรรมการฯ และกรรมการวินิจฉัยฯ มีสิทธิเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้เท่านั้น

เรื่องนี้ตัวแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รับไปศึกษาว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่อย่างไร และจะนำมาเสนอให้คณะกรรมการฯ ทราบในโอกาสต่อไป หลังจากนั้นที่ประชุมได้พิจารณาถึงเรื่องการขยายระยะเวลาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งในทางปฏิบัติคณะกรรมการฯ ได้มีมติว่า ถ้าเป็นเรื่องเร่งด่วนให้ประธานฯ ดำเนินการหรือสั่งการไปก่อน แล้วแจ้งเวียนให้กรรมการทราบ พร้อมทั้งรายงานให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งต่อไป / ผศ.กิตติศักดิ์ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า ควรจะมีการพิจารณาวางระเบียบการอนุญาตขยายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ชัดเจน โดยยกตัวอย่างวิธีปฏิบัติ เช่นให้นำเสนอประธานเพื่อเวียนให้กรรมการทราบ ถ้าไม่มีผู้ใดคัดค้านก็เป็นการให้ความเห็นชอบ แต่ถ้ามีผู้คัดค้านแม้เพียง 1 คน ก็ต้องเรียกประชุม ทั้งนี้ ที่ประชุมรับทราบข้อสังเกตในเรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แต่ยังไม่ได้ออกยัติ

เรื่องที่ 7 การปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ปัญหาในการปฏิบัติงาน

1. ในระยะเวลาที่ผ่านมาเกือบ 1 ปีของการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องทั้งในเชิงรุกและเชิงรับของ สสร. ทำให้หน่วยงานของรัฐ และประชาชนทั่วไปได้เข้าใจในข้อกำหนดของกฎหมาย จนเกิดความตื่นตัวในการใช้สิทธิตามกฎหมายของประชาชนอย่างกว้างขวางและมากขึ้นเรื่อยๆ ในขณะที่หน่วยงานของรัฐ

ส่วนใหญ่ยังไม่มี ความเข้าใจอย่างชัดเจนในภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายกำหนด ทำให้เกิดมีข้อขัดแย้งอยู่บ่อยครั้งและมีผู้ร้องเรียนมายัง สขร. มากขึ้น

2. ภาระกิจที่สำคัญของ สขร. ขณะนี้ที่สำคัญ คือ

2.1 การประสานทำความเข้าใจและเร่งผลักดัน ให้หน่วยงานของรัฐกว่า 8,000 หน่วย ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอิสระ รัฐวิสาหกิจ และองค์กรภาคเอกชนที่ได้รับมอบอำนาจจากรัฐให้ปฏิบัติอย่างถูกต้อง ซึ่งเป็นภาระกิจที่กว้างขวางครอบคลุมทั่วประเทศ

2.2 การเป็นฝ่ายเลขานุการ ซึ่งจะต้องทำหน้าที่ในการประสานกรรมการจัดเตรียมข้อมูล ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์ เสนอความเห็น นัดหมายและจัดเตรียมการประชุม การจัดทำ เอกสารประกอบการประชุม และจัดทำรายงานการประชุม ซึ่งเป็นงานที่ต้องใช้เวลาในการจัดทำมาก โดยเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการประชุมแต่ละคณะต้องทำด้วยตนเองทุกขั้นตอน เนื่องจากไม่มีฝ่ายช่วยอำนวยความสะดวก ทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอในการใช้ความคิดริเริ่มในการศึกษา วิเคราะห์และจัดเตรียมข้อกฎหมายให้พร้อมและครบถ้วนจำนวนเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เพียง 19 อัตรา นับเป็นจำนวนที่จำกัดมากเกินไปที่จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และสนองตอบต่อความต้องการทั้งของประชาชน และ คณะกรรมการต่างๆ ได้ดี และเนื่องจากในขณะนี้ มีเรื่องร้องเรียนมากขึ้นเรื่อย ๆ ซึ่งเมื่อถึงระยะหนึ่งแล้วจะทำให้เกิดปัญหาวิกฤติในการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ ได้

จึงเสนอมาเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบและเสนอเสนอแนวทางในการปฏิบัติดังต่อไปนี้

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยได้เสนอให้โครงสร้างการบริหารราชการแผ่นดินให้เป็นประโยชน์สำหรับการบริหารงานตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ โดยเฉพาะกรณีต้องประสานกับหน่วยงานของรัฐในส่วนภูมิภาคซึ่งไม่จำเป็นต้องติดต่อโดยตรง เพราะบุคลากรของ สขร. มีจำนวนจำกัด สามารถปฏิบัติในแนวทางเดียวกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาโดยส่งเรื่องไปยังกระทรวงมหาดไทยเพื่อให้ดำเนินการต่อไป นอกจากนี้ เรื่องการจัดชุดวิทยากรไปบรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. นี้ ทางกระทรวงมหาดไทยได้จัดชุดวิทยากรในการให้ความรู้เกี่ยวกับเรื่องนี้โดยเฉพาะ เพราะแต่ละจังหวัดได้มีการสอบถามในเรื่องการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. มาอย่างต่อเนื่องมาก กระทรวงมหาดไทยยินดีสนับสนุนวิทยากรในเรื่องนี้ด้วย

ผศ. กิตติศักดิ์ ปรางดี ได้เสนอความคิดเห็นว่าสำนักงานกฤษฎีกามีผู้ตรวจราชการฯ ซึ่งมีอำนาจที่จะขอเอกสาร หรือไปตรวจตราสอบสวนได้ จึงเสนอให้มีผู้ไปศึกษาว่าจะใช้โครงสร้างที่มีอยู่ เช่น โครงสร้างกระทรวงมหาดไทย โครงสร้างสำนักงานกฤษฎีกาหรือโครงสร้างของกระทรวง ทบวงกรมต่างๆ ในการสนับสนุนการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้ โดยอาจเสนอ กรม เพื่อขอมติกำหนดลงไปให้ชัดเจน ยกตัวอย่าง เช่น ให้ผู้ตรวจราชการฯ มีอำนาจตรวจสอบข้อมูลที่หน่วยราชการแจ้งว่าไม่มีนั้น ความจริงมีอยู่

หรือไม่ หรืออาจกำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจ เป็นผู้ที่มีหน้าที่ช่วยเหลือตามคำขอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้มีฐานะ 2 ฐานะ คือการปฏิเสธไม่ปฏิบัติตาม มาตรา 32 มีความผิด และถ้าเจ้าพนักงานตำรวจไปด้วยก็จะมี ความผิด 2 กรณีซ้อนกันอยู่ คือ การขัดต่อคำสั่งของเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และการกระทำที่ขัดต่อ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ การดำเนินการต่างๆจะได้ประสิทธิผลดีมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้เพื่อประกอบกับการมีผู้ประสานงานหรือผู้รับผิดชอบด้านข้อมูลข่าวสารของกระทรวง ทบวง กรม รวมทั้งการมีผู้ตรวจราชการฯ จะทำให้การดำเนินการต่างๆ สมบูรณ์มากขึ้น

ผู้แทนจาก ก.พ. เสนอวิธีพัฒนาการทำงาน ดังนี้

1. กลุ่มงานวิชาการของ สขร.คงไม่สามารถทำได้ทั้งหมด ดังนั้นนอกจากการจ้างผู้เชี่ยวชาญแล้ว อาจใช้วิธีให้กรรมการหรืออนุกรรมการบางท่านรับเป็นผู้ศึกษาควบคุมกับเจ้าหน้าที่ เพราะงานบางเรื่องอาจต้องใช้ความชำนาญ

2. การเพิ่มหน้าที่บางประการในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ฯ ไว้ในตำแหน่งอื่น เช่น ผู้ตรวจ หรือตำแหน่งอื่นๆ ที่จะช่วยงานในส่วนภูมิภาค

3. การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ IT

4. การมอบอำนาจ

ที่ประชุมรับทราบข้อเสนอแนะทั้งหมด และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปพิจารณา

วาระที่ 4 เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 1 การมอบอำนาจฝ่ายเลขานุการในการตรวจสอบและเรียกเอกสารเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา ตามมาตรา 32 และมาตรา 33

ด้วยปัจจุบันมีผู้ร้องเรียน/อุทธรณ์ภายใต้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มากมาย สขร.เป็นจำนวนมาก ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ ที่ต้องจัดเตรียม จัดหาข้อมูล เอกสาร และข้อกฎหมายต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ อย่างรวดเร็ว แต่เนื่องจากมี กำหนดเวลาตามที่กำหนดในกฎหมาย ดังนั้นหากต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ในการตรวจสอบ และเรียกเอกสารเพิ่มเติมจากผู้เกี่ยวข้องเป็นคราวๆ ไปนั้นจะทำให้การปฏิบัติงานล่าช้า และกระทบ ต่อการปฏิบัติตามกฎหมายไปด้วย เพื่อให้การปฏิบัติงานของฝ่ายเลขานุการเป็นไปด้วยความคล่องตัว ลด เวลา และลดขั้นตอนในการปฏิบัติงาน จึงเห็นสมควรเสนอหลักการให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้ความ เห็นชอบในการมอบอำนาจให้ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการไป ตรวจสอบ หรือ เรียกเอกสารเพิ่มเติมจากหน่วยงานของรัฐตามที่กำหนดในมาตรา 32 และมาตรา 33 ของ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 รวมทั้งการมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงาน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าวได้ด้วย ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างแบบฟอร์มมาตรฐานเพื่อใช้ในการขอตรวจสอบหรือเรียกเอกสารเพิ่มเติมจากหน่วยงานของรัฐมาด้วยแล้ว

จึงเสนอมาเพื่อพิจารณา

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.กิตติศักดิ์ ปภักดี) มีความเห็นว่า การมอบอำนาจดังกล่าวเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่สามารถทำได้ เช่น การจัดตั้งอนุกรรมการต่างๆ ในกรณีที่คณะกรรมการฯ รับเรื่องร้องเรียนแล้วจะมีการสอบสวนโดยมอบหมายให้ผู้ที่ไว้ใจ ในที่นี้อาจมอบหมายให้

1. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งต้องกำหนดคุณสมบัติให้ชัดเจน เช่น เจ้าหน้าที่ระดับ 7 ขึ้นไป หรือเป็นนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร และจะต้องปฏิบัติงานเพราะต้องเข้าสู่ชั้นความลับ ตัวอย่างเช่น การเรียกดูข้อมูลจังหวัดยะลา อาจมอบให้เจ้าหน้าที่ในส่วนภูมิภาคดำเนินการสอบสวนแล้วส่งเรื่องมายังสำนักงานฯ เป็นต้น

ในหลักสากลจะไม่ทำการพิจารณากันในคณะกรรมการชุดใหญ่ อาจกระทำโดย

1. มอบอำนาจตาม มาตรา 13 เมื่อมีกรณีจำเป็นเร่งด่วนซึ่งให้ประธานคณะกรรมการฯ พิจารณามอบให้ผู้ช่วยการได้

2. อำนาจของคณะกรรมการฯ ตามหลักควรมอบเรื่องการพิจารณา เพื่อป้องกันความล่าช้า ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยมีความเห็นว่า เรื่องการบริการควรให้บริการที่รวดเร็ว หากประชาชนร้องขอแล้วไม่ได้จึงจะไปที่ สขร. หากเรื่องที่ยังดำเนินการไม่เสร็จเรียบร้อย ก็ยังไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวนั้นได้ ปัจจุบันกระทรวงมหาดไทยได้มีการจัดทำแบบฟอร์มสำหรับข้อมูลข่าวสารต่างๆ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และควรให้ทุกส่วนราชการมีการใช้แบบฟอร์มที่เหมือนกัน สำหรับกรณีเรื่องอุทธรณ์ หากมีการมอบอำนาจให้ฝ่ายเลขานุการเป็นเรื่องที่ไม่เห็นด้วย ทั้งนี้เนื่องจากเป็นเพียงฝ่ายบริหาร และอีกประการหนึ่งคือกฎหมายข้อมูลข่าวสารนี้ยังใช้มาไม่นาน ควรปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายก่อน ยังไม่ควรมีการมอบอำนาจดังกล่าว

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายเชียรชัย ณ นคร) มีความเห็นว่า การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่างๆ จะทำให้เป็นจุดเริ่มต้นของการอุทธรณ์ต่ออธิบดีหรือปลัดกระทรวง ซึ่งหากยังได้รับการปฏิเสธอีกก็จะเข้ามาชั้นอุทธรณ์ที่ สขร. เมื่อคณะกรรมการฯ มีมติรับอุทธรณ์จึงเริ่มกระบวนการขอเอกสาร

มติที่ประชุม ให้นำมาพิจารณาร่วมกับวาระที่ 4 เรื่องที่ 2 การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ

เรื่องที่ 2 การแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

ด้วยในการประชุมระหว่างคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เมื่อวันศุกร์ที่ 9 ตุลาคม 2541 ได้มีการยกปัญหาเกี่ยวกับการส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านต่างๆ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติงานของ สขร. จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตามมาตรา 13 และ มาตรา 18 ซึ่งจะมีอนุกรรมการจำนวน 3 คน ประกอบด้วย

1.1 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านใดท่านหนึ่งในคณะใดก็ได้ที่ฝ่ายเลขานุการสามารถติดต่อขอให้มาเป็นกรรมการพิจารณาให้ความเห็นได้ในขณะนั้นๆ

1.2 ที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

1.3 ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ผอ.สขร.)

ทั้งนี้โดยให้ ผอ.สขร.สามารถมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของ สขร. ปฏิบัติหน้าที่แทนได้หากมีความจำเป็น โดยในการพิจารณาแต่ละครั้งให้มีอนุกรรมการฯ ที่ได้รับมอบอำนาจจำนวนอย่างน้อย 2 ใน 3 ลงชื่อส่งเรื่อง โดยมีขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติ ดังนี้

2.1 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนซึ่งพิจารณาว่าเป็นเรื่องอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้เจ้าหน้าที่ สขร. ประมวลเรื่องที่มีการอุทธรณ์นั้น แล้วติดต่อประสานงานกับผู้ร้องเรียน และผู้ถูกร้องเรียนภายในกำหนดเวลา

2.2 ให้ สขร. ส่งข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ได้รับให้คณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อพิจารณาและส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ด้านที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน 7 วัน

2.3 ส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ตามมาตรา 13 และมาตรา 18 โดยคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ต้องใช้เวลาประชุมเพื่อพิจารณาแต่ละเรื่องไม่เกิน 2 ครั้ง ภายในเวลา 7-14 วัน

จึงเสนอมาเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบตามที่เสนอ และให้คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้พิจารณาใช้อำนาจในการตรวจสอบและเรียกเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาตาม มาตรา 32 และมาตรา 33 ไปพลางก่อนเป็นระยะเวลา 1 เดือน

เรื่องที่ 3 ร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิถีพิจารณาและองค์คณะ ในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

เนื่องจากร่างระเบียบดังกล่าวนี้ยังไม่มีการประกาศใช้ การดำเนินการของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในระยะที่ผ่านมาจึงอาศัยหลักเกณฑ์กระบวนการพิจารณาจากพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 โดยอนุโลมก่อนนั้น อาจมีปัญหาในทางกฎหมายจากผู้ที่ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นำเรื่องฟ้องร้องต่อศาลว่าคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่มีอำนาจในการพิจารณาตามกฎหมาย เนื่องจากยังไม่มีประกาศคณะกรรมการฯ ว่าด้วยระเบียบวิธีการพิจารณาฯ ออกมาใช้บังคับ

ฝ่ายเลขานุการจึงได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ให้ใช้หลักเกณฑ์กระบวนการพิจารณาตามระเบียบของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ว่าด้วยการวิधिพิจารณาและวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2522 โดยอนุโลมไปพลางก่อนจนกว่าจะมีประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเรื่องนี้ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้อนุโลมใช้ได้ในส่วนที่ไม่ขัดกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เรื่องที่ 4 ร่างระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยหลักเกณฑ์เรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสาร พ.ศ.

ฝ่ายเลขานุการแจ้งว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.กิตติศักดิ์) และหน่วยงานหลายแห่งได้ทำหนังสือแสดงความเห็นเกี่ยวกับร่างระเบียบฯ ที่มีการแจ้งเวียนให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว แต่ยังไม่ได้นำไปพิจารณาในคณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกาฯ เพื่อปรับปรุงใหม่

ผศ.กิตติศักดิ์ ประกิตติ เห็นว่าหากมีมติให้ร่างระเบียบฯ ใช้บังคับน่าจะมีปัญหาตามมามากมาย เนื่องจากเหตุผลหลายประการ ที่สำคัญก็คือ ร่าง-ระเบียบฯ มีผลไม่ครอบคลุมในทุกเรื่องของข้อมูลข่าวสาร จำกัดเฉพาะมาตรา 9 เท่านั้น น่าที่จะทำให้มีความชัดเจนในการปฏิบัติที่กว้างและครอบคลุมที่ดีกว่านี้ นอกจากนี้ในเรื่องการดำเนินการก็มีแต่เฉพาะเรื่องค่าธรรมเนียมในการตรวจดูข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 เท่านั้น ไม่ได้กล่าวถึงเรื่องอื่นที่อาจเกี่ยวข้อง เช่น เรื่องการขอสำเนา หรือสำเนาที่มีการรับรอง และอาจรวมไปถึงเรื่องการพิจารณาค่าธรรมเนียมในการต้องใช้แรงงาน หรือค่าเสียเวลาในการจัดทำ หรือค้นหาข้อมูลข่าวสาร ค่าธรรมเนียมในการใช้สถานที่เช่นเดียวกับกรเก็บค่าใช้ห้องสมุด ทำให้ร่างระเบียบฯ ที่เสนอมาพิจารณานี้ไม่ครอบคลุมเพียงพอ นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่ต้องพิจารณาด้วยคือ ร่างระเบียบฯ ดังกล่าวมีแต่เฉพาะในเรื่องค่าธรรมเนียมการถ่ายเอกสารขาว-ดำเท่านั้น ไม่ครอบคลุมไปถึงในเรื่องการถ่ายเอกสารสี หรือการจัดทำสำเนาในรูปแบบอื่น เช่น แผ่นบันทึกข้อมูล ฯลฯ และในประการสุดท้ายเนื่องจาก

ในระหว่างนี้ยังไม่ได้มีการกำหนดเรื่องระเบียบการเก็บค่าธรรมเนียมฯ จึงน่าจะมีการประกาศเกณฑ์เพื่อให้ปฏิบัติไปก่อนที่ระเบียบฯ ออกมาใช้บังคับต่อไป โดยอาจพิจารณาจากหลักปฏิบัติที่กระทำอยู่เป็นเกณฑ์ไปก่อนก็ได้

ประธานเห็นว่ายังมีปัญหาอีกหลายประการที่ต้องปรับปรุงในร่างระเบียบฯ ดังกล่าว ประกอบรายละเอียดในการพิจารณายังไม่พร้อม จึงขอให้ถอนเรื่องนี้จากการพิจารณาไปก่อน

มติที่ประชุม เห็นควรให้ถอนเรื่องนี้ออกไปก่อน และให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำรายละเอียดมาเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป

เรื่องที่ 5 แนวทางการประสานงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงประจำกระทรวง กรม : Chief Information Officer (CIO)

ด้วยกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม (โดย NECTEC) ได้นำผลการศึกษา เรื่อง "การกำหนดแนวทางการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในหน่วยงานของรัฐ : กลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงาน " เสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2541 ในหลักการ 3 ประการ คือ

- 1) ให้ทุกกระทรวง/ทบวง/กรม มีรองปลัดกระทรวงหนึ่งคน และอธิบดีหนึ่งคน ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง หรือ CIO ของหน่วยงาน
- 2) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) กำหนดรายละเอียดคุณสมบัติ และอำนาจหน้าที่ของผู้ที่จะดำรงตำแหน่ง CIO และแจ้งกำหนดหน่วยงานทราบเพื่อถือปฏิบัติ
- 3) ให้ทุกกระทรวง/ทบวง และหน่วยงานอิสระ จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างเป็นระบบ โดยจัดทำแผน 3 ปี และปรับทุกปีตามความเหมาะสมและให้เสนอแผนของหน่วยงานควบคู่ไปกับการของบประมาณด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในงบประมาณรายจ่ายประจำปีทุกปี โดยให้สำนักงานประมาณกำหนดเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการพิจารณางบประมาณด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยเริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2543 เป็นต้นไป สำหรับในปีงบประมาณปัจจุบันจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2542 ขอให้หน่วยงานที่ยังไม่มีแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ จัดสรรงบประมาณจากรายการอื่นเพื่อนำมาจัดทำแผนแม่บทดังกล่าวด้วย

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า การจัดระบบการบริหารงานข้อมูลข่าวสารโดยการวางระเบียบว่าด้วยการบริหารจัดการและประสานงานด้านข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ กำหนดโครงสร้างองค์กร และการบริหารโครงสร้างในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น โดยเชื่อมโยงกับระบบ CIO ของกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวข้างต้น จะเป็นแนวทางการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพและเหมาะสมยิ่งขึ้นจึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ได้ดำเนินการอยู่ และในขั้นนี้ฝ่ายเลขานุการยังไม่ได้ประสานงานกับกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ ที่ประชุมจึงเห็นชอบให้ถอนเรื่องออกไปก่อน และให้ฝ่ายเลขานุการประสานกับกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ต่อไป

เรื่องที่ 6 การใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 : กรณีองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.)

นางสาวจิตติมา ได้แจ้งทวิธรรม ผู้สื่อข่าวประจำกองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจ ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 กรณีที่องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ ได้แก่

1. รายชื่อผู้ยื่นของประมูลและราคาของผู้ยื่นเสนอประมูลทั้งหมดในการประมูลสินเชื่อที่อยู่อาศัย มูลค่า 2.4 หมื่นล้านบาท
2. รายชื่อผู้ยื่นของประมูลและราคาของผู้ยื่นเสนอประมูลทั้งหมดในการประมูลสินเชื่อเช่าซื้อ มูลค่า 5.2 หมื่นล้านบาท

สสร. ได้ประสานเป็นการภายในกับ ปรส. แล้ว ปรส. ชี้แจงว่าไม่สามารถเปิดเผยได้เพราะจะมีผลกระทบต่อราคาในการประมูลครั้งต่อไป ต่อมา สสร. ได้มีหนังสือที่ นร 1311/256 ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2541 เพื่อขอเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เรื่องนี้เห็นสมควรส่งเรื่องนี้ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศไปดำเนินการต่อไป

เรื่องที่ 7 สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอทราบกรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ลงพิมพ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงสร้าง อำนาจหน้าที่และวิธิดำเนินการของส่วนราชการในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ก่อนที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ใช้บังคับ จะต้องส่งข้อมูลดังกล่าวลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้หรือไม่

ด้วยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือที่ นร 0204/9325 ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2541 เพื่อขอทราบว่าการที่หน่วยงานของรัฐส่งข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ตามมาตรา 7 (1)-(2) มาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ใช้บังคับ ซึ่งออกตามความใน มาตรา 42 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 หน่วยงานของรัฐได้แจ้งรายละเอียด ดังกล่าวเกี่ยวกับการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จะต้องนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวลงพิมพ์ใน ราชกิจจานุเบกษาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 อีกหรือไม่

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำเรื่องนี้เสนอคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ในการประชุมครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2541 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วทั้งความเห็นฯ ควรให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดไว้อีกครั้งหนึ่ง และความเห็นฯ หากข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดก่อนกฎหมายใช้บังคับ หากไม่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขใดๆ เมื่อมีการลงพิมพ์ใน ราชกิจจานุเบกษาแล้วก็ให้ถือว่าได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แล้ว ไม่ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาซ้ำอีก จึงมีมติให้เสนอคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ลงพิมพ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหน่วยงานในราชกิจจานุเบกษาแล้วและหน่วยงานได้แจ้งให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ลงข้อมูลข่าวสารดังกล่าวด้วย หากข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวไม่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขใดๆ ให้ถือว่าได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แล้ว ไม่ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาอีก

จึงเสนอมาเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีในเรื่องการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เกี่ยวกับการลงพิมพ์ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 7 (1)-(2) ในราชกิจจานุเบกษานั้น หากหน่วยงานของรัฐได้นำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว และหน่วยงานได้แจ้งให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ลงพิมพ์ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากข้อมูลข่าวสารของราชการที่ลงพิมพ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขใด ๆ ให้ถือว่าได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แล้ว ไม่ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาอีก

เรื่องที่ 8 เรื่องสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์แจ้งว่า สำนักงานฯ ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ จึงไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ได้มีหนังสือแจ้งว่า สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ จึงไม่อาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของราชการและไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่อย่างใด

มติที่ประชุม เนื่องจากเรื่องนี้อยู่ในระหว่างการประชุมกับสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ประธานจึงขอให้ถอนเรื่องจากการพิจารณาไปก่อน

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมเสนอเรื่องที่เห็นว่าจะเป็นประโยชน์เพื่อนำมาเสนอในที่ประชุมนี้ ซึ่งตัวแทนของกระทรวงมหาดไทยได้สอบถามกรณีเรื่องที่ให้มีการแต่งตั้งรองปลัดกระทรวง หรือรองอธิบดี ผู้รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน เรื่อง CIO และเรื่องการจัดโฆษณในระดับกระทรวง/กรม ซึ่งตามความเข้าใจแล้วน่าจะเป็นเรื่องเดียวกันหรือเป็นเรื่องที่มีลักษณะคล้ายกัน ประธานจึงได้ทำความเข้าใจในที่ประชุมในเรื่องดังกล่าวทั้งสามเรื่อง โดยเรื่องการจัดโฆษณาของหน่วยงานเป็นเรื่องที่สำนักโฆษก เป็นเจ้าของเรื่องซึ่งเกี่ยวกับเรื่องของการข่าว เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์เวลาที่หน่วยงานมีเรื่องที่เป็นข่าวแล้วหาผู้ที่จะชี้แจงไม่ได้ จึงได้ให้จัดตั้งดังกล่าว ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการฯ จึงไม่ขอกล่าวถึง ขอให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะในสองเรื่องเพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาดำเนินการต่อไป

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.กิตติศักดิ์ ปกติ) ได้แจ้งเรื่องการเดินทางไปต่างประเทศ เมื่อประมาณเดือนกรกฎาคม 2541 ได้พบเรื่องหนึ่งซึ่งเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ นั่นคือ คณะกรรมาธิการยุโรป (European Council หรือ European Commission) ได้ออกข้อบังคับ (Directive 95/46/EC และ 97/66/EC) มาฉบับหนึ่งซึ่งจะมีผลใช้บังคับตั้งแต่ 24 ตุลาคม 2541 เป็นกฎหมายของสหภาพยุโรป กำหนดไว้ว่า "ให้ประเทศสมาชิกออกกฎหมายห้ามมิให้มีการส่งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปยังประเทศอื่นนอกกลุ่มสมาชิก ถ้าปรากฏว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้นไม่มีการรับรองมาตรฐานว่าในประเทศที่รับข้อมูลข่าวสารไปนั้นจะมีการรักษาความลับและรักษาความปลอดภัยข้อมูลได้มาตรฐานเดียวกันกับทางยุโรป" กรณีนี้จะกระทบกับธุรกิจต่างๆ เช่น การธนาคาร การประกันภัยต่างๆ และธุรกิจอื่นๆ ที่มีการส่งมอบหรือส่งทอดข้อมูลข่าวสารกันโดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับบุคคลที่ได้ทำอยู่ปัจจุบัน เช่น ข้อมูลผู้โดยสารเครื่องบินในประเทศหนึ่งไปยังอีกประเทศหนึ่ง เรื่องนี้อาจพิจารณาได้ 2 กรณีคือ ด้านหนึ่งซึ่งมีบางส่วนใช้เป็น Code ก็ไม่มีปัญหาใด แต่บางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ส่งทอดกันไป เช่น การใช้บัตรสะสม Miles จะเกิดอุปสรรคขึ้นได้ จึงขอเรียนที่ประชุมว่าควรได้มีการหารือผ่านไปยังกระทรวงการต่างประเทศหรือผ่านไปยังผู้แทนของคณะกรรมาธิการยุโรปว่า ขณะนี้ทางยุโรปมีวิธีการหรือการดำเนินการอย่างไร และจะกระทบต่อการดำเนินธุรกิจหรือการดำเนินงานของทางราชการไทยที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอย่างไรด้วย ส่วนอีกด้านหนึ่งนั้น ขณะนี้ประเทศสหรัฐอเมริกาได้ร่วมกับประเทศทางยุโรปมีการเจรจาทำความตกลงกันเรื่อง การจัดทำมาตรฐานการส่งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลผ่านทางเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของทั้งสองฝ่าย ซึ่งจะเกิดมาตรฐานขึ้นคล้ายๆ กับมาตรา 23 ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ของไทยนั่นคือ ในระดับนานาชาติหน่วยงานของรัฐและหน่วยงาน

เอกชนที่มีการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล จะต้องมีการรักษาความปลอดภัยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ไม่ให้ข้อมูลดังกล่าวไปยังบุคคลอื่นที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งโดยตรงหรือกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้ เรื่องนี้ต่อไปอาจจะเป็นผลกระทบต่อไปในทำนองเดียวกับที่สหรัฐอเมริกาเคยเรียกร้องกับไทยในเรื่อง Intellectual Property จึงเรียนเสนอที่ประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าวในประเด็น คือ

1. ควรมีการสอบถามไปยังกระทรวงการต่างประเทศ หรือผู้แทนของสหภาพยุโรปว่า ขณะนี้ได้มีการดำเนินการอย่างไรเกี่ยวกับข้อกำหนดดังกล่าวที่จะมีผลใช้บังคับ 24 ตุลาคมนี้ และจะมีผลกระทบต่อประเทศไทยอย่างไรบ้าง

2. ควรมีการติดตามความเคลื่อนไหว และเตรียมในเรื่องการจัดระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในปัจจุบันนี้งานของคณะกรรมการฯ ส่วนใหญ่เป็นเรื่องการพิจารณาเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ แต่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไปเป็นวิทยากรที่ต่างๆ พบปัญหาการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐ เช่น กรมสรรพากรขอความร่วมมือไปยังธนาคารต่างๆ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ที่มาขอกู้เงิน เพื่อนำไปประกอบการพิจารณารายได้ของบุคคลเหล่านั้น ซึ่งโดยทั่วไปคนที่มาขอกู้เงินมักแจ้งรายได้ของตนเองหรือราคาลิขสิทธิ์ขายในราคาที่สูง ในขณะที่แจ้งกับกรมสรรพากรในตัวเลขที่ต่ำกว่าความเป็นจริง ซึ่งโดยทั่วไปหน่วยงานของรัฐที่เป็นธนาคาร เช่น ธนาคารกรุงไทย หรือ ธกส. นั้นบางแห่งเปิดเผย บางแห่งไม่เปิดเผย แต่ปรากฏว่าปัจจุบันนี้ไม่เปิดเผยแล้ว โดยให้เหตุผลว่า ไม่ได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของธนาคาร เรื่องเหล่านี้ยังมีต่อไปอีกว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เก็บไว้ในหน่วยงานเอกชน เช่น ประกันภัยกิตติ หรือในหน่วยงานอื่นๆ กิตติ มีการถูกละเมิดอยู่เรื่อยๆ จึงขอเรียนต่อที่ประชุมว่า นอกจากการติดตามความเคลื่อนไหวในระดับนานาชาติแล้ว ควรมีการศึกษาหาวิธีจัดการเพื่อติดตามการจัดระเบียบคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา 23 ซึ่งหน่วยราชการต่างๆ ทำไว้ให้กระชับและแน่นอนมีมาตรฐานต่อไปด้วย

ประธาน เรื่องนี้คงต้องให้อาจารย์กิตติศักดิ์ช่วย โดยให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำบันทึกเรื่องนี้ขึ้นมาเป็นลายลักษณ์อักษรแล้วให้อาจารย์กิตติศักดิ์ช่วยตรวจแก้ไขให้เรียบร้อยก่อนเดินทางไปต่างประเทศในเดือนนี้ด้วย กรรมการท่านอื่นๆ จะได้มีข้อมูลไปศึกษาและจะได้นำมาพิจารณากันได้ต่อไป

ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอให้ที่ประชุมทราบเรื่องสำคัญที่ควรพิจารณาถึง ซึ่งเป็นเรื่องที่กระทรวงพาณิชย์ได้อนุญาตให้บางหน่วยงานในสังกัดจัดให้ข้อมูลข่าวสารบางประเภทแก่เอกชน เป็นระยะเวลา 10-15 ปีเพื่อนำไปให้บริการแก่ประชาชนโดยคิดค่าบริการ ในการนี้มีคำตอบแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐจำนวน 10 ล้านบาท และในส่วนของรัฐวิสาหกิจบางแห่ง เช่น องค์การโทรศัพท์ ก็มีการให้

เอกชนบางรายรับไปดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจรายชื่อ ทำทะเบียนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์ โดยคนอื่นไม่สามารถทำได้ คณะกรรมการฯ จึงควรมีการวางหลักเกณฑ์การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้น เพราะในการดำเนินการของแต่ละหน่วยงานจะมีความเหลื่อมล้ำไม่เหมือนกัน และมีความแตกต่างกันไปคนละแนวทาง หากมีการวางหลักเกณฑ์ไว้ก็ให้ถือปฏิบัติในแบบเดียวกัน

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายเอียรชัย ณ นคร) ได้แจ้งเรื่องที่ได้ร่วมกับ สสร.พิจารณาจัดทำแบบฟอร์มการดำเนินงานภายใน สสร. และแบบฟอร์มการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้เกิดความสะดวกและรวดเร็ว ลดปัญหาที่จะเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานต่อไปด้วย ซึ่งประธานได้ให้ที่ประชุมช่วยพิจารณาเรื่องแบบฟอร์มนี้ และขอให้ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยซึ่งเป็นหน่วยที่มีการปฏิบัติงานที่ได้ผลดีช่วยเข้ามาร่วมพิจารณาจัดทำแบบฟอร์มดังกล่าวร่วมกับ สสร. ด้วย นอกจากนี้ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ทราบนโยบายเรื่องการเผยแพร่และสร้างความเข้าใจในกฎหมายข้อมูลข่าวสาร และให้หน่วยงานต่างๆ มีการปฏิบัติที่ถูกต้องตามกฎหมายนี้ด้วย เพราะจะทำให้งานของ สสร. ลดลงไปด้วย เพราะปัญหาต่างๆ จะลดน้อยลงหากมีความเข้าใจและมีการปฏิบัติที่ถูกต้องตามกฎหมาย

ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้กล่าวถึงเรื่องการดำเนินการตามที่ประธานกล่าวนั้น สสร. ได้ร่วมกับ NECTEC ดำเนินการอยู่ด้วยแล้ว หากทางกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงกลาโหมจะมาร่วมเป็นคณะทำงานกันด้วยในเรื่องดังกล่าวก็จะเป็นประโยชน์อย่างมาก

ที่ประชุมได้รับทราบเรื่องที่กล่าวในวาระอื่นๆ นี้แล้วประธานได้กล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา 17.30 น.

+++++

ฝ่ายเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม