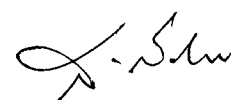


*X. Schum*

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕ /๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีมาเป็นระยะเวลา ๓๐ ปี ต่อมากองการเจ้าหน้าที่ กรมประชาสัมพันธ์ มีหนังสือเวียน ที่ นร ๐๒๐๓.๐๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ แจ้งคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์จากประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธร ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งย้ายดังกล่าวเป็นคำสั่งที่อยู่ในช่วงห้ามย้ายข้าราชการตามบันทึกข้อความ กองการเจ้าหน้าที่ กรมประชาสัมพันธ์ ด่วนมาก ที่ นร ๐๒๐๓.๐๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่องย้ายผู้บริหารระดับกลางที่ครบวาระในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งให้ผู้บริหารระดับกลางที่ครบวาระในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ อยู่ปฏิบัติงานที่เดิมทั้งหมด ยกเว้นกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ต่อทางราชการ หรือหากไม่ย้ายจะเกิดความเสียหายแก่ราชการ หรือความจำเป็นส่วนตัวของข้าราชการซึ่งหากไม่ย้ายจะเกิดอันตรายต่อสุขภาพร่างกาย และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่องการกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการกำหนดอัตรากำลังและการแต่งตั้งข้าราชการในระหว่างการปรับใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งให้ส่วนราชการหยุดดำเนินการกำหนดตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยเกี่ยวกับสาเหตุที่ตนถูกสั่งย้ายไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธรจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอตรวจดูและขอหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปดำรงตำแหน่งที่อื่น และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด แต่กรมประชาสัมพันธ์ปฏิเสธการเปิดเผยผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งกรมประชาสัมพันธ์ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

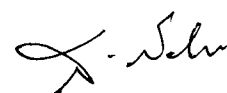
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ชี้แจงว่า การย้ายผู้อุทธรณ์พิจารณาจากเหตุผลหลายประการด้วยกัน คือ ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัดอุบลราชธานีมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๑๙ รวมเป็นเวลา ๓๐ ปีเศษ และการย้ายมิได้เป็นการลดระดับตำแหน่งหรือทำให้ผู้อุทธรณ์เสียสิทธิประโยชน์ที่เคยได้รับแต่อย่างใด การย้ายได้คำนึงถึงพื้นที่ในการย้ายเพื่อมิให้ผู้อุทธรณ์ต้องเดือดร้อนเพราะต้องอยู่ห่างไกลจากครอบครัวหรือภูมิลำเนามากเกินไป อีกทั้งในการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นต้องมีประสบการณ์ในการทำงานอย่างน้อย ๓ กองหรือ ๓ จังหวัด หากผู้อุทธรณ์ไม่ย้ายไปที่อื่นก็จะไม่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น สำหรับหนังสือที่ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีมีหนังสือถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๕ /๒๕๕๒

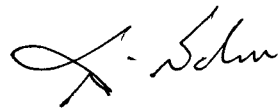
เสนอขอให้พิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์พร้อมแนบหนังสือร้องเรียนของสมาคมสื่อมวลชนส่วนกลาง จังหวัดอุบลราชธานีนั้น เป็นข้อมูลหนึ่งในข้อมูลทั้งหมดที่กรมประชาสัมพันธ์ต้องใช้เป็นส่วนประกอบ ในการพิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์เท่านั้น และหลังจากที่กรมประชาสัมพันธ์ได้มีคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์จาก ประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธร กลุ่มสื่อมวลชนจังหวัดอุบลราชธานีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สนับสนุนให้ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีต่อไป และผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หากเปิดเผยหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อผู้อุทธรณ์ได้ และเห็นว่าหนังสือร้องเรียนของสื่อมวลชนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี หากเปิดเผยอาจ กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรมประชาสัมพันธ์ได้ สำหรับการมีคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์ไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธรในช่วงการห้ามย้ายข้าราชการนั้น สำนักงาน ก.พ. ได้มี หนังสือเวียนให้ยุติการย้ายข้าราชการในวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่มีข้อยกเว้นว่ากรณีที่มีความจำเป็นเพื่อการบริหารงานก็สามารถดำเนินการได้ โดยการแต่งตั้งให้รักษาราชการแทนไปก่อน และหลังจากวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ก็ให้ออกคำสั่งย้อนหลังได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ หนังสือ ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์และ เอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเป็นข้อมูลในการพิจารณาย้ายข้าราชการของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรงในการพิจารณาดังกล่าว และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ ร้องขอจะแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของรัฐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยได้ สำหรับข้ออ้างที่ว่า หากเปิดเผยหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อ ผู้อุทธรณ์ได้นั้น แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ที่จะขอให้เปิดเผย ข้ออ้างดังกล่าวจึงรับฟังไม่ได้ อย่างไรก็ตามเนื่องจากกรมประชาสัมพันธ์มีหน้าที่ต้องปฏิบัติราชการติดต่อประสานงานกับสื่อมวลชน ในพื้นที่ การเปิดเผยรายชื่อสื่อมวลชนที่ปรากฏอยู่ในหนังสือร้องเรียนถึงผู้ว่าราชการจังหวัด อุบลราชธานีเพื่อขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ และรายชื่อสื่อมวลชนที่มีถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สนับสนุนให้ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งเดิมต่อไปอาจกระทบต่อความสัมพันธ์ในการปฏิบัติงานระหว่างกันได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยหนังสือที่สื่อมวลชนมีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีและปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี โดยปกปิดรายชื่อสื่อมวลชนดังกล่าวและรายชื่อบุคคลอื่นที่ปรากฏในหนังสือ ที่สื่อมวลชนมีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีด้วย



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕ /๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้กรมประชาสัมพันธ์เปิดเผยหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ซึ่งเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดรายชื่อสื่อมวลชนและรายชื่อบุคคลอื่นซึ่งมิใช่ผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏในหนังสือที่มีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีและปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)



กรรมการ

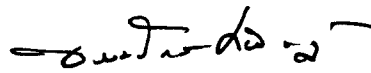
(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕ /๒๕๕๒



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)