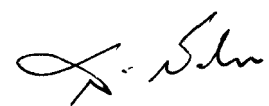


*L. Sch*

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เมื่อครั้งที่ผู้อุทธรณ์เป็นกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่ามีการทุจริตเกี่ยวกับการพิจารณาผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในคณะวิทยาศาสตร์ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นบุคคลในกลุ่มที่ใช้ชื่อว่า “กลุ่มปฏิรูปงานวิจัย” จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ร้องเรียนต่ออธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทุจริตดังกล่าว ต่อมาในกลุ่มนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ร่วมกันลงชื่อร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประพฤติตนไม่เหมาะสมในชั้นสอบสวนข้อเท็จจริงระบุว่าผู้อุทธรณ์มีมูลความผิดทางวินัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ ผลการสอบสวนทางวินัยเป็นที่ยุติแล้ว ปรากฏผลการสอบสวนว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีความผิด ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอสำนวนการสอบสวนทางวินัยกรณีที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ รวมถึงข้อคิดเห็น ข้อปรึกษาหารือ ข้อเสนอแนะ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนทางวินัย รวมทั้งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ ๗๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๙ แต่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้ดุลพินิจในการลบ ตัดทอนข้อความ และใช้ชื่อสมมุติแทนในการไม่เปิดเผยชื่อที่อาจแสดงให้เห็นถึงบุคคลที่ให้การเป็นพยานในการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๙ วรรคสอง และมาตรา ๑๑ วรรคห้า ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือบันทึกลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงรองอธิการบดี (รศ.นพ.เจษฎา [REDACTED]) ขอข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมอีก จำนวน ๖ รายการ คือ

๑. รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยทั้งหมด
๒. รายงานการพิจารณาเหตุคัดค้านประธานกรรมการสอบสวนและความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายต่อกรณีคัดค้านประธานกรรมการสอบสวน
๓. ความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายต่อสำนวนการสอบสวนที่อธิการบดีส่งไปขอความเห็นจากที่ปรึกษา



๔. หนังสือขออนุมัติการขยายเวลาสอบสวนต่อ อภพ. กระทรวงฯ

๕. หนังสือเชิญนัดหมายพยานมาให้ถ้อยคำ

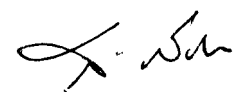
๖. อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๒.๔๘ (๖)/๓๘/๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า รายการที่ ๑ ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนทางวินัย รวมทั้งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ลำบ ที่ ๗๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๙ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้จัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์โดยใช้ดุลพินิจในการลบ ตัดทอนข้อความ และใช้ชื่อสมมุติแทนในการไม่เปิดเผยชื่อที่อาจแสดงให้เห็นถึงบุคคลที่ให้อภัยคำเป็นพยานในการสอบสวนทางวินัย สำหรับรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๕ ไม่มีนอกจากนี้ได้ชี้แจงว่าผลการสอบสวนในขณะนี้เป็นที่ยุติแล้ว อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็มิได้มีส่วนได้เสียกับพยานแต่อย่างใด เนื่องจากพยานที่เป็นนักศึกษาได้สำเร็จการศึกษาจากภาควิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไปหมดแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์จะขออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๖ รายการดังกล่าวเพิ่มเติมด้วย สำหรับเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ตรวจสอบกระบวนการทางวินัย และเพื่อปกป้องคุ้มครองประโยชน์และชื่อเสียงของตนภายใต้กระบวนการยุติธรรมต่อไป

ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงว่า ในสำนวนการสอบสวนทางวินัยประกอบด้วย บันทึกปากคำพยาน รายงานการสอบสวนทางวินัย และบันทึกประจำวันพยานที่เป็นนักศึกษาได้จบการศึกษาแล้ว และพยานผู้ร้องเรียนผู้อุทธรณ์ขณะนี้กำลังศึกษาปริญญาโท คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งพยานรายนี้เคยมีหนังสือร้องเรียนเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๘ แจ้งให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทราบว่าได้ถูกทนายของผู้อุทธรณ์โทรศัพท์ไปพูดคุยในเรื่องที่สอบสวน ซึ่งพยานเห็นว่าเป็นการข่มขู่และแจ้งว่าปัจจุบันผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมที่น่าจะเป็นการคุกคามพยานเช่นการใช้สายตาที่ไม่เป็นมิตรเมื่อพยานเดินผ่านเป็นต้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ มีมติว่า กรณีที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสือบันทึกลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงรองอธิการบดี (รศ.นพ.เจษฎา [REDACTED]) ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๖ รายการ นั้น เป็นเรื่องเดียวกันกับเรื่อง que ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ตามหนังสือลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จึงเห็นควรรับไว้พิจารณาและถือว่าเป็นข้อเท็จจริงในเรื่องอุทธรณ์นี้ ให้รวมพิจารณาเป็นเรื่องอุทธรณ์เดียวกัน

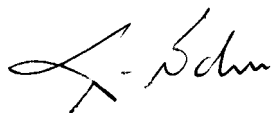
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ตามหนังสือบันทึกของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๕ จุฬาลงกรณ์



มหาวิทยาลัยแจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ หนังสือบันทึกของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รายการที่ ๑ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ทั้งหมด เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกันกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ คือ ส่วนการสอบสวนทางวินัยทั้งหมด รวมถึงข้อคิดเห็น ข้อปรึกษาหารือ ข้อเสนอแนะ และ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัยได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วเพียงแต่ใช้ดุลพินิจลบ ตัดตอนข้อความ และใช้ ชื่อสมมุติแทนบุคคลที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการฯ เห็นว่า บุคคลที่ร้องเรียนและพยานในการ สอบสวนดังกล่าวได้จบการศึกษาไปทั้งหมดแล้ว ดังนั้น พฤติการณ์ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เห็นว่าเป็นการคุกคามพยานน่าจะไม่ส่งผลกระทบต่อบุคคลดังกล่าวในปัจจุบัน การเปิดเผย จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามที่ยกขึ้นกล่าวอ้าง จึงสมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

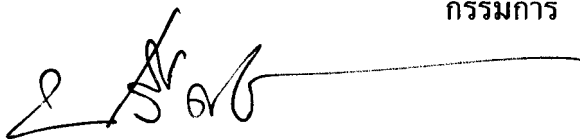
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยส่วนการสอบสวน ทางวินัยกรณีที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ รวมถึง ข้อคิดเห็น ข้อปรึกษาหารือ ข้อเสนอแนะ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๓

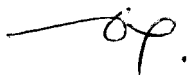
(นายสมยศ เชื้อไทย)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาศิริตัน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)