



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายก
เกี่ยวกับรายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นายวิรัตน์ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายวิรัตน์ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็น [REDACTED] อำเภอเมืองนครนายก จังหวัดนครนายก มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายก ขอดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร รายงานการประชุมของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่นครนายก ครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบัน (วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐) เพื่อนำมติหรือข้อคิดเห็นต่าง ๆ ของคณะกรรมการ ฯ ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาโรงเรียนต่อไป

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายกมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๕๗/๓๙๘๓ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เอกสารรายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. ดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

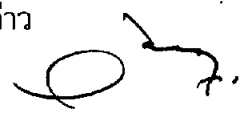
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายก คำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕/๒๕๕๑

แล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่เดือนมกราคมถึงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษานครนายกได้มีการประชุมรวม ๑๐ ครั้ง ข้อมูลข่าวสารตามคำขอจึงประกอบด้วยรายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษานครนายก จำนวน ๑๐ ฉบับ รายงานการประชุมดังกล่าวประกอบด้วยเอกสาร ๒ ส่วน คือ เอกสารในส่วนที่เป็นการจตรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมและเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุมซึ่งถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประชุม เอกสารแนบดังกล่าวจะเป็นเอกสารเกี่ยวกับเรื่องที่ได้มีการพิจารณาในการประชุมครั้งนั้น ๆ เช่น กฎหมาย กฎกระทรวง ประกาศ คำสั่ง หลักเกณฑ์หรือแนวทางที่กำหนดให้ต้องปฏิบัติ และหนังสือราชการที่เกี่ยวข้องในเรื่องต่าง ๆ ตลอดจนเอกสารที่ใช้ประกอบการประชุมอื่น ๆ เช่น เอกสารการขอรับการประเมินและการประเมินข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อเลื่อนวิทยฐานะ การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา การพิจารณาแต่งตั้งหรือย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่ และการขอช่วยราชการของข้าราชการครู เป็นต้น

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายกชี้แจงด้วยวาจา และตามหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายก ที่ ศธ ๐๔๐๕๗/๗๖๖๙ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า รายงานการประชุมทั้ง ๑๐ ฉบับ ไม่มีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ นอกจากนั้นเอกสารประกอบการประชุมที่ได้นำมาแนบท้ายรายงานการประชุม ข้อความบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและบางส่วนเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการให้คะแนนหรือการให้ความเห็นของบุคคลหรือคณะบุคคลที่ทำการประเมิน การเปิดเผยจะทำให้เกิดความยุ่งยากในการบริหารงานเกี่ยวกับการพิจารณาแต่งตั้งหรือย้ายข้าราชการ อันอาจทำให้การพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายกในคราวต่อไปไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษานครนายกจึงมีมติไม่ให้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงตามหนังสือลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๑ ว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารตามปกติทั่วไป มิได้มีกฎหมายใดคุ้มครองมิให้เปิดเผย และผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารได้ไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕/๒๕๕๑

คณะกรรมการ ฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า การประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา นครนายกเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ รายงานการประชุมเป็นเพียงการบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ ที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษานครนายกได้พิจารณาดำเนินการไปเท่านั้น การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีกฎหมายบัญญัติไว้ ไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ดังที่ยกเป็นเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นบุคลากรคนหนึ่งของสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานครนายกทราบ จะเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการดำเนินงานของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษานครนายก และการบริหารงานของสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานครนายกเองด้วย ในส่วนข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อันได้แก่ อัตราเงินเดือนของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของบุคคลที่มีชื่อปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมนั้น หากสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานครนายกเห็นว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็อาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดข้อความเฉพาะในส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานครนายกเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดข้อความในส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

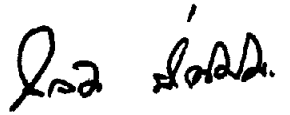
หัวหน้าคณะที่ ๔



กรรมการ

(พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕/๒๕๕๑



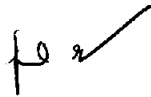
กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ่าเฉลิม)



กรรมการ

(นายจ่านง เฉลิมฉัตร)

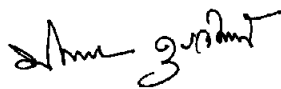


กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยืน)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยืน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑