



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒ /๒๕๕๑
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครสวรรค์
เกี่ยวกับรายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทพิมพ์บุญ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดนครสวรรค์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัทพิมพ์บุญ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด ผู้อุทธรณ์ โดย นางสาวจินณ์เกษม ████████ กรรมการผู้จัดการ มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงจังหวัด นครสวรรค์ ขอสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการดำเนินการตาม พระราชบัญญัติโรงแรม พ.ศ. ๒๕๔๗ จังหวัดนครสวรรค์ ในวาระการประชุมทุกครั้งที่มีการอนุญาต ให้ตั้ง ให้เปิด และต่อใบอนุญาตของโรงแรม ๔ แห่ง คือ โรงแรมบ้านเพื่อนรีสอร์ท โรงแรม สวรรค์ดาวดึงส์ โรงแรม พี.เอ.เพลส และโรงแรมแกรนด์ ฮิล รีสอร์ท แอนด์ สปา

จังหวัดนครสวรรค์มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ นว ๐๐๑๗.๑/๒๕๔๗๓ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณา กลับกรอง ฯ จำนวน ๓ ฉบับ คือ รายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๙ รายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๐ และรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๙ และแจ้งว่า รายงานการประชุมดังกล่าวเป็นเอกสาร กิจการภายในของราชการ เป็นการแสดงความเห็นหรือคำแนะนำของคณะกรรมการเพื่อประกอบ การพิจารณาของนายทะเบียน เกี่ยวข้องกับการแสดงความเห็นโดยสุจริตของกรรมการแต่ละคน หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อผู้แสดงความคิดเห็นได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยโดยตัดทอนชื่อบุคคลออก

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒ /๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครสวรรค์ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เคยยื่นคำขอรับอนุญาตตั้งโรงแรมพิมพ์บุญเรสซิเดนส์ บริเวณใกล้เคียงกับโรงเรียนสตรีนครสวรรค์ แต่ไม่ได้รับอนุญาต จึงมีหนังสือขอสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณากลับกรอง ฯ ครั้งที่มีการพิจารณาเรื่องการขอรับอนุญาตตั้งโรงแรมของผู้อุทธรณ์ ซึ่งจังหวัดนครสวรรค์ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์แล้วโดยไม่มีการปกปิดข้อความ และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอสำเนารายงานการประชุมครั้งที่มีการพิจารณาเรื่องการขอรับอนุญาตหรือต่อใบอนุญาตของโรงแรมอีก ๔ แห่ง ดังที่ปรากฏตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา จังหวัดนครสวรรค์มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ นว ๐๐๑๗.๑/๓๘๖๘๕ ลงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ ชี้แจงเหตุผลการตัดทอนชื่อผู้เข้าร่วมประชุมออกว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้นำข้อมูลการแสดงความคิดเห็นของกรรมการและผู้เข้าร่วมประชุมบางคนไปฟ้องคดีต่อศาลแขวงนครสวรรค์ฐานหมิ่นประมาท รวมทั้งการให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการแก่กรรมการที่แสดงความคิดเห็นเป็นรายบุคคล หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อผู้แสดงความคิดเห็นได้ และอาจทำให้บุคคลอื่นไม่ได้รับความปลอดภัย ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงพิจารณาปกปิดชื่อผู้เข้าร่วมประชุม เพื่อความปลอดภัยแก่บุคคลอื่น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า จังหวัดนครสวรรค์ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว เพียงแต่มีการลบชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้องออก ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีเนื้อหาที่เพียงพอต่อการทำความเข้าใจในเรื่องที่ได้มีการพิจารณาอนุญาตหรือต่อใบอนุญาตให้ดำเนินกิจการโรงแรมแล้วแม้จะไม่ทราบชื่อของผู้แสดงความคิดเห็นในที่ประชุมก็ตาม การเปิดเผยชื่อผู้เข้าร่วมประชุมในกรณีนี้มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าบุคคลดังกล่าวอาจได้รับความเดือดร้อนเสียหายถูกฟ้องร้องดำเนินคดี หรือดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ซึ่งจะส่งผลให้ไม่มีผู้ใดกล้าแสดงความคิดเห็นหรือให้ข้อเท็จจริงต่อทางราชการในภายภาคหน้า อันจะทำให้ระบบการพิจารณาอนุญาตหรือต่อใบอนุญาตให้ดำเนินกิจการโรงแรมของทางราชการต้องประสบปัญหา และทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕

สค ๑๒ /

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒ /๒๕๕๑

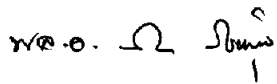
วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่จังหวัดนครสวรรค์ ไม่เปิดเผยชื่อผู้เข้าร่วมประชุม นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นพ้องด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)

กรรมการ



(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์