



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๑

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา
เขต ๒ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางทองดี [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึง
ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการ
ทางวินัย [REDACTED] จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

๑. สรุปสำนวนการสอบสวนวินัยกรณีกระทำอนาจารเด็กนักเรียนหญิงคนหนึ่ง
๒. สำเนาบันทึกปากคำของเด็กนักเรียนหญิงคนหนึ่งฉบับนาย [REDACTED]
ผู้อำนวยการโรงเรียน [REDACTED] และนาย [REDACTED] จัดทำขึ้น
๓. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน/สอบสวนวินัยตามคำสั่งของนายเจริญ
[REDACTED] อดีตหัวหน้าสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอจุน โดยคณะกรรมการประกอบด้วย
นายสมรักษ์ [REDACTED] นายศักร [REDACTED] และนายยงศักดิ์ [REDACTED]
๔. คำสั่งลงโทษของโรงเรียน [REDACTED]

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๙๖/๓๘๙๕ ลง
วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ โดยให้
เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา
๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งผู้ถูกสั่งลงโทษทางวินัยได้
มีหนังสือ ที่ พิเศษ/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ ใช้สิทธิตามมาตรา ๑๗ แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว
ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นเอกสารที่ไม่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาพะเยา เขต ๒

Handwritten signature and initials

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีมาชี้แจง โดยสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนหญิงคนหนึ่งที่ถูกกระทำอนาจาร ซึ่งเป็นนักเรียนโรงเรียน [REDACTED] จังหวัดพะเยา ในปี ๒๕๔๖ ผู้อุทธรณ์ได้เข้าแจ้งความดำเนินคดีกับ [REDACTED] ข้าราชการครู โรงเรียนเดียวกัน ในข้อหากระทำอนาจารเด็กนักเรียนหญิง

ในชั้นการพิจารณาของศาลจังหวัดพะเยา [REDACTED] (จำเลย) ได้ให้การรับสารภาพว่าเมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๒ เวลากลางวัน จำเลยซึ่งเป็นครูได้กระทำอนาจารเด็กนักเรียนหญิงคนดังกล่าว ซึ่งเป็นศิษย์อยู่ในความดูแลและมีอายุไม่เกิน ๑๕ ปี ด้วยการใช้มือลูบที่แผ่นหลังและก้น แล้วใช้มือทั้งสองข้างลูบคลำหน้าท้องและอก (นม) ของผู้เสียหาย โดยผู้เสียหายไม่ยินยอม ศาลจังหวัดพะเยาได้มีคำพิพากษา ในคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๐๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ให้จำเลยจำคุก ๖ ปี ปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา ประกอบกับการกระทำของจำเลยมีลักษณะไม่ร้ายแรงนัก และจำเลยไม่เคยกระทำความผิดหรือเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงให้รอการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๒ ปี

ต่อมา ในวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โรงเรียน [REDACTED] ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ตามคำสั่งที่ ๐๑๑/๒๕๕๐ กรณี [REDACTED] ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงในเรื่องกระทำผิดคดีอาญา จนถูกศาลมีคำพิพากษารอการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๒ ปี ซึ่งในชั้นการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน [REDACTED] ได้ให้การรับสารภาพไว้เป็นหนังสือ คณะกรรมการสอบสวนจึงเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน ๕ เปอร์เซ็นต์เป็นเวลา ๒ เดือน แต่เนื่องจาก [REDACTED] ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยมาก่อน ความผิดในครั้งนี้เป็นครั้งแรก และยังให้ความรู้แก่คณะกรรมการสอบสวนซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา จึงเห็นควรลดโทษเป็นตัดเงินเดือน ๕ เปอร์เซ็นต์เป็นเวลา ๑ เดือน และได้รายงานให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ ทราบ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ ได้พิจารณาเพิ่มโทษนายไพศาลฯ เป็นลดขั้นเงินเดือนจำนวน ๑ ขั้น ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ ที่ ๒๘๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๐

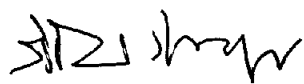
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการสอบสวนในครั้งนี้ จึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ เพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการดังกล่าวข้างต้น เพื่อนำไปประกอบการใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินคดีในชั้นศาลและการ ดำเนินการทางวินัยของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ แก่ [REDACTED] ได้ดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนหญิงคนดังกล่าวถือเป็นผู้มีส่วนได้ เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ แม้ในกรณีนี้ [REDACTED] จะคัดค้านการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารนั้นต่อผู้อื่น แต่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีอำนาจตามความใน มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) ได้ ทั้งนี้โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ หน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการดำเนินการของสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ จึงเห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์

ในส่วนข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๒ เนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ ปฏิเสธว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่อยู่ในความครอบครอง ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจ พิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่า ข้อมูลข่าวสารนั้นไม่มีอยู่จริงย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต ๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำ รับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ให้ยกอุทธรณ์

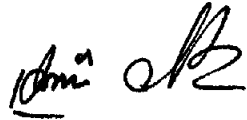


หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)

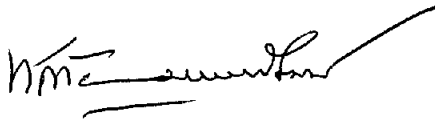


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๑



(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

กรรมการ



(นายจัตกัย บุรุษพัฒน์)

กรรมการ



(นายพิรพล ไตรทศวิทย์)

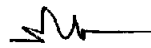
กรรมการ



(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการ

ร้อยโท



(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑

