



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยมหิดลเกี่ยวกับบันทึก
การตรวจสอบงาน บันทึกถ้อยคำพยานในสำนวนการสอบสวนทางวินัย และเอกสาร
โครงการ

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: มหาวิทยาลัยมหิดล

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
มหาวิทยาลัยมหิดล
มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดลร้องขอข้อมูลข่าวสารเพื่อ
ประกอบการอุทธรณ์การลงโทษทางวินัย จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

๑. บันทึกการตรวจสอบงานของมหาวิทยาลัยมหิดล
๒. รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน

มหาวิทยาลัยมหิดลมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๗/๙๑๘๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐
ถึงผู้อุทธรณ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสาร
รายการที่ ๑ ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายใน
หน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขอให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการให้มหาวิทยาลัยมหิดลจัดส่งข้อมูลข่าวสาร
ให้แก่ผู้อุทธรณ์ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

๑. บันทึกการตรวจสอบงานของมหาวิทยาลัยมหิดล
๒. รายชื่อคณะกรรมการผู้ตรวจสอบงานของมหาวิทยาลัยมหิดล

คำวินิจฉัยที่ สค ๗ /๒๕๕๑

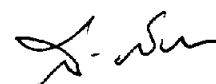
๓. เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องได้แก่ บันทึกถ้อยคำของผู้เชี่ยวชาญ บันทึกถ้อยคำของพยานฝ่ายกล่าวหาทุกคน หนังสือหรือบัตรร้องเรียนของผู้กล่าวหา และรายงานโครงการฯ ฉบับสมบูรณ์ที่หัวหน้าโครงการเสนอต่อมหาวิทยาลัย และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นต้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดล และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า มหาวิทยาลัยมหิดลได้มีคำสั่ง ที่ ๐๗๒/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๙ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เพื่อสอบสวนผู้อุทธรณ์ซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีเป็นผู้รับผิดชอบโครงการพัฒนาเทคโนโลยีทางการวินิจฉัยและเฝ้าระวังเชื้อก่อโรคผ่านทางเดินอาหาร *Cryptosporidium* ซึ่งได้รับทุนสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๖ ภายใต้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีทางการวินิจฉัยและเฝ้าระวังเชื้อก่อโรคผ่านทางเดินอาหาร ได้นำเอกสารใบเสร็จรับเงินมาขออนุมัติเบิกค่าใช้จ่ายเป็นค่าวัสดุวิทยาศาสตร์ที่ใช้ในการอบรมประชุมเชิงปฏิบัติการระหว่างวันที่ ๑๗ - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๔๗ แต่ปรากฏว่าใบเสร็จรับเงินดังกล่าวมิได้มีการชำระเงินและมิได้มีการจัดซื้อจริง คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยทำการสอบสวนแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีความผิดวินัยตามที่ถูกกล่าวหา และมหาวิทยาลัยมหิดลได้มีคำสั่งที่ ๓๖๘๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ ลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการในกรณีกระทำผิดดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการพิจารณาคำสั่งลงโทษ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

๑. บันทึกการตรวจสำนวนของมหาวิทยาลัย

๒. รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน

มหาวิทยาลัยมหิดลมีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๗/๙๑๘๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ แจ้งว่า ไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ได้ เพราะเป็นเอกสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยมหิดล รวม ๓ รายการดังกล่าว



คำวินิจฉัยที่ สค ๘ /๒๕๕๑

ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ร้องขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๓ รายการ ได้แก่

๑. บันทึกการตรวจสำนวน (รายงานการสอบสวน) ของมหาวิทยาลัยมหิดล
๒. รายชื่อคณะกรรมการผู้ตรวจสำนวน (รายงานการสอบสวน) ของมหาวิทยาลัย
๓. เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

๓.๑ รายงานโครงการฉบับสมบูรณ์ที่ศาสตราจารย์ [REDACTED] หัวหน้าโครงการฯ เสนอต่อมหาวิทยาลัยมหิดล และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๓.๒ บันทึกถ้อยคำผู้เชี่ยวชาญ

๓.๓ บันทึกถ้อยคำของพยานฝ่ายกล่าวหาทุกคน

๓.๔ หนังสือหรือบัตรร้องเรียนของผู้กล่าวหา

๓.๕ เอกสารอื่นๆ (ถ้ามี)

มหาวิทยาลัยมหิดลมีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๗/๑๒ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๓.๒ และ ๓.๔ ให้แก่ผู้อุทธรณ์พร้อมแจ้งว่า

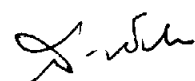
๑. เอกสารรายการที่ ๑ และ ๒ อยู่ระหว่างรอคำวินิจฉัยของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. เอกสารรายการที่ ๓.๑ เอกสารต้นฉบับมิได้อยู่ในความครอบครองของมหาวิทยาลัย หากผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ ผู้อุทธรณ์ต้องดำเนินการร้องขอโดยตรงกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๓. เอกสารรายการที่ ๓.๓ คณะกรรมการสอบสวนได้จัดส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้วพร้อมกับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว.๓) ฉบับลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๐

๔. เอกสารรายการที่ ๓.๕ เป็นคำขอที่ไม่ระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้นมหาวิทยาลัยมีอาจดำเนินการได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๓.๓ บันทึกถ้อยคำพยานของพยานฝ่ายกล่าวหาทุกคน ซึ่งมหาวิทยาลัยมหิดลแจ้งว่าคณะกรรมการสอบสวนได้จัดส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้วพร้อมกับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุป

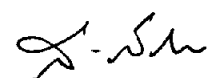


คำวินิจฉัยที่ สค ๗ /๒๕๕๑

พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว.๓) แล้วนั้น ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบแล้วพบว่า ตามแบบสว.๓ ระบุว่า เอกสารดังกล่าวมี ๗๐ หน้า แต่ผู้อุทธรณ์ได้รับเพียง ๔๘ หน้า

ผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่รวมอยู่ในเอกสารฉบับเดียวกันคือ บันทึกกองกฎหมายมหาวิทยาลัยมหิดล ฉบับที่ ศธ ๐๕๑๗.๐๑๙/๑๑๒๘ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ที่เจ้าหน้าที่เสนอความเห็นเรื่องการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ต่ออธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อประกอบการพิจารณาสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ มหาวิทยาลัยมหิดลเห็นว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงปฏิเสธการเปิดเผย สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ มิได้ปฏิเสธการเปิดเผย แต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓.๑ รายงานโครงการฯ ต้นฉบับเก็บไว้ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีเพียงสำเนาซึ่งอาจไม่ครบถ้วนสมบูรณ์จึงแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปร้องขอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาโดยตรง อย่างไรก็ตามหากผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่เก็บไว้ที่มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยมหิดลก็จะดำเนินการให้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓.๒ บันทึกถ้อยคำของผู้เชี่ยวชาญ รายการที่ ๓.๓ บันทึกถ้อยคำของพยานฝ่ายกล่าวหาทุกคน และรายการที่ ๓.๔ หนังสือร้องเรียนของผู้กล่าวหา ทั้ง ๓ รายการ มหาวิทยาลัยมหิดลได้ส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้ว หากผู้อุทธรณ์เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับยังไม่ครบถ้วนก็สามารถขอตรวจสอบและรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมได้ ส่วนรายการที่ ๓.๕ เอกสารอื่นๆ มหาวิทยาลัยมหิดลเห็นว่า คำขอไม่ชัดเจนจึงไม่สามารถดำเนินการให้ได้ แต่หากผู้อุทธรณ์หมายถึง เอกสารในสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ มหาวิทยาลัยมหิดลก็สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ได้ โดยขอให้ผู้อุทธรณ์ไปตรวจสอบและรับข้อมูลที่ต้องการดังกล่าวได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ คือบันทึกกองกฎหมาย มหาวิทยาลัยมหิดล ฉบับที่ ศธ ๐๕๑๗.๐๑๙/๑๑๒๘ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล เป็นบันทึกของเจ้าหน้าที่ที่เสนอความเห็นตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อประกอบการพิจารณาสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ที่คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยรายงานผลการสอบสวนให้อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดลวินิจฉัยสั่งการ และต่อมาอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดลได้มีคำสั่งให้ลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่มีผลกระทบต่อสอบสวน

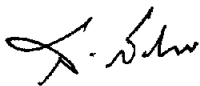


คำวินิจฉัยที่ สค ๘ /๒๕๕๑

และดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ควรมีสิทธิได้ทราบเพื่อปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

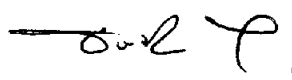
สำหรับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๓ มหาวิทยาลัยมหิดลมิได้ปฏิเสธการเปิดเผยจึงไม่เป็นอุทธรณ์ที่จะรับไว้พิจารณาตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยมหิดลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์


(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓


กรรมการ
(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)


กรรมการ
(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)


กรรมการ
(นายอภัย โทมระศักดิ์)

คำวินิจฉัยที่ สค ๗ /๒๕๕๑

หน้า ๖ ใน ๖ หน้า



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์