



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ไม่ลบข้อมูลประวัติอาชญากรใน
ทะเบียนประวัติอาชญากร

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ขอให้ลบข้อมูลประวัติอาชญากร และทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้อุทธรณ์ที่เคยถูกดำเนินคดีในข้อหาเมียเสพติดและมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐

กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือที่ ทช ๐๐๓๕.๓๒/ทว ๘๖ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า การกระทำความผิดของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวไม่อยู่ในเงื่อนไขในการนำข้อมูลประวัติอาชญากรออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะ ๓๒ บทที่ ๔ ข้อ ๑ อนุ ๑.๓ เช่น พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องหรือศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้อง เป็นต้น และตามคำสั่งอนุมัติของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ ที่กำหนดว่า หากเป็นการกระทำความผิดขณะเป็นเด็กหรือเยาวชนเป็นกรณีที่ศาลมิได้มีคำพิพากษาลงโทษถึงจำคุก หรือมีการเปลี่ยนแปลงโทษเป็นวิธีการสำหรับเด็กหรือเยาวชนและต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบถ้วน โดยไม่มีการใดที่จะต้องบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลอีกต่อไป และตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

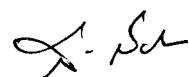
คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๒

บัญญัติว่า ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำการก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับโดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ กรณีของผู้อุทธรณ์จึงถือว่ามิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดฐานมียาเสพติดและมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตเท่านั้น แต่มิได้ให้ลบล้างความผิดที่ผู้กระทำความผิดได้กระทำจนเป็นเหตุให้ผู้นั้นได้รับโทษ ดังนั้น จึงไม่สามารถนำข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ไม่ลบข้อมูลประวัติอาชญากรและไม่ทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เคยถูกดำเนินคดีในข้อหามียาเสพติดและมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยศาลจังหวัดพังงาพิพากษาจำคุก ๖ ปี ๖ เดือน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๓๒/๒๕๔๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๓๖/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ และศาลอุทธรณ์ ภาค ๘ พิพากษายืนตามศาลชั้นต้นตามคดีหมายเลขดำที่ ๙๗๐/๒๕๔๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๖๕/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ต่อมาเมื่อพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้ ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติลบข้อมูลประวัติอาชญากรออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้อุทธรณ์ที่เคยถูกดำเนินคดีดังกล่าว แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว

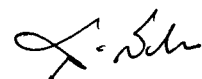
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำการก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่า



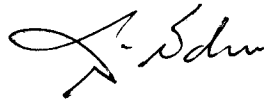
คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๒

ผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ เท่านั้น แต่มิได้มีผลเป็นการลบล้างการกระทำความผิดอันเป็นเหตุให้ถูกลงโทษนั้นด้วย อีกทั้งมิได้มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้ลบล้างการกระทำความผิดดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่อาจให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลบข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดออกจากสารบบฐานข้อมูลประวัติอาชญากรได้ แต่เนื่องจากข้อมูลประวัติอาชญากรของผูุ้ทธธรณ์ในฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีแต่ข้อกล่าวหาซึ่งไม่ปรากฏผลคดีตามคำพิพากษาของศาลและข้อมูลเกี่ยวกับการที่ผูุ้ทธธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเป็นการมิได้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องตรวจสอบแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในความรับผิดชอบให้ถูกต้องอยู่เสมอและถูกต้องตามที่เป็นจริง ดังนั้นกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะต้องบันทึกข้อมูลทั้งในส่วนที่เกี่ยวกับโทษตามคำพิพากษาของศาลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการที่ผูุ้ทธธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรของผูุ้ทธธรณ์ และหากกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยังไม่ได้บันทึกข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วนก็ไม่อาจให้ข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในสารบบฐานข้อมูลประวัติอาชญากรแก่บุคคลอื่นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่ต้องลบข้อมูลประวัติอาชญากรของผูุ้ทธธรณ์แต่ให้แก้ไขข้อมูลประวัติอาชญากรของผูุ้ทธธรณ์ในฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากรสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับโทษตามคำพิพากษาของศาลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการที่ผูุ้ทธธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้ปรากฏไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรด้วย

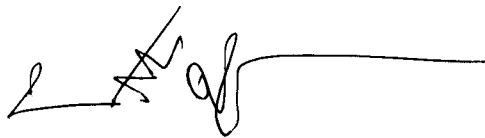


คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๒



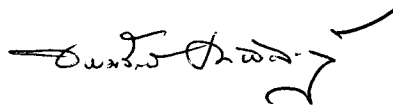
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ วรเจตน์ ภาคีรัตน์)



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ รองศาสตราจารย์ วรเจตน์ ภาคีรัตน์ กรรมการ เดินทางไปราชการ
ต่างประเทศ จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาเรื่องนี้และลงนามในคำวินิจฉัย