



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๔ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดินเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมที่ดิน ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนนาย [REDACTED] ในฐานะผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหาย จำนวน ๗ รายการ ได้แก่

๑. สำเนาบันทึกกองการเจ้าหน้าที่ ลับ ค่วนที่สุด ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๐

๒. สำเนาคำสั่งกรมที่ดิน ที่ ๒๕๗๓/๒๕๔๔ เรื่อง ลงโทษลดขั้นเงินเดือน [REDACTED] ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔

๓. สำเนาบันทึกกองการเจ้าหน้าที่ ลับ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๔

๔. สำเนาทะเบียนบ้าน ค่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๕.๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

๕. สำเนาหนังสือจังหวัดพัทลุง ลับ ที่ พท ๐๐๑๔/๖๗ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ พร้อมด้วยบันทึกคำชี้แจงข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องของนาย [REDACTED]

๖. สำเนาหนังสือจังหวัดพัทลุง ลับ ที่ พท ๐๐๑๔/๑๗๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๔๔ พร้อมด้วยสิ่งที่ส่งมาด้วยและอ้างถึง

๗. สำเนาทะเบียนบ้าน ค่วนมาก ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๕/๒๕๕๑

กรมที่ดินมีหนังสือ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๔๔๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๑ และ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๑๔๑๔๕ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยให้ลบชื่อและตำแหน่งของพยานบุคคลในบันทึกกองการเจ้าหน้าที่ลับ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ และบันทึกกองการเจ้าหน้าที่ลับ ที่ ๐๕๐๒.๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เนื่องจากการเปิดเผยอาจมีผลกระทบ หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนเสียหาย หรือเกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของบุคคลดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนหนังสือชี้แจงของ [REDACTED] ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ และหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมดลับ ที่ พท ๐๐๑๔.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ เป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของ [REDACTED] จึงต้องให้โอกาส [REDACTED] เสนอคำคัดค้านก่อนตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดินดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมที่ดิน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า บิดาของผู้อุทธรณ์มีกรณีพิพาทกับ [REDACTED] ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขากันตัง เกี่ยวกับอาคารห้องแถวไม้ที่บิดาของผู้อุทธรณ์ปลูกสร้างในที่ดินสาธารณะประโยชน์ในที่อำเภอปะเหลียน จังหวัดตรัง โดยบิดา [REDACTED] ได้เช่าอาคารดังกล่าวจากบิดาของผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๖ ต่อมากลางปี พ.ศ. ๒๕๔๕ บิดา [REDACTED] ได้บอกเลิกสัญญาเช่าแต่ไม่ยอมส่งมอบอาคารที่เช่าคืน และไม่ชำระค่าเช่าจนกระทั่งกลางปี พ.ศ. ๒๕๔๗ [REDACTED] กับพวกได้รื้ออาคารที่เช่าบางส่วน และนำไม้ที่รื้อไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว บิดาของผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความดำเนินคดี [REDACTED] กับพวก และฟ้อง [REDACTED] กับพวกเป็นคดีอาญาในความผิดฐานยักยอก ทำให้เสียทรัพย์ [REDACTED] กับพวกยินยอมชดใช้ค่าเสียหายให้บิดาของผู้อุทธรณ์ เป็นเงิน ๘๐,๐๐๐ บาท บิดาของผู้อุทธรณ์จึงถอนฟ้องคดีอาญาดังกล่าว ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๘ [REDACTED] ได้ไปที่หน้าบ้านบิดาของผู้อุทธรณ์ที่อำเภอเมืองตรัง โดยมีอาการมินเมา และใช้มือเปิดม่านเหล็กบังตา พร้อมสอดอาวุธปืนพกสั้นเข้ามาในบ้านพร้อมพูดข่มขู่ว่าจะฆ่าให้หมด จากนั้นได้ยิงปืนขึ้นฟ้า ๔ นัด บิดาของผู้อุทธรณ์มีความเกรงกลัวจึงพาครอบครัวย้ายไปพักอาศัยที่อื่น และแจ้งความดำเนินคดีกับ [REDACTED] บิดาของผู้อุทธรณ์ และผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนพฤติกรรมของ [REDACTED] ทั้ง ๒ กรณีต่อกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงมหาดไทยได้ส่งเรื่อง

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๗๔/๒๕๕๑

ร้องเรียนให้กรมที่ดินตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับเรื่องร้องเรียนพฤติกรรมของ [] ที่มีประชาชนร้องเรียนเรื่องอื่น ๆ อีกหลายเรื่อง ปรากฏผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ประเด็นร้องเรียนเรื่อง [] รื้ออาคารห้องแถวที่เช่าที่อำเภอปะเหลียนแล้วเอาวัสดุเป็นของตนเอง กรณีรับฟังไม่ได้ตามข้อกล่าวหาจึงให้ยุติเรื่อง ส่วนประเด็นร้องเรียนเรื่อง [] บุกรุก และขู่จะฆ่า เนื่องจากพนักงานอัยการจังหวัดตรังได้มีคำสั่งฟ้อง [] ในข้อหาบุกรุก พกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต ยิงปืนโดยใช่เหตุ ขู่เชิญทำให้ผู้อื่นตกใจกลัว เป็นเรื่องความประพฤติด่วนด่วน เหตุเกิดในเวลากลางคืนมีข้อจำกัดในการแสวงหาพยานหลักฐาน จึงให้รอฟังผลคดีอาญาต่อไป ส่วนประเด็นเรื่องร้องเรียนอื่น ๆ คือ [] เอากระบอกของสำนักงานที่ดินหลังเก่าไปใช้ส่วนตัว และใช้อาวุธปืนจี้ศีรษะผู้ใต้บังคับบัญชาในที่ทำงาน กรณีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และกรมที่ดินได้มีคำสั่งที่ ๒๔๗๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ ให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือน [] ขึ้น ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยกับ [] ของกรมที่ดินล่าช้า และผู้อุทธรณ์ต้องการทราบข้อมูลเพื่อตรวจสอบการดำเนินการของกรมที่ดิน จึงร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๗ รายการ ต่อกรมที่ดิน แต่กรมที่ดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์บางส่วน ดังนี้

๑. รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ ให้เปิดเผยทั้งหมด

๒. รายการที่ ๓ และรายการที่ ๗ ให้เปิดเผยโดยลบชื่อ และตำแหน่งของพยานบุคคล

๓. รายการที่ ๕ ให้เปิดเผยหนังสือจังหวัดพัทลุง ฉบับที่ พท ๐๐๑๔/๖๗ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๔ ส่วนหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องของ [] ตามหนังสือของ [] ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นเอกสารตามสิ่งที่ส่งมาด้วยในหนังสือจังหวัดพัทลุง ข้างต้น กรมที่ดินเห็นว่าเปิดเผยได้ แต่เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจกระทบประโยชน์ได้เสียของนาย [] จึงได้ให้โอกาสนายชัยยุทธา เสนอคำคัดค้านก่อน ซึ่งในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงว่า [] ได้คัดค้านการเปิดเผย แต่กรมที่ดินเห็นว่าคำคัดค้านไม่มีเหตุผลที่จะรับฟังได้ ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้จึงแจ้งให้ [] ทราบ และพิจารณาใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างรอว่า [] จะใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านหรือไม่

๔. รายการที่ ๖ ให้เปิดเผยหนังสือจังหวัดพัทลุง ที่ พท ๐๐๑๔/๑๗๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๔ และหนังสือที่อ้างถึงในหนังสือดังกล่าว ส่วนสิ่งที่ส่งมาด้วยในหนังสือดังกล่าวคือ สำเนาหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมด ที่ พท ๐๐๑๔.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๗๔/๒๕๕๑

ที่ [] มีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุง กรมที่ดินเห็นว่าเปิดเผยได้แต่เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่
อาจกระทบประโยชน์ได้เสียของ [] จึงได้ให้โอกาส [] เสนอคำคัดค้านก่อน ซึ่งในชั้น
พิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงว่า [] ได้คัดค้านการเปิดเผย แต่กรมที่ดิน
เห็นว่า คำคัดค้านไม่มีเหตุผลที่รับฟังได้ ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้จึงแจ้งให้
[] ทราบ และพิจารณาใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างรอว่า
[] จะใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านหรือไม่เช่นกัน

ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดินดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์
ร้องขอรายการที่ ๓ บันทึกกองการเจ้าหน้าที่ ลำดับที่ มท ๐๕๐๒.๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔
และรายการที่ ๗ บันทึกกองการเจ้าหน้าที่ ลำดับที่ มท ๐๕๐๒.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔
ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องการให้กรมที่ดินเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องลบชื่อและตำแหน่งของพยานบุคคล
ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการเป็นบันทึกของกลุ่มงานวินัย กองการเจ้าหน้าที่ กรมที่ดิน เสนออธิบดีกรม
ที่ดิน เกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการทางวินัยเรื่องที่ [] ถูกประชาชนร้องเรียน
ในหลายกรณี ซึ่งเป็นกรณีเรื่องขัดแย้งระหว่าง [] กับผู้อุทธรณ์ และเรื่องของ [] กับ
บุคคลอื่นที่ไม่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์และครอบครัวเป็นผู้ถูก []
ข่มขู่ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอื่นใดที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมที่น่าจะเป็นอันตรายแก่ชีวิตหรือ
ความปลอดภัยของ [] หรือพยานอื่น ดังนั้น ข้อมูลชื่อและตำแหน่งของพยานบุคคลในข้อมูล
ข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๓ และรายการที่ ๗ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้กรมที่ดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๓
และรายการที่ ๗ ทั้งหมดที่ไม่มีการลบชื่อและตำแหน่งของพยานบุคคล พร้อมทั้งสำเนาที่มี
คำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๓

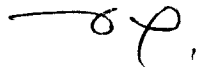
(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๔ /๒๕๕๑



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



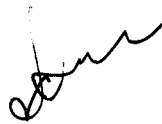
กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)

หมายเหตุ นายสมยศ เชื้อไทย ลาอุปสมบท จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย