

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๒ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เกี่ยวกับ
สำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ เป็น
อดีตข้าราชการตำรวจสังกัดสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑
ถึงสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ สำเนาสำนวนการสืบสวน สอบสวนทางวินัยทั้งหมดของผู้อุทธรณ์ กรณี
สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองมีคำสั่งที่ ๓๕๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ลงโทษไล่ออกผู้อุทธรณ์
ออกจากราชการ

รายการที่ ๒ สำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัย [REDACTED]

สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้มีหนังสือที่ ทช ๐๐๒๙.๑๔๑/๓๗๙ ลงวันที่ ๖
มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ บางส่วน และ
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจกระทบ
และจะเกิดความเสียหายต่อ [REDACTED] ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ
มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

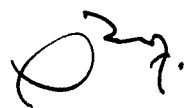
หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒ / ๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เดิมผู้อุทธรณ์รับราชการสังกัดสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองโดยปฏิบัติหน้าที่ประจำท่าอากาศยานดอนเมือง แต่มีกรณีถูกกล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงผู้อุทธรณ์ซึ่งผลการสอบสวนสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองจึงลงโทษไล่ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงขอสำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ส่วนงานการสืบสวนสอบสวนวินัยร้ายแรงผู้อุทธรณ์ และขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ส่วนงานการสอบสวนวินัยร้ายแรง [REDACTED] ซึ่งถูกกล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบซึ่งมีพฤติการณ์ลักษณะเดียวกับผู้อุทธรณ์เพื่อนำมาเปรียบเทียบกันเนื่องจากกรณีการดำเนินการทางวินัย [REDACTED] นั้น คณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงได้สรุปผลการสอบสวนว่า [REDACTED] ไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา เพียงแต่ปฏิบัติหน้าที่ผิดระเบียบที่กำหนดไว้ ผู้บังคับบัญชาได้ลงโทษกักขังจำนวน ๓ วันเท่านั้น

ในชั้นการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองชี้แจงด้วยวาจาสรุปได้ว่า เหตุผลที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้เปิดเผยข้อมูลบางส่วนและปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ บางส่วนได้แก่คำให้การของผู้ที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากข้อมูลข่าวสารส่วนที่ไม่เปิดเผยนั้นเป็นบันทึกคำให้การของพยานจึงเกรงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้อาจจะเกิดผลกระทบต่อพยานผู้ให้ถ้อยคำ สำหรับการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อื่นและผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงเพิ่มเติมด้วยหนังสือสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ทั้งหมด รวมทั้งมติที่ประชุม ก.ตร.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และมติคณะกรรมการกลั่นกรองการพิจารณาสั่งลงโทษ ระดับสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ก่อนมีคำสั่งลงโทษ ที่ ๓๕๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ทั้งหมด และต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เนื่องจากกรณีดาบตำรวจหญิง สุปราณีฯ ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยซึ่งมีพฤติการณ์ทางคดีลักษณะเดียวกับผู้อุทธรณ์ และระยะเวลาที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดก็เป็นเวลาใกล้เคียงกัน แต่ผลการสอบสวนทางวินัยกลับแตกต่างกัน และขณะนี้การสอบสวนทางวินัย [REDACTED] ได้เสร็จสิ้นแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒ / ๒๕๕๑

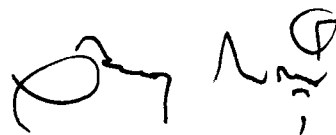
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผยนั้นประกอบด้วยบันทึกคำให้การของพยานที่เกี่ยวข้อง มติที่ประชุม ก.ตร.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และมติคณะกรรมการกลั่นกรองการพิจารณาสั่งลงโทษระดับสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ก่อนที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองจะมีคำสั่งลงโทษ ที่ ๓๕๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และผู้บังคับบัญชาได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการดำเนินการปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนต่อไป หากสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของพยานจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็อาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้นได้ ส่วนมติที่ประชุม ก.ตร.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และมติคณะกรรมการกลั่นกรองการพิจารณาสั่งลงโทษ ระดับสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ก่อนมีคำสั่งลงโทษ ที่ ๓๕๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ นั้น ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ ดังนั้นจึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัย [REDACTED] โดยตรงและไม่เกี่ยวข้องกับกรณีที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด แม้ [REDACTED] ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยโดยมีพฤติการณ์ลักษณะเดียวกับผู้อุทธรณ์ แต่การสอบสวนทางวินัยนั้นคณะกรรมการสอบสวนต้องพิจารณาพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงเฉพาะในสำนวนการสอบสวนของผู้ถูกกล่าวหาแต่ละคนซึ่งอาจแตกต่างกัน ดังนั้นผลสรุปการสอบสวนทางวินัยจึงอาจแตกต่างกันได้ นอกจากนี้สำนวนการสอบสวนทางวินัย [REDACTED] นั้นประกอบด้วยข้อมูลต่างๆเกี่ยวกับ [REDACTED] โดยเฉพาะ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒ / ๒๕๕๑

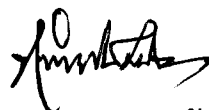
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์โดยอาจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำแต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของการให้ถ้อยคำนั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ให้ยกอุทธรณ์



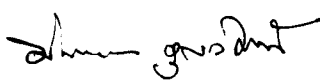
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

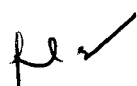
พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุญยะวัฒน์)


(นายจำนง เฉลิมฉัตร)

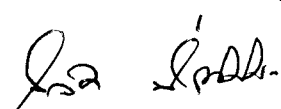
กรรมการ


(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์