



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๖ /๒๕๕๑
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดิน เกี่ยวกับ
แถบบันทึกเสียงการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทไทยพับลิกพอร์ต จำกัด
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัทไทยพับลิกพอร์ต จำกัด ผู้อุทธรณ์ โดยนายสมบัติ
กรรมการผู้จัดการ มีหนังสือ ที่ ทพพ.๐๒๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๑ ถึง
กรมที่ดิน ขอรบผลการพิจารณา ตลอดจนรายงานการประชุม แถบบันทึกเสียง และเอกสาร
รวมทั้งข้อมูลในข้อพิจารณาทั้งหมด กรณีผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับสัมปทานที่ดิน ณ อำเภอเกาะสีชัง
จังหวัดชลบุรี ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๔๑ และคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม
๒๕๕๐ ให้สัมปทานที่ดินแก่บริษัท ฯ เป็นเวลา ๕๐ ปี แต่ยังไม่ได้รับการติดต่อเพื่อลงนามใน
สัมปทานบัตรแต่อย่างใด

กรมที่ดินมีหนังสือ ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๒๒๗๐๐ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึง
ผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแถบบันทึกเสียงการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง
โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจาก

๑. บริษัทฯ ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากรายงานการประชุมทั้งหมด ซึ่งมีความ
สมบูรณ์เพียงพอครบถ้วนแล้ว ไม่มีความจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากแถบบันทึกเสียงการประชุมอีก
๒. ข้อมูลที่ขอให้เปิดเผยนั้นมีการพาดพิงกระทบกระเทือนถึงสถาบันพระมหากษัตริย์
ซึ่งห้ามเปิดเผยตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
๓. ข้อมูลในแถบบันทึกเสียงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำของผู้เข้าประชุมเพื่อ
นำเสนอต่อกระทรวงมหาดไทย ในการพิจารณาเกี่ยวกับการให้สัมปทานบัตร รวมทั้งมีบางช่วง
บางตอนผู้เข้าร่วมประชุมซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลข่าวสารไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น จึงไม่สามารถ
เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.
๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๖ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ ทพพ. ๐๖๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ ถึง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมที่ดิน ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุมัติจาก คณะรัฐมนตรีให้ได้รับสัมปทานตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน บริเวณหมู่ที่ ๓ ตำบลท่าเทววงษ์ อำเภอเกาะลันตา จังหวัดชลบุรี เนื้อที่ ๑๐๓ ไร่ ๓๕ ตารางวา มีกำหนด ๕๐ ปี เพื่อประกอบกิจการทำเรื่อน้ำลึกและคลังสินค้า ในการดำเนินกิจการผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับอนุญาตถมทะเลและสร้างสิ่งล่วงล้ำลำน้ำในพื้นที่ที่จะได้รับสัมปทานต่อกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี และจากการตรวจสอบสภาพที่ดินจริงของเจ้าหน้าที่เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการนโยบาย สิ่งล่วงล้ำลำน้ำ เจ้าหน้าที่รายงานที่ดินมีสภาพไม่ตรงกับที่ระบุในโฉนดที่ดิน กล่าวคือ ไม่มีลักษณะเป็นพื้นที่ริมทะเลอันจะอนุญาตให้ถมทะเลและสร้างสิ่งล่วงล้ำลำน้ำได้ ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีจึงมีคำสั่งให้แก้ไขโฉนดที่ดินให้ตรงกับที่มีการตรวจสอบ ผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี เป็นจำเลยต่อศาล ซึ่งศาลจังหวัดชลบุรีและศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ชนะคดี ปัจจุบันคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา เมื่อเป็นผู้ชนะคดีผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอทราบผลการพิจารณาเพื่อลงนามในสัมปทานบัตร ในระหว่างนั้นมีผู้ร้องเรียนว่าที่ดินตามโฉนดที่ดินที่ขอรับสัมปทานมีบางส่วนออกทับซ้อนกับที่ดินในเขตพระจุลราชฐานหรือพระราชวังเกาะลันตา โดยผู้ร้องเรียนอ้างคำพิพากษาศาลจังหวัดชลบุรีในคดีหนึ่งซึ่งผู้อุทธรณ์มิได้เป็นคู่ความ คดีดังกล่าว ศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนโฉนดที่ดินในส่วนพื้นที่ที่มีการร้องเรียนว่ามีการออกโฉนดที่ดินทับซ้อนนั้น กรมที่ดินได้จัดการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา เรื่องการขอรับสัมปทานของผู้อุทธรณ์และเรื่องที่ได้มีการร้องเรียนดังกล่าว รวม ๓ ครั้ง ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ ที่ประชุมมีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับที่ดินดังกล่าวได้เข้าสู่การพิจารณาของศาลยุติธรรมแล้ว จึงเห็นควรรอการลงนามในสัมปทานบัตร ให้แก่บริษัทไทยพาณิชย์ จำกัด (ผู้อุทธรณ์) ไว้ก่อน จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด และให้กรมที่ดินประมวลเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทบทวนมติคณะรัฐมนตรี ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูล ข่าวสารเพื่อประกอบการใช้สิทธิชี้แจงและโต้แย้งตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาว่า ได้รับ ข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอแล้ว ยกเว้นแถบบันทึกเสียงที่มีการประชุมเกี่ยวกับเรื่องนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๒๑ /๒๕๕๑

ส่วนผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงด้วยวาจาว่า แถบบันทึกเสียงการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอรับสัมปทานและเรื่องที่มีการร้องเรียนนั้น การประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ กรมที่ดินไม่ขัดข้องในการเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่สำหรับการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เนื่องจากผู้เข้าร่วมประชุมซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานแจ้งว่าไม่ประสงค์จะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม การจัดทำรายงานการประชุมจึงไม่ปรากฏข้อความที่อภิปราย แต่ในแถบบันทึกเสียงการประชุม ยังมีข้อความเสียงอยู่ และกรมที่ดินเห็นว่าคำอภิปรายบางช่วงเกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ จึงไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ได้ขอให้ผู้แทนกรมที่ดินพิจารณาว่า เฉพาะข้อความเสียงใดที่เห็นว่าไม่สามารถเปิดเผยได้ พร้อมทั้งเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อความดังกล่าวนั้น ผู้แทนกรมที่ดินขอรับกลับไปพิจารณา และต่อมาได้มีหนังสือที่ มท ๐๕๑๑.๓/๒๓๖๖ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ แถบบันทึกเสียงการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีบริษัทไทยพัลลิกพอร์ต จำกัด ขอรับสัมปทานตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน จำนวน ๓ ครั้ง แถบบันทึกเสียงการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ และการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑ นั้น ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงว่าไม่ขัดข้องที่จะเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยเพียงข้อความเสียงในแถบบันทึกเสียงการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ เฉพาะข้อความเสียงที่กรมที่ดินเห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เพราะเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้อภิปรายไม่ประสงค์ให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม อันเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ข้อความเสียงที่ถูกบันทึกไว้เป็นการให้ความเห็นเกี่ยวกับที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอรับสัมปทานและไม่ได้กล่าวถึงสถาบันพระมหากษัตริย์โดยตรง จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อที่ผู้แทนหน่วยงานของรัฐได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า

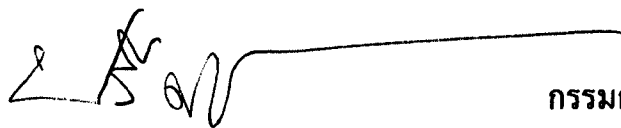
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๕๑

ไม่ประสงค์จะให้มีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุม นั้น เป็นที่เข้าใจได้ว่า การให้ความเห็นของผู้แทนหน่วยงานของรัฐต่อการประชุมใดอาจมีการกล่าวด้วยคำที่แม้จะเป็นประโยชน์ในการพิจารณาเรื่องที่ได้มีการประชุม นั้น แต่หากเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่ผู้เข้าร่วมประชุมอาจส่งผลกระทบต่อทางใดทางหนึ่งได้ ประกอบกับรายงานการประชุมเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง การแสดงความประสงค์ไม่ให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมจึงเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ซึ่งหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีตามอุทธรณ์ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงประโยชน์ของราชการและประโยชน์ของเอกชนคือผู้อุทธรณ์ประกอบกันแล้ว คณะกรรมการฯ เห็นพ้องด้วยกับความเห็นของกรมที่ดินที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมที่ดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ คือ แถบบันทึกเสียงการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีบริษัทไทยพับลิกพอร์ต จำกัด ขอรับสัมปทานตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ โดยแถบบันทึกเสียงการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ ให้ลบหรือตัดทอนข้อความเสียงเฉพาะที่ผู้แทนหน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมออก

หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๑ /๒๕๕๑



กรรมการ

(นายสีกหาญ โตมรศักดิ์)



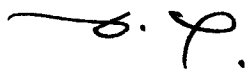
กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

หมายเหตุ นายสมยศ เชื้อไทย ลาอุปสมบท จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย