



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๑๙ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านเลน จังหวัด  
พระนครศรีอยุธยาเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นายสุเมธ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: เทศบาลตำบลบ้านเลน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสุเมธ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าของร้าน และมีอาคารตั้งอยู่ข้างเคียง เทศบาลตำบลบ้านเลนได้รับแจ้งจากเทศบาลตำบลบ้านเลนให้ไปให้ปากคำกรณีนางนันทิยา เทศบาลตำบลบ้านเลนรายงานเทศบาลตำบลบ้านเลนว่ามีการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสัญญาณโทรทัศน์ของ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองเป็นผู้ถูกกล่าวหาและได้รับความเสียหายจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดเทศบาลตำบลบ้านเลน เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลสอบและเอกสารการสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว

เทศบาลตำบลบ้านเลนมีหนังสือ ที่ อย ๖๑๑๐๑/๗๑๑ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่ารายงานของนางนันทิยา และเอกสารการสอบข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ซึ่งการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของนางนันทิยา และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) และ(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากอาจมีการใช้ข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการทางอาญา และทางแพ่งแก่เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์เอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ผู้อุทธรณ์ได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๙/๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านเลน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นางนันทิยา [REDACTED] ได้เข้าดำรงตำแหน่ง [REDACTED] เทศบาลตำบลบ้านเลนในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบัน สังเกตพบว่า [REDACTED] กระแสไฟฟ้าตก ดับบ่อย และค่าไฟฟ้าในแต่ละเดือนมียอดเรียกเก็บเงินมากกว่าสี่พันบาทซึ่งสูงผิดปกติเมื่อเทียบกับ [REDACTED] อื่นซึ่งนางนันทิยา ได้เคยปฏิบัติงานและมีการใช้อุปกรณ์เครื่องไฟฟ้าใกล้เคียงกัน จึงได้ทำการตรวจสอบหาสาเหตุของปัญหาดังกล่าว และพบว่ามีเหตุอันน่าเชื่อได้ว่าการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสัญญาณโทรศัพท์จาก [REDACTED] [REDACTED] ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านเลน เพื่อรายงานถึงความผิดปกติดังกล่าว

เทศบาลตำบลบ้านเลนได้มีคำสั่งที่ ๓๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด โดยคณะกรรมการชุดดังกล่าวได้เรียกผู้เกี่ยวข้องรวมถึงผู้อุทธรณ์ซึ่งมีอาคารตั้งอยู่ข้างเคียง [REDACTED] ไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองและนางนันทิยา เคยมีสาเหตุความไม่พอใจกันมาก่อนในกรณีรถของนางนันทิยา ซึ่งจอดอยู่หน้าร้านของผู้อุทธรณ์ถูกขูดขีด จึงเป็นผลให้นางนันทิยา กล่าวหาตนเองในเวลาต่อมาว่าได้กระทำการลักไฟฟ้า น้ำประปา และพ่วงสัญญาณโทรศัพท์จากสถานธนานุบาล ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลสอบและเอกสารการสอบข้อเท็จจริงจากเทศบาลฯ โดยเทศบาลฯ ได้แจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่ายานหลักฐานไม่พอรับฟังได้ว่าการพ่วงไฟฟ้า น้ำประปา และได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ

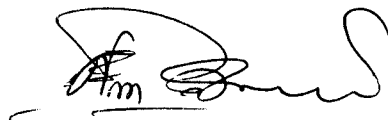
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานการพ่วงไฟฟ้า น้ำประปา และสัญญาณโทรศัพท์ ของนางนันทิยา ซึ่งมีถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านเลนนั้นเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติของผู้จัดการสถานธนานุบาลในฐานะผู้รับผิดชอบกำกับ ดูแล การดำเนินงานของสถานธนานุบาลให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ และเมื่อพบความผิดปกติอันจะ



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๙/๒๕๕๑

ก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการ ก็มีหน้าที่ต้องรายงานผู้บังคับบัญชาให้ทราบเพื่อดำเนินการใดๆ ในการปกป้องผลประโยชน์และทรัพย์สินของราชการ และจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏเป็นที่น่าเชื่อได้ว่าหากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเทียบเคียงตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการและการสอบสวนเรื่องราวยื่นกล่าวโทษข้าราชการว่ากระทำผิดวินัย ได้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการที่สมควรเพื่อคุ้มครองผู้ร้อง พยาน และบุคคลที่ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวนอย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมซึ่งอาจเนื่องมาจากการร้องเรียน หรือการเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลนั้น อีกทั้งกรณีนี้ผลการสอบข้อเท็จจริงก็ได้ยืนยันว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้พ่วงไฟฟ้าและน้ำประปา มีแต่การพ่วงสัญญาณโทรศัพท์ ดังนั้น จึงไม่ถือว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหาย และทางเทศบาลตำบลบ้านเลนก็ได้แจ้งผลการสอบให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว หากเปิดเผยการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด ต่อไปก็อาจจะไม่มีบุคคลใดกล่าวร้องเรียนหรือให้การเป็นพยานเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของราชการ ซึ่งย่อมจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเป็นเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของผู้อุทธรณ์เปรียบเทียบกันแล้ว การที่เทศบาลตำบลบ้านเลนมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์



(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒

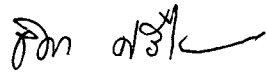


(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ

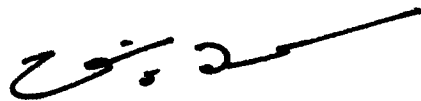


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๙/๒๕๕๑



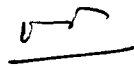
(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑