



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ
หนังสือร้องเรียนและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ศุภาลย์ จำกัด (มหาชน)
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท ศุภาลย์ จำกัด (มหาชน) โดย นางอัจฉรา
กรรมการผู้มีอำนาจดำเนินการแทน ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน
๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน
และเอกสารที่เกี่ยวข้องกรณีนายเบ็ญจ ร้องเรียนเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร
โครงการศุภาลย์ พรีเมียร์ รัชดาภิเษก-นราธิวาส-สาทร ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบการโครงการ
ดังกล่าว

สำนักงานการโยธามีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๗/อ.๗๐๐๕ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่านายเบ็ญจา ได้มีหนังสือลง
วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ โดยว่าที่ร้อยตรี นเรศ เลียบสวัสดิ์ ผู้รับมอบอำนาจ จึงมีหนังสือลงวันที่
๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานการ
โยธา การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า
ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารโครงการศุภาลย์ พรีเมียร์ รัชดาภิเษก-นราธิวาส-สาทร โดย
แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒
ต่อมานายเบ็ญจ ได้มีหนังสือร้องเรียนว่าการก่อสร้างอาคารโครงการศุภาลย์ฯ นั้นไม่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดหลายประการ ซึ่งสำนักการโยธาได้ตรวจสอบแล้วไม่พบว่าการก่อสร้างดังกล่าวนั้นผิดกฎหมายแต่อย่างใด และได้มีหนังสือตอบชี้แจงนายเบ็ญญา แล้ว แต่ นายเบ็ญญา ยังโต้แย้งผลการตรวจสอบของสำนักการโยธาและมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานครเพื่อตรวจสอบว่าสำนักการโยธาได้ดำเนินการถูกต้องหรือไม่ หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ ได้มีคำร้องขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยแจ้งว่าจะนำไปประกอบการดำเนินคดีแก่นายเบ็ญญา แต่สำนักการโยธาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนสำนักการโยธาชี้แจงสรุปว่า สำนักการโยธาพิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะมีผลกระทบต่อนายเบ็ญญา จึงได้มีหนังสือสอบถามนายเบ็ญญา ว่าจะคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ตามนัยมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ซึ่งนายเบ็ญญา ได้มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำนักการโยธาจึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ในระหว่างการก่อสร้างอาคารโครงการศุภาลัย พรีเมียร์ รัชดาภิเษก-นราธิวาส-สาทร ได้มีเจ้าหน้าที่จากสำนักการโยธาเข้าไปตรวจสอบการก่อสร้าง โดยแจ้งว่านายเบ็ญญา ร้องเรียนว่าโครงการก่อสร้างดังกล่าวดำเนินการไม่ถูกต้องตามกฎหมายหลายประการ เช่น ระยะถอยร่นจากแนวเขตที่ดิน สถานที่จอดรถยนต์ แบบโครงสร้างอาคาร และ นายเบ็ญญา อ้างว่าเป็นสายลับของ ปปง. ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือสอบถามไปที่ ปปง. และ ปปง. ได้มีหนังสือตอบผู้อุทธรณ์ว่านายเบ็ญญา เป็นสายลับของ ปปง. จริง แต่หากการกระทำของนายเบ็ญญา ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย ปปง. จะมีหนังสือแจ้งยกเลิกการเป็นสายลับ ปปง. ไปยัง นายเบ็ญญา เพื่อไม่ให้ก่อความเสียหายแก่บุคคลอื่นต่อไป และหลังจากที่สำนักการโยธาได้ตรวจสอบการก่อสร้างอาคารแล้วไม่พบว่าการก่อสร้างผิดกฎหมายแต่อย่างใดจึงแจ้งให้นายเบ็ญญา ทราบ นายเบ็ญญา ก็มีหนังสือร้องเรียนอีก ผู้อุทธรณ์จึงได้ตรวจสอบข้อมูลประวัติของนายเบ็ญญา แล้วพบว่าเป็นข้าราชการทหารบำนาญชั้นประทวนซึ่งไม่น่าจะมีความรู้เกี่ยวกับวิศวกรรมการก่อสร้าง อย่างละเอียด ผู้อุทธรณ์สงสัยว่าอาจเป็นการกระทำของบริษัทซึ่งเป็นคู่แข่งทางการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องการทราบว่านายเบ็ญญา ร้องเรียนประเด็นใดบ้าง หากข้อร้องเรียนใดทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายก็จะดำเนินคดีทางกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ การกลั่นแกล้งร้องเรียนดังกล่าวอาจทำให้ ลูกค้าของผู้อุทธรณ์ตัดสินใจไม่ซื้อห้องชุดของโครงการดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเอกสารที่ทำขึ้นเพื่อร้องเรียนให้หน่วยงานของรัฐตรวจสอบการก่อสร้างอาคารของผู้อุทธรณ์ ซึ่งหน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการตรวจสอบตามข้อร้องเรียนแล้ว ไม่พบว่าการก่อสร้างนั้นผิดกฎหมายแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียนจึงมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงควรมีโอกาสได้ทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของตน และจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลไม่มีพฤติกรรมเป็นผู้มีอิทธิพลจึงไม่น่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้ร้องเรียน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ทำหนังสือร้องเรียนดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ไปข่มขู่หรือทำร้ายผู้ใดเลย ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้หน่วยงานของรัฐนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก็ตาม ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย แม้การเปิดเผยเอกสารดังกล่าวอาจกระทบต่อผู้ทำหนังสือร้องเรียนอยู่บ้าง แต่การร้องเรียนผู้อื่นนั้นผู้ร้องเรียนต้องมีความรับผิดชอบโดยต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบคอบมิใช่กล่าวหาลอยๆ โดยปราศจากหลักฐาน อีกทั้งผู้อุทธรณ์รู้อยู่แล้วว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใด

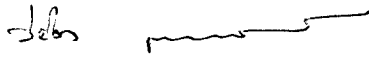
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักการโยธาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



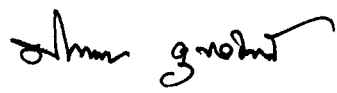
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

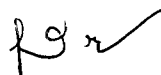
หัวหน้าคณะที่ ๔

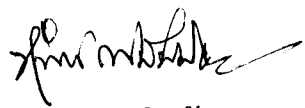
คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๓

พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุนยะวัฒน์)

 กรรมการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต น้าเฉลิม)

 กรรมการ
(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

 กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

 กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(นายจ่านง เฉลิมฉัตร)