



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดอำนาจเจริญ เกี่ยวกับการสอบสวน
ข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

จังหวัดอำนาจเจริญ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง [REDACTED]
[REDACTED] องค์การบริหารส่วนจังหวัดอำนาจเจริญ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๒
และวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอำนาจเจริญ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ
สอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนจำนวน ๒ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง ตามคำสั่งจังหวัดอำนาจเจริญ ที่ ๘๐๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒

รายการที่ ๒ เอกสารหลักฐานของผู้ถูกร้องเรียน

จังหวัดอำนาจเจริญมีหนังสือ ที่ อจ ๐๐๓๗.๔/๑๐๖๖๒ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม
๒๕๕๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้
เหตุผลว่า เป็นเอกสารและบันทึกคำให้การซึ่งเป็นข้อมูลและหลักฐานที่ประกอบการพิจารณาในการ
จัดทำรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผยตาม
มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของจังหวัด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๓

อำนาจเจริญ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้
ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ร้องเรียนกล่าวหา
[REDACTED] รักษาการแทน
ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดอำนาจเจริญ ว่ามีพฤติการณ์ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ
เช่น รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ใช้อำนาจหน้าที่ไม่
ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงมีหนังสือแจ้งให้จังหวัด
อำนาจเจริญตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนดังกล่าว จังหวัดอำนาจเจริญจึงมีคำสั่งที่ ๘๐๕/
๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ซึ่งคณะกรรมการสอบสวน
ข้อเท็จจริงได้สรุปผลการสอบสวนว่า ไม่มีพยานหลักฐานหรือเอกสารอื่นใดเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า
ผู้ถูกร้องเรียนได้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด
ไว้ ประกอบกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้เชิญผู้ร้องเรียนไปให้ถ้อยคำ ๒ ครั้ง แต่
ผู้ร้องเรียนไม่ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง จึงเห็นว่าผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนไป
โดยไม่ประสงค์จะให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริง จึงฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องเรียนปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือ
ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ หรือกระทำการนอกเหนืออำนาจหน้าที่แต่ประการใด เห็นควรยุติเรื่อง

ในชั้นพิจารณา จังหวัดอำนาจเจริญมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อจ ๐๐๓๗.๔/๑๑๘๕๑
ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเอกสาร
และบันทึกคำให้การซึ่งเป็นข้อมูลและหลักฐานที่ประกอบการพิจารณาในการจัดทำรายงานการ
ตรวจสอบข้อเท็จจริง และเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา
๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ทั้งนี้ จังหวัด
อำนาจเจริญได้คำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน ประโยชน์สาธารณะ และ
ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน อีกทั้งอาจเป็นการละเมิดต่อผู้ถูกร้องเรียนได้

ส่วนผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า
การดำเนินการสอบสวนนั้นไม่เป็นธรรมต่อผู้อุทธรณ์ เนื่องจากประธานกรรมการสอบสวนไม่ได้
ลงนามในรายงานการสอบสวน มีการอ้างว่าผู้อุทธรณ์บ้ายเบี่ยงการให้ถ้อยคำถึง ๒ ครั้ง และ
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาจากเอกสารหลักฐานของผู้ถูกร้องเรียนฝ่ายเดียว
ผู้อุทธรณ์จึงต้องการสำเนาเอกสารหลักฐานของผู้ถูกร้องเรียนเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง



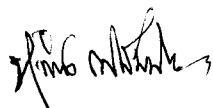
คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ประกอบด้วยหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานที่ใช้ประกอบการวินิจฉัยเรื่องของผู้อุทธรณ์ร้องเรียนซึ่งเป็นเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ อันเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยอยู่แล้วเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ อีกทั้งเมื่อการสอบสวนเรื่องร้องเรียนได้เสร็จสิ้นแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ยังติดใจสงสัยความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามของผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนซึ่งมีส่วนได้เสียโดยตรงควรมีโอกาสรับทราบถึงพยานหลักฐานที่ผู้ถูกร้องเรียนใช้หักล้างข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์รับราชการในตำแหน่ง [REDACTED] องค์การบริหารส่วนจังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นผู้มีพฤติกรรมเป็นผู้มีอิทธิพลหรือจะเป็นอันตรายแต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดอำนาจเจริญเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)



(นายจ่านง เฉลิมฉัตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

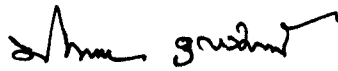
กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๓



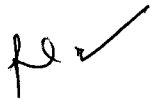
กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต น้าเฉลิม)



กรรมการ

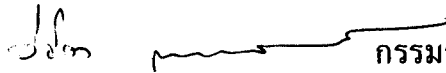
(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

พลเอก



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(วิชิต บุญยะวัฒน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓