



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๗ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัด
พระนครศรีอยุธยาเกี่ยวกับหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นายประชา [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาศาลแพ่ง
คดีหมายเลขแดง ที่ ย.๗๓/๒๕๕๐ ได้มอบอำนาจให้นายคุณิน วงศ์ใหญ่ ทนายความ มีหนังสือ
ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อใช้สิทธิขอตรวจดู
หนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินของนายทวีรัชต์ หรือสมชาย [REDACTED] ลูกหนี้ตาม
คำพิพากษา และนางนวรรตน์ หรือกฤษณวัฒน์ [REDACTED] ภริยานายทวีรัชต์
เพื่อนำไปบังคับคดีต่อไป

สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีบันทึกท้ายคำขอ ลงวันที่ ๘ มกราคม
๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วน
บุคคล ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.
๒๕๕๐ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ไม่สามารถนำหลักฐานมาแสดงได้ว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษานั้นถึง
ที่สุดซึ่งจะถือว่าเป็นผู้มีอำนาจตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติฉบับ
เดียวกัน โดยเป็นการปฏิบัติตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กขร) ๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลง
วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา
ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้แทนสำนักงาน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗ /๒๕๕๑

ที่ดินจังหวัดนนทบุรี และของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ในช่วงปี ๒๕๔๘-๒๕๔๙ นายทวีรัชต์ หรือสมชาย [REDACTED] ซึ่งประกอบอาชีพค้าขายเครื่องประดับร่วมกับภริยาได้สั่งจ่ายเช็คจำนวน ๑๙ ฉบับให้แก่ผู้อุทธรณ์เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อถึงกำหนดเวลาชำระ ผู้อุทธรณ์ได้นำเช็คไปเข้าบัญชีเพื่อให้ธนาคารเรียกเก็บเงิน แต่ธนาคารตามเช็คได้ปฏิเสธการจ่ายเงิน ผู้อุทธรณ์จึงฟ้องร้องดำเนินคดีกับนายทวีรัชต์ ซึ่งต่อมาศาลแพ่งได้มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดงที่ ย.๗๓/๒๕๕๐ ให้จำเลย (นายทวีรัชต์) ชำระเงินคืนแก่โจทก์ (ผู้อุทธรณ์) จำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับแต่วันที่ธนาคารได้ปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คแต่ละฉบับ

ต่อมานายคณิน ในฐานะทนายความผู้รับมอบอำนาจจากผู้อุทธรณ์ ได้ไปขอตรวจสอบหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินของนายทวีรัชต์และภริยา จากสำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สำนักงานที่ดินเขตดอนเมือง และสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเพื่อนำไปบังคับคดี โดยนายคณินอ้างว่าสำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี และสำนักงานที่ดินเขตดอนเมืองทำการตรวจสอบหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินให้ แต่สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ไม่สามารถนำหลักฐานมาแสดงได้ว่าเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอันถึงที่สุดซึ่งจะถือว่าเป็นผู้มีอำนาจตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ทั้งนี้เป็นการปฏิบัติตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กขร) ๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาว่าไม่เห็นด้วยกับเหตุผลดังกล่าวเนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งมีสิทธิอันจะขอให้ศาลยึดอายัด หรือมีคำสั่งใดๆ ได้ตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ไปร้องขอเฉลี่ยทรัพย์ต่อศาลแพ่ง ซึ่งศาลแพ่งได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์เฉลี่ยทรัพย์ได้ แม้จะยังไม่ปรากฏว่าคดีถึงที่สุดก็ตาม

สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาชี้แจงเป็นหนังสือ ประกอบคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอตรวจสอบหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินของนายทวีรัชต์และภริยา ซึ่งปรากฏว่านายทวีรัชต์ไม่มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในโฉนดที่ดินในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่วนนางนวรรรัตน์ หรือกฤษณวณ ภริยาของนายทวีรัชต์มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในโฉนดที่ดิน ๒ ฉบับ ซึ่งฉบับหนึ่งได้มาโดยการรับการให้โดยเสน่หา และอีกฉบับหนึ่งได้มาโดยการรับมรดก แต่เนื่องจาก



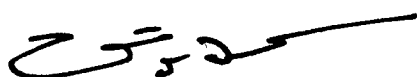
คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์ไม่ทราบเลขโฉนดที่ดินของบุคคลดังกล่าว ประกอบกับผู้อุทธรณ์มิได้แสดงหลักฐานว่าเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาอันถึงที่สุดที่จะมีอำนาจตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งข้อมูลข่าวสารที่ขอตรวจสอบเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้ ทั้งนี้ สำนักงานที่ดินได้ถือปฏิบัติตามหนังสือของสำนักงานนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กขร) ๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ อย่างไรก็ตาม หากผู้อุทธรณ์สามารถนำหลักฐานมาแสดงได้ว่าคดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้วทางหน่วยงานยินดีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรีชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรีได้ถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกับสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แต่ที่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบนั้นอาจเป็นความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ของเจ้าหน้าที่

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้สอบถามข้อเท็จจริงจากศาลแพ่งเกี่ยวกับสถานะของคดีหมายเลขแดง ที่ ย.๗๓/๒๕๕๐ และได้รับแจ้งว่าคดีดังกล่าวมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว โดยจำเลยมิได้ยื่นอุทธรณ์ หรือขอทูลเกล้าการบังคับคดี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินหรือโฉนดที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในกรณีใดกรณีหนึ่งใน ๙ ประการตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหนี้ของนายทวีรัชต์ตามคำพิพากษาอันถึงที่สุดแล้วซึ่งมีสิทธิที่จะขอหมายบังคับคดี ย่อมถือได้ว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าว ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๘) อย่างไรก็ตาม ปรากฏตามหนังสือชี้แจงของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาว่า สำนักงานที่ดินจังหวัด

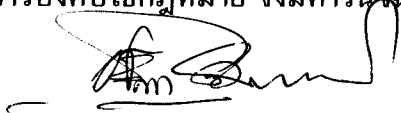


คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗ /๒๕๕๑

พระนครศรีอยุธยาไม่มีหนังสือสำคัญแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินหรือโฉนดที่ดินในนามของนายทวีรัชต์ (จำเลย) ดังนั้นจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารที่จะเปิดเผย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้ตรวจสอบได้ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีนี้ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับภริยาของนายทวีรัชต์นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงว่านาง นวรัตน์ หรือกฤษณวณ ภริยาของนายทวีรัชต์ มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในโฉนดที่ดิน ๒ ฉบับ ตามที่ สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยาส่งสำเนามาให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารซึ่งปรากฏตามรายการทะเบียนว่าโฉนดฉบับหนึ่ง นางนวรัตน์ หรือกฤษณวณ ได้ที่ดินมา โดยรับการให้ อีกฉบับหนึ่งได้ที่ดินมาโดยการรับมรดก ที่ดินดังกล่าวจึงเป็นสินส่วนตัวของนาง นวรัตน์ หรือกฤษณวณ ภริยาของนายทวีรัชต์ ถึงหากผู้อุทธรณ์จะอ้างว่าหน้าที่ผู้อุทธรณ์ฟ้องนาย ทวีรัชต์เป็นจำเลยนั้น เป็นหนี้ร่วมกันของสามีภริยา แต่สินส่วนตัวของภริยาก็มิใช่ทรัพย์สินที่เป็น ของภริยาซึ่งตามกฎหมายอาจถือได้ว่าเป็นทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือเป็นทรัพย์สิน ที่อาจบังคับชำระหนี้ตามคำพิพากษาได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๒ วรรคท้าย ดังที่ศาลฎีกาได้เคยวินิจฉัยเป็นแบบอย่างไว้แล้วตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๔๕/๒๕๔๐ เมื่อผู้อุทธรณ์มิได้ฟ้องภริยาของนายทวีรัชต์เป็นจำเลย ภริยาของนายทวีรัชต์จึงมิได้เป็นลูกหนี้ ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ แม้มาตรา ๑๔๘๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จะ บัญญัติว่า ถ้าสามีภริยาเป็นลูกหนี้ร่วมกัน ให้ชำระหนี้จากสินสมรสและสินส่วนตัวของทั้งสอง ฝ่าย ก็เป็นเพียงบทบัญญัติที่กำหนดสิทธิของเจ้าหนี้ มิได้หมายความว่าเจ้าหนี้จะมีสิทธิในการ บังคับชำระหนี้เอาแก่สินส่วนตัวของภริยาได้โดยมิต้องฟ้องบังคับตามมาตรา ๒๑๓ แห่งประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงมิใช่บุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว ยิ่งกว่านั้นการเปิดเผยยังเป็นการรบกวนสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตาม มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒

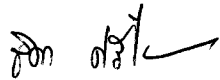


คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗ /๒๕๕๑



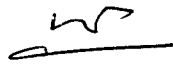
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



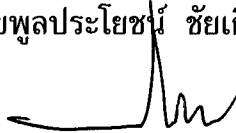
(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



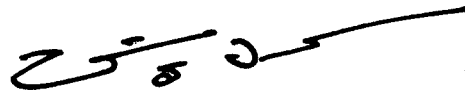
(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์