



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
เกี่ยวกับการประเมินคุณสมบัติและผลงาน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๔ ฉบับ คือ หนังสือ ที่ สขร ๐๐๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๒๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ และที่ สขร ๐๓๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการ คือ

๑. กระดาษคำตอบและบัญชีคะแนน (ข้อเขียน)
๒. กระดาษคำตอบและบัญชีคะแนน (สัมภาษณ์)
๓. บัญชีคะแนน/ผลการให้คะแนนตาม “หลักเกณฑ์การพิจารณาทดสอบคัดเลือกข้าราชการเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ” ประกอบด้วย “หลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติ คุณลักษณะ และความเหมาะสมของบุคคล”
๔. บัญชีการจัดลำดับขั้นอาวุโสของข้าราชการที่สมัครเข้ารับการทดสอบประเมินคัดเลือกเพื่อการแต่งตั้งในครั้งนี้อย่างทุกคน
๕. รายงาน มติ ความเห็น ข้อเสนอ หรือเอกสารข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้คะแนน
- ๖ กรณีการนำเอาระบบทดสอบ Fast track มาใช้ขอให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นดังนี้
 - ๖.๑ กรม/อ.ก.พ. กรม/ฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องมีเหตุผลและความจำเป็นประการใดในการนำเอาระบบ Fast track มาใช้ในแต่ละตำแหน่ง
 - ๖.๒ การนำเอาระบบ Fast track มาใช้ในแต่ละตำแหน่งจะก่อให้เกิดผลดีหรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการและหน่วยงานประการใดบ้าง

๖.๓ หากไม่นำเอาระบบ Fast track มาใช้ จะก่อให้เกิดผลเสีย หรือ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการและหน่วยงานประการใดบ้าง

๖.๔ บุคคลที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาแต่งตั้งเข้าสู่ ตำแหน่งโดยระบบ Fast track หรือข้ามอาวุโส มีวิสัยทัศน์ (Vision) ต่อหน่วยงานและงานในหน้าที่ที่ประจำอยู่ และต่อหน่วยงานและงานที่สมัครขอรับการแต่งตั้งใหม่อย่างไร มีแนวคิดในการพัฒนาปรับปรุงหน่วยงานและงานที่ประจำอยู่ ตลอดจนงานและหน่วยงานที่สมัครขอรับการแต่งตั้ง อย่างเป็นจริงจะเกิดประโยชน์ต่อผู้รับบริการ คือ ผู้ใช้แรงงาน ประชาชน และสังคมโดยรวม

๖.๕ บุคคลที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานแต่งตั้งมีบันทึกประวัติการทำงานและความประพฤติทั้งส่วนบุคคลและหน้าที่ราชการเป็นอย่างไร มีบันทึกการทำงานที่มีลักษณะเด่นและแสดงออกซึ่งความคิดสร้างสรรค์ หรือความคิดเชิงนวัตกรรมใหม่ๆ ที่ยังประโยชน์ต่องานและหน่วยงานประการใดบ้าง

๖.๖ ผู้ที่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งโดยระบบ Fast track นั้น มีคุณสมบัติแตกต่างจากข้าราชการอื่นที่ผ่านการทดสอบและมีระดับอาวุโสหรือคุณสมบัติเฉพาะบุคคลสูงกว่า หรือเทียบเท่าอย่างไร หรือผู้ที่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งโดยระบบ Fast track มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ วิสัยทัศน์ การทำงานที่เป็นลักษณะเด่นหรือมีประสิทธิภาพ หรือมีผลงานที่เป็นลักษณะเด่นแตกต่างจากข้าราชการอื่นที่อาวุโสกว่าหรือเทียบเท่าอย่างไร

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีหนังสือ ที่ รง ๐๕๐๒/๐๐๔๙๒๕ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แม้จะมีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๑๒๖/๒๕๔๓ แต่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่ร้องขอให้เปิดเผยนั้น อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลดังกล่าว ประกอบกับจากข้อเท็จจริงพบว่าข้าราชการที่มีรายชื่อแนบท้ายคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ของนายศุภชัย ตริศศักดิ์ชาติ ที่มีหนังสือขอความอนุเคราะห์จากผู้อุทธรณ์โดยขอให้ผู้อุทธรณ์รับเป็นผู้แทนในการตรวจสอบและดำเนินการเรียกร้องขอความเป็นธรรมดังกล่าวนั้นมิได้มีการลงลายมือชื่อกรณีจึงมีอาจนุমানได้ว่า ข้าราชการผู้มีรายชื่อแนบท้ายคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานได้มอบหมายให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้แทน อีกทั้งมีข้าราชการที่ปรากฏในรายชื่อแนบท้ายคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จำนวน ๒ ราย คือ ลำดับที่ ๒๕ นางสาว ข. และลำดับที่ ๓๒ นางสาว ง. (รายชื่อซ้ำกันกับลำดับที่ ๓๕) ไม่ได้เป็นผู้สมัครรับการคัดเลือกเพื่อรับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ฉะนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการดังกล่าวอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลที่เกี่ยวข้อง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓

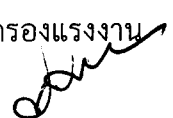
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจึงได้แจ้งให้บุคคลที่เกี่ยวข้องดังกล่าวเสนอคำคัดค้านภายในเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และได้แจ้งผลให้ทราบต่อไป สำหรับบัญชีการจัดลำดับอาวุโสของข้าราชการที่สมัครเข้ารับการทดสอบประเมินคัดเลือกฯ ที่ขอให้เปิดเผยและจัดส่งนั้น กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานไม่ได้มีการจัดทำ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยตามคำขอได้

อนึ่ง กรณีขอให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาทบทวนคำสั่ง ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ เรื่องให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่งนั้น กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานได้พิจารณาคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งดังกล่าวของ นาย จ.

แล้วเห็นว่าเป็นการร้องทุกข์ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับ กฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และได้ส่งเรื่องพร้อมคำชี้แจงให้ปลัดกระทรวงแรงงานในฐานะผู้มีอำนาจวินิจฉัยพิจารณาและได้แจ้ง นาย จ. ทราบแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของปลัดกระทรวงแรงงาน

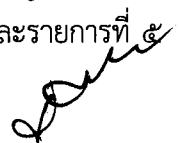
ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีคำสั่ง ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ เรื่องให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่ง จำนวน ๒๔ ราย คำสั่งดังกล่าวก่อให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัยและความไม่พอใจของข้าราชการกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจำนวนมากถึงความไม่ถูกต้องชอบธรรมและกระบวนการแต่งตั้งที่ชี้ให้เห็นถึงว่าไม่ได้เป็นไปตามหลักการและหลักเกณฑ์การประเมินทดสอบความรู้ ความสามารถ และคุณสมบัติความเหมาะสมของบุคคล อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักอาวุโสที่ถือเป็นหลักการสำคัญประการหนึ่งในการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการ นอกจากนี้ยังมีการแต่งตั้งบุคคลโดยอัตรระบบ Fast track แต่ไม่สามารถชี้แจงเหตุผลถึงการนำเอาระบบ Fast track มาใช้ในแต่ละตำแหน่งได้ว่ามีที่มาและมีเหตุผลความจำเป็นอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๔ ฉบับ คือ หนังสือ ที่ สขร ๐๐๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๒๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ และที่ สขร ๐๓๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการดังกล่าว กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานเปิดเผยเฉพาะระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศกรม/อ.ก.พ. เกี่ยวกับการรับสมัครเพื่อเลื่อนขั้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษเท่านั้น ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อที่จะนำไปประกอบการร้องทุกข์และเพื่อประกอบการฟ้องร้องที่ศาลปกครอง
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารกระดาชคำตอบและบัญชีคะแนน (ข้อเขียน) กระดาชคำตอบและบัญชี
คะแนน (สัมภาษณ์) บัญชีคะแนน/ผลการให้คะแนนตาม “หลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติ
คุณลักษณะ และความเหมาะสมของบุคคล” ตลอดจนรายงาน มติ ความเห็น ข้อเสนอ หรือ
เอกสารข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบและการให้คะแนน กระบวนการทดสอบประเมิน
คุณสมบัติและผลงานข้าราชการเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเลื่อนชั้นข้าราชการตามคำสั่ง ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓
ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ แม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการ
แต่การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อผู้ที่ได้รับการคัดเลือก หรือผู้ที่เสนอคัดค้านหรือผู้ที่ไม่ได้แจ้ง
เสนอคัดค้านให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานทราบ หรือข้าราชการอื่นที่ได้ขอสมัครเข้ารับการ
พิจารณาคัดเลือกให้เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ จึงเห็น
ควรเปิดเผยโดยการที่ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูเอกสารดังกล่าวได้ แต่ให้ลบข้อความหรือรหัสที่กำหนด
แทนชื่อบุคคลที่อาจทำให้ทราบถึงชื่อของบุคคลที่เป็นผู้เข้าขอสมัครเข้ารับการพิจารณาคัดเลือก
สำหรับกรณี นาย จ. [REDACTED] และ นาย ข. [REDACTED] เห็นควรให้เปิดเผยโดยไม่ลบ
ข้อความหรือรหัสที่กำหนดแทนชื่อบุคคล แต่ไม่ให้สำเนาเอกสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ
รายการที่ ๔ คือ บัญชีการจัดลำดับชั้นอาวุโสของข้าราชการที่สมัครเข้ารับการทดสอบประเมิน
คัดเลือกเพื่อการแต่งตั้งในครั้งนี้นักคน กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานชี้แจงว่าไม่มี
ดังนั้น ในกรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่กรมสวัสดิการและ
คุ้มครองแรงงานชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
เพื่อให้ตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ
รายการที่ ๖ มีลักษณะเป็นคำถามเพื่อขอทราบเหตุผลในการนำเอาระบบทดสอบ Fast track มาใช้
ในการประเมินเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ จึงไม่มีประเด็นที่ต้อง
วินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ สำหรับข้อมูลรายการที่ ๑ คือ รายชื่อที่ทำให้ทราบ
ว่าเป็นกระดาชคำตอบของผู้ใด รายการที่ ๒ คือ กระดาชคำตอบและบัญชีคะแนน (สัมภาษณ์)
รายการที่ ๓ คือ บัญชีคะแนน/ผลการให้คะแนนตาม “หลักเกณฑ์การพิจารณาทดสอบคัดเลือก
ข้าราชการเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนชั้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ”
ประกอบด้วย “หลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติ คุณลักษณะ และความเหมาะสมของบุคคล” และรายการที่ ๕



คือ รายงาน มติ ความเห็น ข้อเสนอ หรือเอกสารข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้คะแนน เห็นว่า เห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้ยุทธน์พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้ยุทธน์ สำหรับข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอด้วยการให้ผู้ยุทธน์ตรวจดูโดยปิดชื่อหรือรหัสที่ทำให้ทราบชื่อของบุคคลที่เป็นผู้สมัครเข้ารับการพิจารณาคัดเลือกก็เพียงพอต่อการตรวจสอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ ๒ ๓ และ ๕ ให้แก่ผู้ยุทธน์ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้ยุทธน์ สำหรับข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นให้เข้าตรวจดู โดยปิดชื่อหรือรหัสที่ทำให้ทราบชื่อของบุคคลนั้น แต่ไม่ให้สำเนา



หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

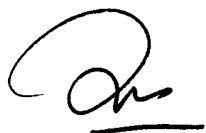
(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์