



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๓ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เกี่ยวกับผลการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ และวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒขอผลการสอบสวนทางวินัยตามแบบ สว. ๖

กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๑๘๙ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่า รายงานผลการสอบสวน (สว.๖) เป็นข้อมูลที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวน ซึ่งมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒกำหนดชั้นความลับไว้ จนกว่าการพิจารณาเสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานที่มาให้การและส่งผลต่อการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงในสำนวนสอบสวนวินัย จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนมหาวิทยาลัย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๓ /๒๕๕๓

ศรีนครินทรวิโรฒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ฐาน ดุหมั่นเหี้ยมหยามอธิการบดีและกรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทำให้อธิการบดีและ กรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้รับความเสียหาย ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๓ ฉบับ ดังกล่าวขอผลการสอบสวนทางวินัยตามแบบ สว. ๖ แต่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒปฏิเสธการ เปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ขณะที่ผู้อุทธรณ์มี หนังสือ ๓ ฉบับดังกล่าวขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวน เสร็จสิ้นแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๓ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้นำผลการ สอบสวนเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓ ผู้อุทธรณ์จึงควรได้รับ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์ต่อไป

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยฐานดุหมั่นเหี้ยมหยามอธิการบดี และกรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒจนเกิดความเสียหายต่ออธิการบดีและ กรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๓ ฉบับดังกล่าวขอผลการ สอบสวนทางวินัยตามแบบ สว. ๖ แต่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจาก ขณะที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๓ ฉบับขอผลการสอบสวนทางวินัยตามแบบ สว. ๖ ดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว และได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้อธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒพิจารณาต่อไป แต่อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้ส่งสำนวนการสอบสวน มาให้คณะกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติม หลังจากนั้นคณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการ สอบสวนเพิ่มเติมเสร็จสิ้นเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากที่ผู้อุทธรณ์ได้มี หนังสือ ๓ ฉบับดังกล่าวขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และผู้แทนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒชี้แจง เพิ่มเติมว่า ขณะนี้การสอบสวนได้เสร็จสิ้นแล้ว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒสามารถเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยปกปิดชื่อพยานเพราะหากเปิดเผยชื่อพยานก็อาจมีผลกระทบต่อการสอบสวน วินัยรายอื่นเนื่องจากเกรงว่าพยานไม่กล้ามาให้อภัยคำ สำหรับพยานที่มาให้อภัยคำต่อคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยประกอบด้วย บุคคลภายนอกและเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ นิติกร และ เจ้าหน้าที่ฝ่ายสื่อ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๓ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ ผลการสอบสวนทางวินัยตามแบบ สว. ๖ เมื่อการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง การเปิดเผยจึงเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเปิดเผยผลการสอบสวนทางวินัยตามแบบ สว. ๖ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๓ /๒๕๕๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาศิริตัน)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์