



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๓ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบการจัดซื้อยูนิตทำฟัน

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ร้องเรียนและขอทราบผลการดำเนินการกรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันพร้อมอุปกรณ์ ปีงบประมาณ ๒๕๓๖ และการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ แต่ไม่ได้แจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ต่อมามหาวิทยาลัยมหิดลได้นำหนังสือฉบับลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ มาเป็นหลักฐานเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เพื่อเป็นหลักฐานในการต่อสู้โต้แย้งกรณีถูกมหาวิทยาลัยมหิดลดำเนินการทางวินัยโดยไม่เป็นธรรม ผู้อุทธรณ์จึงขอตรวจดูและขอคัดสำเนารายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ พร้อมทั้งหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๐๔/๒๐๑๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ซึ่งแจ้งดังนี้

๑. กรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันพร้อมอุปกรณ์ ปีงบประมาณ ๒๕๓๖ เป็นการตรวจรับพัสดุถูกต้องตามสัญญาแล้ว เห็นควรยุติเรื่อง ซึ่งได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

๒. กรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟัน ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ นั้น ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว ไม่พบข้อเท็จจริงตามร้องเรียน จึงเห็นควรยุติเรื่อง

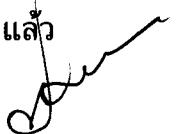
๓. สำหรับรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบกรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันพร้อมอุปกรณ์นั้น มีอาจเปิดเผยรายงานการตรวจสอบและเอกสารที่เกี่ยวข้องได้เนื่องจากจะเป็นการเปิดเผยในลักษณะที่เป็นไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓ / ๒๕๕๓

เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคลไม่ใช่เพื่อประโยชน์สาธารณะจึงต้องห้ามตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร้องเรียนและขอทราบผลการดำเนินการกรณีการจัดซื้อยูนิตทำพื้นพร้อมอุปกรณ์ ปีงบประมาณ ๒๕๓๖ และการจัดซื้อยูนิตทำพื้นของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ แต่ไม่ได้แจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ต่อมามหาวิทยาลัยมหิดลได้นำหนังสือฉบับลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ มาเป็นหลักฐานเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อให้คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งมหาวิทยาลัยมหิดล ที่ ๑๗๙๐/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ซึ่งศาลปกครองมีคำพิพากษาให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวและเมื่อผู้อุทธรณ์ตรวจสอบสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงฯ แล้ว พบว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบกรณีการร้องเรียนตามหนังสือร้องเรียนฉบับลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ เรื่องขอทราบผลการดำเนินการเรื่องยูนิตทำพื้น ดังนั้น เพื่อเป็นหลักฐานในการต่อสู้โต้แย้งกรณีมหาวิทยาลัยมหิดลดำเนินการทางวินัยโดยไม่เป็นธรรม ผู้อุทธรณ์จึงขอตรวจดูและขอคัดสำเนารายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีการจัดซื้อยูนิตทำพื้นของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ พร้อมทั้งหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด นอกจากนี้การจัดซื้อยูนิตทำพื้นของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ มีบริษัทซึ่งได้เข้าประกวดราคาการจัดซื้อจัดจ้างยูนิตทำพื้นพร้อมอุปกรณ์ของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ แต่ไม่ได้รับการคัดเลือกได้ร้องเรียนต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า การจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวมีการสมยอมราคา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ร้องเรียนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวเช่นกัน และขณะที่ตรวจสอบนั้น บริษัทดังกล่าวได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครอง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงได้หยุดการตรวจสอบซึ่งเป็นไปตามหลักปฏิบัติของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลปกครองแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓ / ๒๕๕๓

ต่อมาศาลปกครองได้มีคำพิพากษายกฟ้อง เนื่องจากเห็นว่าการประกวดราคาและผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบและหลักเกณฑ์ของราชการ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาว่าการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวไม่มีการสมยอมราคากัน และเมื่อผู้อุทธรณ์มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอตรวจดูและขอรายงานการตรวจสอบการจัดซื้อยูนิตทำพื้นพร้อมอุปกรณ์ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ พร้อมทั้งหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจากเห็นว่า การเปิดเผยในลักษณะที่เป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล ไม่ใช่เพื่อประโยชน์สาธารณะ จึงต้องห้ามตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้แจ้งผลการร้องเรียนให้มหาวิทยาลัยมหิดลทราบเพราะเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไม่มีมูลความจริง ดังนั้น เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิเสธการให้ข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ตผ ๐๐๐๔/๓๓๕๔ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ แจ้งว่า กรณีการจัดซื้อยูนิตทำพื้น ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ได้แจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว นอกจากนี้กรณีดังกล่าวได้มีการนำคดีขึ้นสู่ศาลปกครองและศาลปกครองมีคำพิพากษายกฟ้องในที่สุดโดยให้เหตุผลว่า การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะตามประกาศระบุหน่วยกรอน้ำมันผิดไปเป็นข้อผิดหลงเล็กน้อยไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ที่เข้าร่วมเสนอราคาแต่อย่างใด จึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนประกาศประกวดราคาดังกล่าว สำหรับรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเอกสารอื่นๆ มิอาจเปิดเผยได้เนื่องจากจะเป็นการเปิดเผยในลักษณะที่เป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคลไม่ใช่เพื่อประโยชน์สาธารณะ ปัจจุบันกรณีการจัดซื้อยูนิตทำพื้น ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ อยู่ระหว่างการตรวจสอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการฯ จึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๘/๒๔๐๑ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเรียกเอกสารตามอุทธรณ์ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๐๔/๓๔๒๕ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ลงนามโดยนายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน แจ้งว่า ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ การเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่จะต้องมิใช่การเปิดเผยในลักษณะที่เป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล ดังนั้น จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้ คณะกรรมการฯ เห็นว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอาจเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการตีความเพื่อการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องอันเป็นเหตุให้เกิดกรณีไม่ส่ง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓ / ๒๕๕๓

เอกสารดังกล่าวข้างต้น จึงมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ นร ๐๑๐๘/๒๗๐๕ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเรียกมาให้ถ้อยคำโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส ได้ชี้แจงสรุปความได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบกรณีการจัดซื้อยูนิตทำพื้นพร้อมอุปกรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเป็นการเปิดเผยในลักษณะที่เป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคลไม่ใช่เพื่อประโยชน์สาธารณะ จึงต้องห้ามตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับการจัดส่งเอกสารตามอุทธรณ์ให้คณะกรรมการฯ พิจารณานั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถจัดส่งเอกสารตามอุทธรณ์ให้คณะกรรมการฯ พิจารณาได้ เนื่องจากตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ บัญญัติห้ามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารลักษณะดังกล่าวไว้ ประกอบกับการจัดส่งข้อมูลข่าวสารหรือยอมให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่จะทำให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสียความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายได้ คณะกรรมการฯ เห็นว่าเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย จึงมีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๘/๘ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ เรียกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้แก่ รายงานการตรวจสอบและเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อยูนิตทำพื้นพร้อมอุปกรณ์ ปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ให้คณะกรรมการฯ ภายในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมิได้จัดส่งเอกสารให้คณะกรรมการฯ แต่อย่างใด คณะกรรมการฯ จึงมีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๘ / ๑๐ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๒ เรียกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ในวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๒ ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๐๘ / ๔๕๒๖ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งหนังสือดังกล่าวลงนามโดยนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน แจ้งว่าไม่อาจส่งรายงานการตรวจสอบเรื่องนี้ให้คณะกรรมการฯ ได้ ส่วนเอกสารการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอยู่ในความครอบครองของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งควรที่คณะกรรมการฯ จะเรียกจากผู้รับผิดชอบโดยตรงและคณะกรรมการฯ ไม่มีเหตุโดยชอบที่จะเรียกให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และในวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๒ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมิได้มาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ และไม่ได้แจ้งเหตุขัดข้องมาให้ทราบแต่อย่างใด ต่อมาสำนักงานการตรวจ

คำวินิจฉัย ที่ สค๑ก / ๒๕๕๓

เงินแผ่นดินมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๐๔ / ๕๐๔๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งหนังสือดังกล่าวลงนามโดยนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน แจ้งว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่มีรายงานการตรวจสอบที่จะจัดส่งให้คณะกรรมการฯ ส่วนเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเป็นเอกสารของมหาวิทยาลัยมหิดล คณะกรรมการฯ ควรเรียกเอกสารดังกล่าวจากคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล โดยตรง ดังนั้น การที่คณะกรรมการฯ เรียกให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการฯ อีกจึงไม่มีเหตุผลความจำเป็น คณะกรรมการฯ จึงมีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๘ / ๓๕๑๙ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคุณหญิงจรรุวรรณ เมณฑกา ส่งไปยังภูมิสำเนาที่ปรากฏตามทะเบียนราษฎรพร้อมกับมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๘/๓๕๒๐ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคุณหญิงจรรุวรรณ เมณฑกา ส่งไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรียกคุณหญิงจรรุวรรณ เมณฑกา มาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ในวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่คุณหญิงจรรุวรรณ เมณฑกา ก็ได้มาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ และไม่ได้แจ้งเหตุขัดข้องให้ทราบ ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ตผ ๐๐๐๔/๕๕๖๗ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ซึ่งลงนามโดยนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งว่า การที่คณะกรรมการฯ เรียกให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจัดส่งรายงานการตรวจสอบและเอกสารอื่นๆ ให้คณะกรรมการฯ อีก ทั้งที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงเป็นหนังสือและคณะกรรมการฯ ได้ฟังคำชี้แจงของนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วยแล้ว แต่คณะกรรมการฯ ยังต้องการเอกสารทุกชิ้นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มาจากการตรวจสอบ การกระทำของคณะกรรมการฯ จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๓ วรรคสอง ที่ให้ผู้ว่าการตรวจการแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นอิสระและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่อาจส่งรายงานการตรวจสอบเรื่องนี้ให้คณะกรรมการฯ ได้ เนื่องจากการตรวจสอบเบื้องต้นไม่พบข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน จึงเห็นควรยุติเรื่องไม่รับเรื่องไว้ตรวจสอบสืบสวน กรณีจึงไม่มีการจัดทำรายงานการตรวจสอบ ส่วนเอกสารการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอยู่ในความครอบครองของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งคณะกรรมการฯ ควรเรียกจากผู้รับผิดชอบโดยตรง ดังนั้น เรื่องนี้คณะกรรมการฯ จึงไม่มีเหตุผลโดยชอบที่จะเรียกให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ เห็นว่า ได้ดำเนินการตามขั้นตอนตามกฎหมาย แต่นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีเจตนาไม่ส่งข้อมูลตามที่คณะกรรมการฯ เรียกไปตามมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงมีความผิดตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓ / ๒๕๕๓

ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับคุณหญิงจารุวรรณ เมณฑกา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นได้ชัดเจนว่าจงใจที่จะหลีกเลี่ยงไม่ยอมปฏิบัติตามหนังสือเรียกที่ให้มาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ซึ่งคณะกรรมการฯ เรียกให้มาชี้แจงโดยใช้อำนาจตามมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีความผิดตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการฯ จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลดุสิตเพื่อให้ดำเนินคดีอาญานายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณหญิงจารุวรรณ เมณฑกา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

เนื่องจากคณะกรรมการฯ ไม่ได้ข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแม้คณะกรรมการฯ จะได้ดำเนินการตามกฎหมายทุกขั้นตอนแล้วก็ตาม คณะกรรมการฯ จึงเรียกผู้อุทธรณ์ให้มาชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ยังประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารตามที่อุทธรณ์ไว้หรือไม่ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะได้รับรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการต่อสู้ปกป้องสิทธิ์ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ถูกดำเนินการทางวินัย นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ได้เห็นหนังสือโต้ตอบระหว่างคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้กล่าวถึงรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ต่อมาคณะกรรมการฯ ได้เรียกผู้แทนคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล มาชี้แจง ซึ่งผู้แทนคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้ามาสังเกตการณ์การตรวจรับการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ณ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้บันทึกข้อบกพร่องในการดำเนินการจัดซื้อยูนิตทำฟันดังกล่าวในวันที่มีการตรวจรับยูนิตทำฟันด้วย ส่วนกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ตามที่มีผู้ร้องเรียนและได้เรียกให้เจ้าหน้าที่พัสดุของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ไปให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินด้วยนั้น แต่เรื่องดังกล่าวก็มิได้มีการดำเนินการต่อแต่อย่างใด คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล จึงไม่มีรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ ๒๕๔๗

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์เรื่องนี้มีประเด็นต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตกอยู่ภายใต้

คำวินิจฉัย ที่ สค๑๓/ ๒๕๕๓

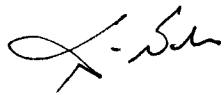
บังคับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ คณะกรรมการฯ เห็นว่า มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้นิยามความหมายของคำว่า หน่วยงานของรัฐ ไว้ว่า หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์การควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดใน กฎกระทรวง และบทบัญญัติดังกล่าวยังได้นิยามคำว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไว้ว่า หมายความว่า ผู้ซึ่ง ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐและโดยที่มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญมีฐานะเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีลักษณะเป็นหน่วยงานอิสระของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเทียบเคียงได้ตามแนวคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในกรณีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ตามคดีหมายเลขดำที่ อ.๓๗๒/๒๕๔๙ และคดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๒๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ ดังนั้นจึงเห็นว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ตลอดมาแสดงว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อยู่ในความครอบครองแต่ไม่สามารถเปิดเผยได้และแม้ครั้งสุดท้ายจะอ้างว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อยู่ในความครอบครองก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากคำชี้แจงของผู้แทนคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้ามาสังเกตการณ์การตรวจรับการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ณ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้บันทึกข้อบกพร่องและได้มีคำแนะนำให้แก่ไข ต่อมาเมื่อมีการร้องเรียนเรื่องดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เรียกให้เจ้าหน้าที่พัสดุที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๗ เข้าชี้แจง จึงเชื่อได้ว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีรายงานการตรวจสอบการจัดซื้อยูนิตทำฟันพร้อมอุปกรณ์ของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ อยู่ในความครอบครองของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพราะสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจเรื่องที่มีการร้องเรียน และได้มีการพิจารณาเห็นควรยุติเรื่องดังกล่าว ดังนั้น จึงต้องมีการเสนอเรื่องพร้อมความเห็นเพื่อให้ยุติเรื่องที่มีการร้องเรียนดังกล่าวต่อผู้มีอำนาจพิจารณา สำนักงานการตรวจ

คำวินิจฉัย ที่ สค๑๓ / ๒๕๕๓

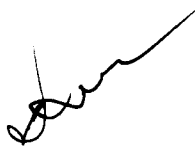
เงินแผ่นดินจึงต้องมีรายงานการตรวจสอบหรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวกับกรณีการจัดซื้อยูนิตทำฟันของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อมูลจากผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นกรณีดำเนินการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและการตรวจสอบได้ยุติแล้ว และกรณีดังกล่าวกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์ด้วยเมื่อไม่ปรากฏว่า การเปิดเผยนั้นจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศหรืออาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายสีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

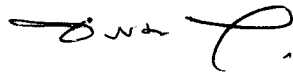
กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค๑๓/ ๒๕๕๓



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณา
และลงนามในคำวินิจฉัยเรื่องนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๓