



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เกี่ยวกับเอกสารในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผู้อุทธรณ์ : ██████████
 หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ [REDACTED]
ถึงคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)
ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๑๑ รายการ คือ

๑. ขอตรวจสอบหรือขอทราบพยานเอกสารหรือพยานบุคคลที่กล่าวหาว่า

ជួរព្រឹត្តិការណ៍

๒. ขอทราบมติคณะรัฐมนตรีที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) แจ้งว่า [REDACTED]

๓. ขอตรวจสอบหรือขอทราบพยานเอกสารหรือพยานบุคคลที่กล่าวว่า

๔. ขอตรวจสอบและขอทราบพยานเอกสารหรือพยานบุคคลที่กล่าวหาว่า

ผู้อุทธรณ์

๕. ขอตรวจสอบหรือขอทราบพยานเอกสารหรือพยานบุคคลที่กล่าวหาว่า

ผู้อุทธรณ์

๖. ขอตรวจสอบหรือขอทราบพยานเอกสารหรือพยานบุคคลที่กล่าวหาว่า

๗. ขอตรวจสอบหรือขอทราบพยานหลักฐานที่แสดงว่าการลาออกจาก

ตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายฉบับใด มาตราใด

๘. ขอทราบพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติและหรือระเบียบกฎหมายที่
กล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์

๙. ขอตรวจสอบหรือขอทราบพยานเอกสารและพยานบุคคลที่กล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์

๑๐. ขอตรวจสอบหรือขอทราบ

๑๑. จากข้อ ๑๐ ขอตรวจสอบหรือขอทราบหลักฐานและสรรพเอกสารที่
เกี่ยวข้องกับ



สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ

ถึงผู้ถูกร้องว่า ไม่สามารถให้ตรวจสอบหรือให้พยานเอกสารได้ เนื่องจากสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นชุดเอกสารที่เจ้าพนักงานในกระบวนการยุติธรรมจัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล ข้อมูลอันพึงต้องคุ้มครองบุคคลอื่นและข้อมูลที่กระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชนเพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดีอาญา หากเปิดเผยก็จะกระทบต่อความมั่นคงของรัฐในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม และความปลอดภัยของบุคคล

ผู้ถูกร้องมีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้ถูกร้องและผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏ

ได้ไปร้องเรียนผู้ถูกร้องในเรื่องเดียวกันต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนได้ส่งสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้สำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รวมเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องเดียวกัน และได้แจ้งข้อกล่าวหาผู้ถูกร้องว่าได้กระทำการอันมีมูลความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ จาก

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาไปให้ผู้ถูกร้องทางไปรษณีย์ ต่อมาผู้ถูกร้องมีหนังสือขอขยายระยะเวลาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและมีถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๑ รายการดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓ / ๒๕๕๓

แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์กับพวกกระทำการอันมีมูล

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงพบว่ามีบุคคลร่วมกระทำความผิด จำนวน ๗ คน รวมทั้งผู้อุทธรณ์ด้วย ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๗ คน ทราบ เพื่อมารับทราบข้อกล่าวหา โดยขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็แจ้งข้อกล่าวหาและอธิบายข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจแล้วชี้แจงว่ามีพยานหลักฐานใดที่ผู้ถูกกล่าวหาสามารถตรวจดูได้ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาก็สามารถตรวจเอกสาร หลักฐาน เท่าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถให้ตรวจดูได้ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมาย กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์หรือผู้รับมอบอำนาจจากผู้อุทธรณ์ไม่มารับทราบข้อกล่าวหาและไม่มาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา แต่ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๖ คน มารับทราบข้อกล่าวหาและได้คัดเอกสารหลักฐานบางส่วนที่สามารถให้คัดได้ การที่ผู้อุทธรณ์ขอตรวจสอบหรือขอเอกสารหรือขอทราบพยานบุคคล ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนในการรวบรวมพยานหลักฐานและอยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริง การดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงยังไม่เสร็จสิ้น จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ได้ชี้แจงว่า ในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงประกอบด้วยพยานเอกสารซึ่งผู้อุทธรณ์มีอยู่แล้วและพยานบุคคลที่ได้กล่าวหาตักเตือนผู้อุทธรณ์ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากอยู่ระหว่างขั้นตอนการไต่สวนข้อเท็จจริงยังไม่แล้วเสร็จและเมื่อถึงขั้นตอนการดำเนินคดีต่อศาล ผู้อุทธรณ์ก็จะได้รับเอกสารหลักฐานที่ครบถ้วน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ผู้อุทธรณ์อยู่ในฐานะผู้ถูกกล่าวหา ย่อมมีสิทธิในการตรวจสอบหรือได้รับทราบพยานหลักฐานตามสมควร เพื่อจะได้มีโอกาสในการต่อสู้คดีอย่างเพียงพอ อีกทั้งเป็นข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหามิใช่ข้อมูลส่วนบุคคลและมีใช้ข้อมูลอันพึงต้องคุ้มครองบุคคลอื่น ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบข้อมูล



ดังกล่าวเพื่อใช้ในการต่อสู้คดี จึงไม่มีกรณีใดที่จะกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน ไม่ทำให้การดำเนินคดีอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อผู้อุทธรณ์จะเป็นอุปสรรคหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ เพราะในที่สุดแล้วการพิจารณาว่าผู้อุทธรณ์ได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ย่อมอยู่ที่ดุลพินิจของศาล นอกจากนี้การเปิดเผยก็ไม่กระทบต่อความมั่นคงของรัฐในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและความปลอดภัยของบุคคลนั้น เนื่องจากยังไม่มีข้อเท็จจริงที่สนับสนุนว่า หากผู้อุทธรณ์ได้รับทราบเอกสารและพยานบุคคลในสำนวนแล้ว จะทำให้เกิดความไม่มั่นคงของรัฐในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม หรือจะทำให้การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมได้รับผลกระทบเพราะเหตุการณ์อันเป็นมูลแห่งคดีได้เกิดขึ้นและเป็นที่เปิดเผยต่อสาธารณชนอยู่แล้ว พยานบุคคลที่มาให้ถ้อยคำก็ต้องเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในเหตุการณ์ และเป็นการให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงที่ตนเองรับทราบ จึงไม่มีกรณีที่ต้องเกรงว่าจะเกิดความไม่ปลอดภัยต่อบุคคลนั้น สำหรับเหตุผลที่ร้องขอเพื่อประกอบการฟ้องร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการฯ ว่า ผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะขอข้อมูลข่าวสารเฉพาะ ๓ รายการ ดังนี้

๑. สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

๒. สำนวนการสอบสวนของวุฒิสภา และ

๓. [REDACTED]

นอกจากนี้ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนตามกฎหมายกล่าวคือ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปรับทราบข้อกล่าวหา เนื่องจากผู้อุทธรณ์ติดภารกิจอื่น จึงได้มีหนังสือขอเลื่อนไปรับทราบข้อกล่าวหาและแจ้งว่าหากสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถรอฟังคำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ได้ก็ขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งผู้อุทธรณ์ทราบเป็นลายลักษณ์อักษรตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการไต่สวน พ.ศ. ๒๕๔๗

เมื่อคณะกรรมการฯ ได้รับฟังคำชี้แจงของผู้อุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ต้องการ ๓ รายการข้างต้นเป็นข้อมูลที่อยู่ระหว่างการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ควรจะได้รับทราบ คือ ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงที่เป็นมูลฐานของการกล่าวหา



ผู้อุทธรณ์และจำเป็นสำหรับผู้อุทธรณ์ในการต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา จึงมีมติให้เรียกสำนวนการสอบสวน
ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สำนวนการสอบสวนของวุฒิสภา

กองบัญชาการตำรวจนครบาล ซึ่งอยู่ในความควบคุมดูแลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมทั้งขอให้
สำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนใดเปิดเผยได้ หรือไม่ อย่างไร ตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๐๑๔/๕๗๒๓ ลงวันที่ ๑๐
สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า สำนวนการ
สอบสวนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สำนวนการสอบสวนของวุฒิสภา และผล

เหตุเกิดที่รัฐสภาและกองบัญชาการตำรวจนครบาลเป็นเอกสารของหน่วยงานอื่นที่ส่งมอบให้
สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นหลักฐานการไต่สวน ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการไต่สวน
และยังไม่แล้วเสร็จ จึงไม่สามารถเปิดเผยต่อคณะกรรมการฯ ได้

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๒
คณะกรรมการฯ เห็นว่า สำนักงาน ป.ป.ช. อาจเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการตีความเพื่อการ
บังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องอันเป็นเหตุให้เกิดกรณีไม่ส่งเอกสารดังกล่าวข้างต้น
คณะกรรมการฯ จึงมีมติโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๓๒ แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เรียกให้นายสมชิต สตฤมินทร์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการฯ ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒
นายสมชิต สตฤมินทร์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้แจงสรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสาร
และสำนวนการสอบสวนทั้งหมดอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงาน
ป.ป.ช. ไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองและไม่มีอำนาจหน้าที่ควบคุมกำกับ
ดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถจัดส่งเอกสารตามอุทธรณ์
ดังกล่าวนั้นเพราะสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเคยมี
หนังสือเวียนในเรื่องดังกล่าวให้สำนักงาน ป.ป.ช. ถือปฏิบัติ



เมื่อคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาคำชี้แจงของนายสมชิต สดภูมินทร์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วเห็นว่า สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมีความสงสัยเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐในการจัดส่งข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการฯ และในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ นั้น คณะกรรมการฯ มีความจำเป็นต้องได้ข้อมูลข่าวสารทุกรายการตามที่ [REDACTED] อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาวินิจฉัยตามอำนาจหน้าที่ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๙ ประกอบกับมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งบัญญัติให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจเรียกให้บุคคลใดให้ถ้อยคำ หรือให้ส่งเอกสารหรือพยานหลักฐาน มาประกอบการพิจารณาได้ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติมิให้จัดส่งข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการฯ คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้เชิญประธาน ป.ป.ช. หรือกรรมการท่านใดท่านหนึ่ง หรือหลายท่านที่ได้รับมอบหมายมาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการฯ ในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๒

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๒ นายวิชัย วิวิทเสวี กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้รับมอบหมายจากประธาน ป.ป.ช. ได้มาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ สรุปความได้ว่า กรณีที่คณะกรรมการฯ ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ และส่งเอกสารมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีเช่นเดียวกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๒๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ เรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำเพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนข้อเท็จจริง หากฝ่าฝืนก็ต้องรับโทษคือจำคุกหรือรับโทษปรับ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า อำนาจตามกฎหมายดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจเรียกบุคคลซึ่งคำว่าบุคคลไม่ได้หมายรวมถึงองค์กร คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์กรที่ไม่อยู่ภายใต้การบังคับของมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงาน ป.ป.ช. ครอบครองเอกสารในนามของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรวินิจัยที่มีภารกิจตามรัฐธรรมนูญซึ่งการเปิดเผยต้องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบให้เปิดเผยเท่านั้น และในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนี้เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่มีเอกสาร ๓ รายการข้างต้นอยู่ในความครอบครองเนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ [REDACTED] ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า



คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้จัดส่งเอกสารทั้ง ๓ รายการดังกล่าวให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว และหน่วยงานเจ้าของเอกสาร ได้แก่ สำนักงานสอบสวนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนเป็นเอกสารของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สำนักงานสอบสวนของวุฒิสภาเป็นของคณะอนุกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ คือ

๑. สำนักงานสอบสวนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
๒. สำนักงานสอบสวนของวุฒิสภา และ
๓. [REDACTED]

ปัจจุบันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนเป็นที่ยุติแล้วและได้จัดส่งเอกสารดังกล่าวให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. จึงไม่มีเอกสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองจึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอข้อมูลทั้ง ๓ รายการ ผู้อุทธรณ์ก็ควรใช้สิทธิยื่นคำขอต่อหน่วยงานที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารได้โดยตรง

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓ / ๒๕๕๓



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาและลงนามในคำ
วินิจฉัยเรื่องนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๓