



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๕ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่ลบข้อมูลประวัติอาชญากรในทะเบียนประวัติอาชญากร

ผู้อุทธรณ์

: [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้กำกับการ ๒ กองทะเบียนประวัติอาชญากร ว่าผู้อุทธรณ์มีประวัติเก็บอยู่ในสารบบพิมพ์ลายนิ้วมือและฐานข้อมูลระบบคอมพิวเตอร์ของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จากการถูกจับกุมของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๓๗ ขอหาการพนัน ข้อเท็จจริงคือผู้อุทธรณ์มีพยานหลักฐานยืนยันว่าได้คืนติดอยู่ในกระเป๋าสตางค์คิดเป็นเงิน ๑๐ บาท จากการตรวจค้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งเป็นคดีลหุโทษ และผู้อุทธรณ์ได้เสียค่าปรับตามระเบียบแล้ว โดยส่วนตัวผู้อุทธรณ์มิได้เป็นคนเล่นการพนันเป็นอาชญากร จากวันเวลาดังกล่าวก็ล่วงเลยมาประมาณ ๑๒ ปีแล้ว และเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ ผู้อุทธรณ์ได้บรรจุเข้ารับราชการเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำบลหลักเขต อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ได้ส่งประวัติไปตรวจสอบตามระเบียบของราชการ ผู้อุทธรณ์ยังพบประวัติเก็บอยู่ และประมวลระเบียบการตำรวจที่ไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ บทที่ ๔ ข้อ ๑.๓ กำหนดว่า แผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ บัญชีประวัติและบัตรดัชนีที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหา จำเลย หรือนักโทษในคดีอาญาที่ไม่ต้องทำแผนประทุษกรรมตามระเบียบให้อยู่ในข่ายทำลายได้ดังนี้ ข้อ ๑.๓.๖ เมื่อมีกฎหมายออกใช้ภายหลังการกระทำผิด

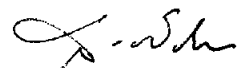
หน้า ๑ ใน ๖ หน้า

ยกเลิกความผิดเช่นนั้น และข้อ ๑.๓.๗ เมื่อมีกฎหมายยกเว้นโทษ ดังนั้น เพื่อความโปร่งใสและ
ปลอดจากประวัติที่มีอยู่ในสารบบพิมพ์ลายนิ้วมือฯ ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผูุ้ทธรณ์และ
ผูุ้ทธรณ์มิได้มีฐานะเป็นอาชญากรแต่อย่างใด จึงขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติลบข้อมูลของ
ผูุ้ทธรณ์ออกจากทะเบียนประวัติอาชญากร

กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือที่ ดช ๐๐๓๕.๓๒ /๘๒
ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงผูุ้ทธรณ์ปฏิเสธการลบข้อมูลประวัติอาชญากรของผูุ้ทธรณ์
ออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยให้เหตุผลว่าจากการ
ตรวจสอบประวัติของบุคคลด้วยชื่อและนามสกุลในฐานะข้อมูลผู้ถูกจับกุม และดำเนินคดีอาญา
พบว่าผูุ้ทธรณ์ต้องหาข้อหาการพนัน เลขคดีอาญาที่ ๓๘๓/๒๕๓๗ วันที่เกิดเหตุวันที่ ๑๖ พฤษภาคม
๒๕๓๗ วันที่จับกุมวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๓๗ เกิดเหตุในพื้นที่ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองบุรีรัมย์ ยังไม่ได้รับแจ้งผลคดีถึงที่สุดจากโรงพักที่จับกุม ในการนำข้อมูลประวัติการต้องหา
คดีอาญาออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากร ต้องปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นที่ยุติว่ามีได้เป็น
ผู้กระทำความผิด โดยมีเอกสารหลักฐานที่แสดงว่าผลการดำเนินคดีถึงที่สุดด้วยการสั่งเด็ดขาดไม่
ฟ้องหรือสั่งยุติการดำเนินคดี หรือศาลสั่งยกฟ้องหรือไม่ประทับฟ้อง หรือศาลมีคำพิพากษาถึง
ที่สุดให้ยกฟ้อง เป็นต้น แต่หากเป็นการกระทำความผิดขณะเป็นเด็กหรือเยาวชนต้องอยู่ภายใต้
เงื่อนไข โดยศาลมิได้มีคำพิพากษาลงโทษถึงจำคุก หรือมีการเปลี่ยนแปลงโทษเป็นวิธีการสำหรับเด็ก
หรือเยาวชน และต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบถ้วนโดยไม่มีการใดที่
จะต้องบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลต่อไป ทั้งนี้เป็นไปตามประมวลระเบียบการ
ตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๓๒ บทที่ ๔ ข้อ ๑ อนุ ๑.๓ และอนุมติหลักการสำนักงานตำรวจ
แห่งชาติ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๔

ผูุ้ทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการอุทธรณ์คำสั่งกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ไม่ลบข้อมูล
ประวัติอาชญากรของผูุ้ทธรณ์ในทะเบียนประวัติอาชญากรดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาอุทธรณ์ คำชี้แจงของผูุ้ทธรณ์และผู้แทนสำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผูุ้ทธรณ์เกิดเมื่อ
วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๐๙ และเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๓๗ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์
จังหวัดบุรีรัมย์จับกุมผูุ้ทธรณ์ในข้อหาหมิ่นประมาทผู้อื่นโดยร้ายในกระเป๋าสตางค์คิดเป็นเงิน ๑๐ บาท
ซึ่งเป็นคดีลหุโทษและผูุ้ทธรณ์ได้เสียค่าปรับแล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๙



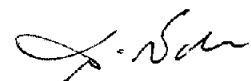
ผู้อุทธรณ์ได้บรรจุเข้ารับราชการเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำบลหลักเขต อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งได้ตรวจสอบประวัติของผู้อุทธรณ์ตามระเบียบราชการพบว่า มีประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์ เก็บอยู่ในสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้กำกับการ ๒ กองทะเบียนประวัติอาชญากร ขอลบประวัติการกระทำความผิดในข้อหาการพนันของผู้อุทธรณ์ในทะเบียนประวัติอาชญากร กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๓๕.๓๒/๘๒ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการนำข้อมูล ต้องหาคดีอาญาออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรว่าต้องปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นที่ยุติ ได้ว่าผู้อุทธรณ์มิได้เป็นผู้กระทำความผิด โดยมีเอกสารหลักฐานที่แสดงว่าผลการดำเนินคดีถึงที่สุด อัยการสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องหรือสั่งยุติการดำเนินคดี หรือศาลสั่งยกฟ้องหรือไม่ประทับฟ้อง หรือศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้อง แต่หากเป็นการกระทำความผิดขณะเป็นเด็กหรือเยาวชนต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไข โดยศาลมิได้มีคำพิพากษาลงโทษถึงจำคุก หรือมีการเปลี่ยนแปลงโทษเป็นวิธีการสำหรับเด็กหรือเยาวชน และต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบถ้วนโดยไม่มีการใดที่จะต้องบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลต่อไป ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ บทที่ ๔ ข้อ ๑ อนุ ๑.๓ และอนุมติหลักการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๙ ทั้งนี้ฝ่ายทะเบียนประวัติอาชญากร ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๐๐๓๕.๓๒๓/๑๑๔ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์ เพื่อขอทราบผลคดีถึงที่สุด ซึ่งสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์มีหนังสือ ที่ บร ๐๐๒๙.๓/๖๗๓ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงฝ่ายทะเบียนประวัติอาชญากร ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งว่าผลการดำเนินคดีแก่ผู้อุทธรณ์ในความผิดฐานเล่นการพนันสลากกินรวบฯ คดีถึงที่สุด ศาลจังหวัดบุรีรัมย์มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๒๔/๒๕๓๗ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๓๙๕/๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ ว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๕ ผู้อุทธรณ์รับสารภาพให้ลดโทษกึ่งหนึ่ง คงให้ปรับ ๑,๐๐๐ บาท กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่า กรณีของผู้อุทธรณ์ศาลพิพากษาว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดตามฟ้องเพียงแต่ศาลเลือกที่จะใช้วิธีการทางศาลให้ลงโทษปรับเพราะเหตุเข้าใจเงื่อนไขที่ศาลจะเลือกใช้วิธีการนั้นได้ ดังนั้น จึงไม่อยู่ในเงื่อนไขในการทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ บทที่ ๔ ประกอบกับขณะที่ผู้อุทธรณ์กระทำความผิดมีอายุ ๒๘ ปี จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์กรณีผู้กระทำความผิดขณะเป็นเด็กหรือเยาวชน จึงไม่อยู่ในเงื่อนไขในการทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ กองทะเบียนประวัติอาชญากร



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงไม่สามารถดำเนินการนำข้อมูลประวัติการถูกจับกุมและดำเนินคดีอาญาของผูุ้ทธรณ์ออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผูุ้ทธรณ์ชี้แจงถึงเหตุผลในการขอลบข้อมูลประวัติอาชญากรในทะเบียนประวัติอาชญากรว่า ผูุ้ทธรณ์ถูกจับข้อหาเล่นการพนันและได้รับสารภาพแล้ว อันเป็นความผิดเล็กน้อย และการที่ข้อมูลอาชญากรของผูุ้ทธรณ์ปรากฏอยู่ในสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เคยมีผลทำให้ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้รับการบรรจุเป็นพลขับของกรมตำรวจ และปัจจุบันอาจมีผลกระทบต่องานก้าวหน้าในหน้าที่ราชการของผูุ้ทธรณ์ต่อไป

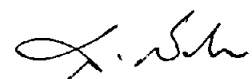
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับงานทะเบียนประวัติอาชญากรตามที่กำหนดในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลประวัติการกระทำความผิดของผู้ที่กระทำความผิดในขณะที่มีอายุ ๑๘ ปีขึ้นไป ซึ่งมีใช้เยาวชนตามกฎหมายของมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๓๔ ที่ว่า “เยาวชน หมายความว่า บุคคลอายุเกินสิบสี่ปีบริบูรณ์แต่ยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์” ไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากร จึงเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดว่าให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพียงเท่าที่เกี่ยวข้อและจำเป็นเพื่อการดำเนินงานของรัฐให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์เท่านั้น และยกเลิกการจัดให้มีระบบดังกล่าวเมื่อหมดความจำเป็น ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผูุ้ทธรณ์ได้กระทำความผิดในขณะที่มีอายุเกินกว่า ๑๘ ปีบริบูรณ์ ซึ่งมีใช้กระทำความผิดในขณะที่เป็นเยาวชน และศาลมีคำพิพากษาให้ลงโทษปรับเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติจัดเก็บข้อมูลประวัติการกระทำความผิดของผูุ้ทธรณ์ไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรของสำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงชอบแล้ว แต่การที่กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติบันทึกรายงานการจับกุมผูุ้ทธรณ์ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์รายงานให้ทราบไว้ในสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ก่อนที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดถือเป็นการจัดเก็บที่ไม่ถูกต้องเพราะในขณะนั้นยังไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับความผิดและการลงโทษตามคำพิพากษาของศาล และต่อมาเมื่อศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าผูุ้ทธรณ์มีความผิดและให้ลงโทษปรับ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์ก็มีได้



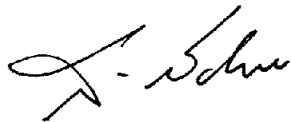
รายงานให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทราบเพื่อบันทึกรายละเอียดคำพิพากษา ในสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่อย่างใด จนกระทั่งผู้อุทธรณ์ร้องขอให้ลบข้อมูลการกระทำผิดของผู้อุทธรณ์ออกจากทะเบียน ประวัติอาชญากรแล้ว กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงติดต่อขอข้อมูล ผลคดีเพิ่มเติมจากสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองบุรีรัมย์แล้วจึงบันทึกลงในสารบบทะเบียนประวัติ อาชญากร และเมื่อมีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิ พลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ รายละเอียดเกี่ยวกับการล้างมลทิน ก็ไม่มีข้อมูลปรากฏ จึงเป็นการมิได้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องตรวจสอบแก้ไขข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคลในความรับผิดชอบให้ถูกต้องอยู่เสมอ อีกทั้งการบันทึกข้อมูลการกระทำ ความผิดของผู้อุทธรณ์ กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มิได้บันทึก รายละเอียดเหตุการณ์แห่งคดีตามที่ปรากฏในคำพิพากษาว่าผู้อุทธรณ์กระทำการอย่างไรที่ ศาลพิพากษาว่าผู้อุทธรณ์มีความผิด ทำให้ผู้ได้รับทราบข้อมูลอาจเข้าใจผิดได้ว่าผู้อุทธรณ์ กระทำความผิดอาญาอย่างร้ายแรง ดังนั้น กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ จึงต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์ให้ถูกต้องตามที่เป็น จริงตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยบันทึก รายละเอียดเหตุการณ์แห่งคดีตามคำพิพากษารวมทั้งบันทึกข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหา ภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากร ของผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีมติให้ยกอุทธรณ์ และให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติบันทึกรายละเอียดเหตุการณ์แห่งคดีตามคำพิพากษารวมทั้งบันทึกข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ไว้ในทะเบียน ประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์

อนึ่ง เมื่อกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้บันทึกรายละเอียด เหตุการณ์แห่งคดีตามที่ปรากฏในคำพิพากษารวมทั้งบันทึกข้อเท็จจริงข้างต้นแล้วให้กอง



ทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และก่อนที่จะได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อมูลดังกล่าวให้ถูกต้องตามความเป็นจริง กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะให้ข้อมูลของผู้อุทธรณ์ที่บันทึกไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรเดิมให้แก่ผู้อื่นมิได้



หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายอีกหาญ โทมศักดิ์)