



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๐๓ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

เทศบาลนครนครราชสีมา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็น

ตำแหน่ง

เทศบาลนคร

นครราชสีมา มีหนังสือลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงนายกเทศมนตรีนครนครราชสีมาว่า ตามที่เทศบาลนครนครราชสีมามีคำสั่งที่ ๒๕๒๖/๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณี เทศบาลนครนครราชสีมาได้รับหนังสือร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่า ใช้ชื่อผู้อื่นประมูลห้องน้ำของสถานีขนส่งแทนชื่อตนเอง ใช้อาร์มและคำคำในที่ประชุม ไม่มีความเป็นธรรม สร้างความแตกแยกในหมู่คณะใช้อำนาจหน้าที่กลั่นแกล้งผู้ใต้บังคับบัญชาและบุคคลอื่นที่ขัดผลประโยชน์ พุดจาไม่สุภาพและไม่ให้การต้อนรับหรือความสะดวกแก่ผู้มาติดต่อ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สอบสวนข้อเท็จจริงตามข้อกล่าวหาแล้วเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์กระทำตามที่ถูกกล่าวหา เทศบาลนครนครราชสีมาจึงมีคำสั่งที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกรณีที่ถูกละเลยทางวินัยจึงขอคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงที่ได้ดำเนินการสอบสวนไปแล้ว เพื่อเป็นแนวทางการให้ปากคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป

เทศบาลนครนครราชสีมา มีบันทึกสั่งการลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ต่อท้ายหนังสือคำขอของผู้อุทธรณ์ ไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยให้เหตุผลว่า เพราะอยู่ระหว่างการดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยเอกสารดังกล่าวทั้งหมดอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงนายกเทศมนตรีนครราชสีมาว่า ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอถ่ายเอกสารและคัดสำเนาเอกสารการประมวลสุขาสนาณีนส่งฯ แห่งที่ ๑ ซึ่งได้ประมวลเมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๙ สำเนาวาระการประชุมกรณีกล่าวอ้างของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงว่า เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวอ้างของผู้ร้องเรียน และบันทึกการสอบปากคำของผู้อุทธรณ์ในการสอบสวนข้อเท็จจริง เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์และปฏิบัติให้ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้เป็นธรรมกับทุกฝ่าย ในฐานะที่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหาและมีประโยชน์ได้เสียในการสอบสวนวินัย

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลนครนครราชสีมา รวม ๔ รายการ ได้แก่

๑. สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งเทศบาลนครนครราชสีมา ที่ ๒๕๒๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๙

๒. วาระการประชุมกรณีที่กล่าวอ้างว่าผู้อุทธรณ์ใช้คำด่า

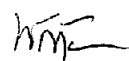
๓. เอกสารการประมวลห้องสุขาสนาณีนฯ ทั้งหมด กรณีกล่าวอ้างว่าผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อบุคคลอื่นประมวลห้องสุขาสนาณีนฯ แห่งที่ ๑

๔. หนังสือร้องเรียนนายสุบิน ทราบรัมย์ กรณีการเรียกรับเงินและหนังสือยืนยันของผู้ร้องเรียน เมื่อประมาณเดือนกันยายน - ตุลาคม ๒๕๔๙ เกี่ยวเนื่องด้วยเพราะมีการพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ด้วย เนื่องจากนายยงศักดิ์ นันตติกุล รองปลัดเทศบาลแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วยวาจาว่า บุคคลดังกล่าวมาร้องเรียนด้วยวาจาพร้อมกับหนังสือที่ร้องเรียนนายสุบินฯ ตั้งแต่ประมาณเดือนกันยายน - ตุลาคม ๒๕๔๙ ที่ผ่านมา

ทั้งนี้ ในส่วนข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์ได้เสนอหนังสือขอข้อมูลตามหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ไปแล้ว แต่ผู้บังคับบัญชาไม่ยอมพิจารณาสั่งการแต่ประการใด อย่างไรก็ตามผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงรักษาการหัวหน้าสำนักงานปลัดเทศบาลว่า นายกเทศมนตรีได้อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดและถ่ายสำเนาเอกสารข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ หนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลนครนครราชสีมา คำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนเทศบาลนครนครราชสีมา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เทศบาลนครนครราชสีมาได้รับหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมและชี้แจงข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๙ จากพนักงานทั่วไปที่ได้รับการถ่ายโอนภารกิจมาอยู่ในสังกัดเทศบาลนครนครราชสีมา จำนวน ๖ คน กล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์ทำงานใช้แต่อารมณ์ ไม่มีความเป็นธรรม สร้างความแตกแยกในหมู่คณะ ใช้อำนาจหน้าที่กลั่นแกล้งผู้ใต้บังคับบัญชาและบุคคลอื่นที่ขัดผลประโยชน์ ซึ่งก่อนหน้านั้นเทศบาลนครนครราชสีมาได้รับหนังสือจากบริษัทห้วยทะเลเดินรถจำกัด ร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ด้วย เทศบาลนครนครราชสีมาจึงมีคำสั่งที่ ๒๕๖๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณีที่ได้รับเรื่องร้องเรียนกล่าวหา และระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงเทศบาลนครนครราชสีมาได้มีคำสั่งที่ ๒๕๖๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๙ ให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการงานการเงิน ฝ่ายบริหารทั่วไป สำนักการศึกษา เทศบาลนครนครราชสีมา ตั้งแต่วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๐ ตามที่สำนักการศึกษาขอยืมตัวผู้อุทธรณ์ไปช่วยปฏิบัติราชการเป็นการชั่วคราว ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๐ รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงต่อนายกเทศมนตรีนครนครราชสีมา สรุปความเห็นได้ว่า

๑. คณะกรรมการฯ เชื่อว่าผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อผู้อื่นทำการประมูลห้องน้ำของสถานีขนส่งแทนชื่อของตน เป็นการกระทำหรือยอมให้ผู้อื่นกระทำการหาผลประโยชน์อันอาจทำให้เสียความเที่ยงธรรมหรือเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ตามระเบียบวินัยของพนักงานเทศบาล ข้อ ๑๖ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด



นครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์

๒. เชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้อารมณ์และคำตำหนิที่ประชุม ถือว่าเป็นคำพูดที่ไม่สุภาพ ไม่รักษาความสามัคคี และไม่เคารพต่อผู้บังคับบัญชาซึ่งพนักงานเทศบาลควรต้องสุภาพเรียบร้อย รักษาความสามัคคีตามระเบียบวินัยของพนักงานเทศบาล ข้อ ๑๔ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์

๓. เชื่อว่าผู้อุทธรณ์ใช้คำพูดกับผู้มาติดต่อราชการด้วยการใช้วาจาที่ไม่สุภาพเรียบร้อย และไม่ให้การต้อนรับหรือความสะดวก และสงเคราะห์แก่ประชาชนผู้มาติดต่อราชการเกี่ยวกับหน้าที่ของตนเองตามระเบียบพนักงานเทศบาล ข้อ ๑๔ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์

๔. เห็นควร ตั้งคณะกรรมการดำเนินการทางวินัย กับผู้อุทธรณ์

เทศบาลนครนครราชสีมาจึงมีคำสั่งที่ ๑๒๔๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเพื่อดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ในกรณีที่ถูกกล่าวหาตามผลการสอบสวนข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกรณีที่ถูกสอบสวน จึงมีหนังสือร้องขอคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบเป็นแนวทางการให้ปากคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป แต่เทศบาลนครนครราชสีมาปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลนครนครราชสีมาดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนเทศบาลนครนครราชสีมาชี้แจงว่า ขณะที่มาชี้แจงการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นการสอบสวนทางวินัยไม่ร้ายแรงคณะกรรมการสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานฝ่ายผู้กล่าวหา และแจ้งข้อกล่าวหาพร้อมทั้งสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาตามแบบ สว.๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว และอยู่ระหว่างการสอบสวนพยานหลักฐานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่ผู้อุทธรณ์

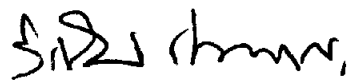
ขอให้สอบสวนเพื่อแก้ข้อกล่าวหา ดังนั้น หากเปิดเผยสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้ก็ไม่มีผลกระทบทำให้การสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้แต่อย่างใด ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงเพิ่มเติมว่าหากผู้อุทธรณ์ได้รับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงมาแล้ว จักได้ฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้ร้องเรียนที่มาร้องเรียนโดยปราศจากมูลความจริงต่อไปด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ คือ สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งเทศบาลนครนครราชสีมา ที่ ๒๕๒๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ การสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จแล้ว และผลการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นมูลให้เทศบาลนครนครราชสีมา มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยไม่ร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ แม้การสอบสวนทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้นแต่คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้สอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานฝ่ายผู้กล่าวหาและแจ้งข้อกล่าวหา รวมทั้งสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาตามแบบ สว.๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ส่วนขั้นตอนการสอบสวนพยานหลักฐานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาเป็นเรื่องที่ผู้อุทธรณ์จะนำเสนอพยานหลักฐานเพื่อแก้ข้อกล่าวหาต่อไป การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงให้แก่ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีผลให้การสอบสวนทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ แต่จะทำให้ผู้อุทธรณ์สามารถแก้ข้อกล่าวหาตามกระบวนการสอบสวนได้อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์มีเหตุสงสัยว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมเนื่องจากการสอบสวนข้อเท็จจริงใช้เวลานาน และระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์ถูกสั่งให้ไปปฏิบัติงานในหน่วยงานอื่นทำให้กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิได้ทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ และเพื่อปกป้องสิทธิของตนให้ได้รับความเป็นธรรม ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อพยานหรือผู้ร้องเรียนหากเปิดเผยอาจทำให้เกิดความขัดแย้งภายในหน่วยงาน และอาจทำให้พยานและผู้ร้องเรียนต้องได้รับผลกระทบจากการเป็นพยานและการร้องเรียนโดยไม่สมควร จึงเห็นควรให้ปกปิดไว้

ส่วนข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ไม่ปรากฏว่าเทศบาลนครนครราชสีมา มีคำสั่งมิให้เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ จึงไม่เป็นอุทธรณ์ที่จะรับไว้พิจารณาได้

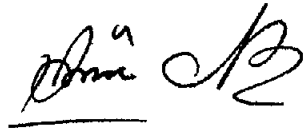
๒๓๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลนครนครราชสีมาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อพยานหรือผู้ร้องเรียนให้เป็นดุลพินิจของเทศบาลนครราชสีมาที่จะปกปิดไว้ได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้ยกอุทธรณ์



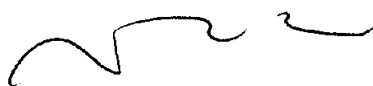
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์วิเชียร วัฒนคุณ)



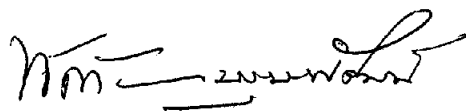
กรรมการ

(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)



กรรมการ

(นายสมชาย หอมลออ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายจัตถัย บุรุษพัฒน์)