



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๕๗ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์ค่าสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารในคดี

ผู้อุทธรณ์

: บริษัท ██████████ จำกัด

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท ██████████ จำกัด โดยนาย ██████████ กรรมการผู้จัดการ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ขอเอกสารที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยส่งไปให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์ กรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำการพิพากษารัฐบาลอยู่ตัวด้วยความผิด เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยมีหนังสือ ที่ อก ๕๐๐๑(๒).๓/๑๙๐๒ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์ค่าสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยว่าจากผู้แทนการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย คำชี้แจงด้วยว่าจากผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยได้ประกาศเชิญชวนงานชี้ระบบการควบคุมการจราจรทางน้ำ VTMS โดยวิธีประมูลซึ่งด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตามประกาศเลขที่ ๑๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน

๒๕๕๘...

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๗ /๒๕๕๐

๒๕๕๘ และได้ประกาศรายชื่อผู้ที่มีสิทธิผ่านเข้าแข่งขันราคา จำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท เอ [REDACTED]  
[REDACTED] จำกัด บริษัท บี [REDACTED] จำกัด และผู้อุทธรณ์ ต่อมาคณะกรรมการ  
e - Auction ได้ประกาศยกเลิกการประมูลดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าได้ตรวจสอบเอกสาร คุณสมบัติ และ  
หลักฐานการเสนอราคาของผู้เสนอราคาแล้ว ผลปรากฏว่าผู้เสนอราคาทั้งสามรายมีคุณสมบัติไม่ถูกต้อง<sup>๑</sup>  
ครบถ้วนตามรายละเอียดข้อกำหนดคุณลักษณะที่แนบท้ายประกาศเลขที่ ๑๖/๒๕๕๘ หลังจากนั้น<sup>๒</sup>  
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยได้จัดให้มีการประมูลงานซื้อระบบควบคุมการจราจรทางน้ำ<sup>๓</sup>  
VTMS ครั้งที่ ๒ ครั้งนี้มีผู้ที่มีสิทธิผ่านเข้าแข่งขันราคา ๒ ราย คือ บริษัท เอ [REDACTED] จำกัด  
และผู้อุทธรณ์ ผลปรากฏว่า บริษัท เอ [REDACTED] จำกัด เป็นผู้ชนะการประมูล ได้เป็นคู่สัญญา  
กับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และได้ส่งมอบระบบควบคุมการจราจรทางน้ำให้การนิคม  
อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยแล้ว

ในระหว่างการประมูลงานครั้งที่ ๑ บริษัท เอ [REDACTED] จำกัด ได้มีหนังสือ<sup>๔</sup>  
ถึงการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์และบริษัท บี [REDACTED] จำกัด<sup>๕</sup>  
เป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน เข้าข่ายเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับ<sup>๖</sup>  
การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยตรวจสอบแล้ว<sup>๗</sup>  
พบว่าพนักงานของผู้อุทธรณ์ได้ไปเชื้อแคะเชียร์เช็คจากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาถนนศรี<sup>๘</sup>  
นครินทร์ จังหวัดสมุทรปราการ ให้บริษัท บี [REDACTED] จำกัด เพื่อนำไปเป็นหลักประกันของ<sup>๙</sup>  
ในการยื่นเสนอราคาต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย<sup>๑๐</sup>  
เห็นว่าพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์และบริษัท บี [REDACTED] จำกัด ส่อไปทางที่จะร่วมกัน<sup>๑๑</sup>  
เสนอราคาโดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม อันน่าจะเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วย<sup>๑๒</sup>  
ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อมาการนิคมอุตสาหกรรมแห่ง<sup>๑๓</sup>  
ประเทศไทยมีหนังสือ ที่ อก ๕๐๑(๒).๓/๕๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ส่งเรื่องให้สำนักงาน<sup>๑๔</sup>  
ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการ และมีหนังสือ ที่ อก ๕๐๑(๑).๒/๗๒๕๖ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๘<sup>๑๕</sup>  
แจ้งให้ผู้อุทธรณ์แข่งขันเท็จจริงภายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ หากพ้นกำหนดแล้วไม่แข่งหรือ<sup>๑๖</sup>  
คำสั่นแข่งไม่มีเหตุผลเพียงพอ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยจะแจ้งรายชื่อผู้อุทธรณ์ขึ้นบัญชี<sup>๑๗</sup>  
เป็นผู้ที่งานของทางราชการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ นอกจากนี้<sup>๑๘</sup>

/บริษัท เอ ...

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๗ /๒๕๕๐

บริษัท เอ [REDACTED] จำกัด ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพญาไทให้ดำเนินคดีแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก ในข้อหาสมยอมกันโดยตรงที่เป็นการร่วมกันเสนอราคาเพื่อให้ผู้ใดผู้หนึ่งมีสิทธิทำสัญญา

ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ในการประมูลซื้อระบบการควบคุมการจราจรทางน้ำครั้งที่ ๑ ไม่มีการเสนอราคาแข่งขันทางอิเล็กทรอนิกส์และได้มีการยกเลิกการประมูลไปแล้ว การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยไม่ได้เกิดความเสียหายใด ๆ ในการดำเนินการดังกล่าว แต่กลับส่งเรื่องให้สำนักงานป.ป.ช. ดำเนินการ และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งข้อเท็จจริงหลังจากระยะเวลาล่วงเลยไปแล้ว ๑ ปี ๔ เดือน การกระทำดังกล่าวของนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายทางธุรกิจและเสื่อมเสียต่อชื่อเสียง

ในการการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยว่า สรุปได้ว่า คณะกรรมการฯ คดีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่อยู่ในการพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากปรากฏว่าได้มีการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนด้วย ก็ให้ส่งเรื่องดังกล่าวให้พนักงานสอบสวนดำเนินการ กรณีเรื่องของผู้อุทธรณ์ขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวน

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เป็นข้อมูลที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการแก่ผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำการผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ปรากฏว่าคดีอยู่ระหว่างนำเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาส่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการ คดีดังกล่าวจึงอยู่ในระหว่างดำเนินการ การเปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในคดีจึงอาจมีผลกระทบต่อการสืบสวนสอบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยมีคำสั่งไม่เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในคดีแก่ผู้อุทธรณ์นั้น เป็นการใช้ดุลพินิจที่เหมาะสมแล้ว

หน้า ๔ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๙ /๒๕๕๐

ฉบับนี้ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๔

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

กรรมการ

(นายเรวัต จำแลง)

กรรมการ

(นางมลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยืน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

(นายดำรงค์ เจริญจำตร)

หมายเหตุ : นายดำรงค์ บุญยืน ป่วยจึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๐