



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๗ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของศูนย์บริการประชาชนเกี่ยวกับ
หนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท โกลเด้น ยูนิเวอร์แซล เทรตติ้ง จำกัด
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ศูนย์บริการประชาชน
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน เพื่อขอสำเนาหนังสือร้องเรียนและชื่อผู้ร้องเรียน กรณีมีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ามีการใช้แรงงานต่างด้าวที่ไม่ได้รับอนุญาต กับเป็นผู้จำหน่ายยาเสพติดและเผยแพร่ยาเสพติดในชุมชน

ศูนย์บริการประชาชนมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๕.๐๒/๘๑๗๔๗ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ ปฏิเสธการให้สำเนาหนังสือร้องเรียนตามคำขอโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๔)

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนศูนย์บริการประชาชน การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า มีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ามีการใช้แรงงานต่างด้าวที่ไม่ได้รับอนุญาต กับเป็นผู้จำหน่ายยาเสพติดและเผยแพร่ยาเสพติดในชุมชน โดยแจ้งชื่อพร้อมที่อยู่ของผู้ร้องเรียนในหนังสือร้องเรียนแต่ไม่ได้ลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียน ศูนย์บริการประชาชนได้ส่งเรื่องร้องเรียนให้จังหวัดสมุทรสาครดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยปกปิดชื่อและที่อยู่ผู้ร้องเรียนเพื่อป้องกันไม่ให้

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๗ /๒๕๕๓

เกิดผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน ต่อมาจังหวัดสมุทรสาครรายงานผลการตรวจสอบสรุปว่า ได้ดำเนินการตรวจสอบใบอนุญาต และใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมการต่อใบอนุญาตทำงาน แรงงานต่างด้าว แบบจ้าง ค่าจ้างแรงงานต่างด้าวหลบหนีเข้าเมืองและเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่าถูกต้องครบถ้วน ส่วนการตรวจสอบเสพติดแรงงานต่างด้าวนั้นไม่พบคนงานติดสารเสพติดแต่อย่างใด หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แต่ศูนย์บริการประชาชนปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนศูนย์บริการประชาชนชี้แจงสรุปว่า แม้ผู้ร้องเรียนจะไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียนแต่ก็แจ้งชื่อ ที่อยู่ และแจ้งด้วยว่าประกอบอาชีพรับราชการครู พฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นผู้ร้องเรียนจริงและไม่ได้กลั่นแกล้งร้องเรียนผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน และอาจถูกผู้ร้องเรียนตำหนิว่าได้ให้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการ แต่ถูกเปิดเผยชื่อ ที่อยู่ เป็นเหตุให้ได้รับผลกระทบ ทำให้ในอนาคตจะไม่มีประชาชนให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการอีก

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ก่อนที่สำนักงานจัดหางานจังหวัดสมุทรสาครและด่านตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดสมุทรสาครเข้าตรวจค้นโรงงานของผู้อุทธรณ์ประมาณหนึ่งเดือนได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรโคกขามเข้าไปตรวจค้นโรงงานของผู้อุทธรณ์ โดยอ้างว่าได้รับจดหมายลับจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ดำเนินการปราบปรามยาเสพติด ผลการตรวจค้นไม่พบยาเสพติดและไม่พบคนงานของผู้อุทธรณ์ใช้สารเสพติดแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงขอตรวจสอบจดหมายลับดังกล่าวแล้วเห็นว่ามีข้อความทำนองเดียวกับหนังสือร้องเรียนที่มีผู้ร้องเรียนต่อศูนย์บริการประชาชน ผู้อุทธรณ์สงสัยว่าอาจถูกกลั่นแกล้งเนื่องจากก่อนหน้านี้จะมีผู้ร้องเรียนผู้อุทธรณ์นั้น ผู้อุทธรณ์เคยตรวจสอบพบว่ามีการประกอบการรายหนึ่งละเมิดลิขสิทธิ์การตูนเกาหลีของผู้อุทธรณ์ จึงมีการดำเนินการทางกฎหมายกับผู้ประกอบการรายนั้น หลังจากนั้นก็มีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์สงสัยว่าอาจถูกผู้ประกอบการดังกล่าวกลั่นแกล้งร้องเรียน จึงต้องการสำเนาหนังสือร้องเรียนเพื่อใช้ในการปกป้องประโยชน์ของตน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่หนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๓ กล่าวถึงพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ที่ใช้แรงงานต่างด้าวที่ไม่ได้รับอนุญาต กับเป็นผู้จำหน่ายยาเสพติดและเผยแพร่ยาเสพติดในชุมชน แต่เมื่อหน่วยงานที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๗ /๒๕๕๓

เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบแล้วไม่พบว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิดกฎหมายแต่อย่างใด จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิตามกฎหมาย ซึ่งการร้องเรียนผู้อื่นนั้นผู้ร้องเรียนต้องมีความรับผิดชอบโดยต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบคอบมิใช่กล่าวหาโดยปราศจากหลักฐานเพื่อกลั่นแกล้งผู้อื่น ประกอบกับผู้ที่ทำหนังสือร้องเรียนไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียน ถือได้ว่าหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเป็นบัตรสนเท่ห์ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ศูนย์บริการประชาชนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



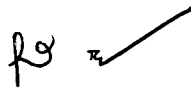
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



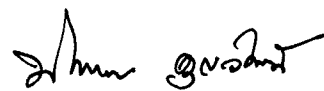
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวดี เวทย์เฉลิม)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

กรรมการ



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์